Волосач И. В., Тертычный А. В.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ ОБУЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/20.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 4 (11): в 2-х ч. Ч. II. С. 54-57. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

4. **Вилюнас В. К.** Психология эмоциональных состояний. - М., 1976.
5. **Деркач А. А.** Акмеологические основы развития профессионала. - Воронеж, 2004.
6. **Митина Л. М.** Психология развития конкурентоспособной личности. - М., 2002.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ ОБУЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

Волосач И. В., Тертычный А. В.
Новосибирский государственный педагогический университет

К проблеме дифференцированного подхода внимание исследователей обращено достаточно давно. Предпринимаются попытки решить ее системно по отношению к физическому воспитанию. Рассмотрим позиции некоторых авторов на данную проблему, так как существуют различные, иногда противоречивые точки зрения на такие понятия, как «дифференциация обучения», «дифференцированный подход», «индивидуальный подход».

В истории отечественного образования неоднократно делались попытки осуществить реформы инновационного характера. Большая часть реформ носила либо вынужденный характер, либо проводилась в условиях общественно-политических кризисов и революций. Современный этап развития высшего образования в России характеризуется качественными изменениями его структуры, содержания, новыми организационно-педагогическими подходами.

В настоящее время в физическом воспитании существуют различные взгляды на модернизацию учебного процесса. Остановимся на некоторых из них:

- изменение социальной направленности физического образования, в целях воспитания здорового, жизнестойкого и конкурентоспособного члена общества (В. Д. Нетесов, А. И. Чистотин);
- дифференциация содержания, объема и интенсивности физических нагрузок в связи с биологическим (а не паспортным) возрастом, индивидуальными моторными способностями и возможностями (В. К. Бальсевич);
- дифференцированное обучение учащихся с разной функциональной ассиметрией полушарий (И. О. Болдырева, Е. П. Ильин);
- дифференцированный подход в развитии двигательных качеств на основе учения о конституции (Л. П. Додонова, Л. Г. Забелина).

Для того чтобы выявить сущность дифференцированного подхода следует рассмотреть позиции некоторых авторов, так как существуют различные, иногда противоречивые точки зрения на такие понятия, как «дифференциация обучения», «дифференцированный подход», «индивидуальный подход» и другие. Для сравнения мы проанализировали точку зрения на особенности дифференциации и индивидуализации обучения Т. К. Селевко (область общей и коррекционной педагогики), дифференцированный подход при комплектовании учебных групп с точки зрения В. М. Михаленя, а так же биологические основы дифференцированного подхода, изложенные в пособии Л. П. Додоновой.

Сравнительный анализ технологии дифференцированного образования

Автор	**Технология дифференциации и индивидуализации обучения (Селевко Т. К) [17]**	**Дифференцированное комплектование групп (Михалени В. М.) [18]**	**Биологические основы дифференцированного подхода (Л. П. Додонова) [10]**
Цель технологии	Создание *различных условий* обучения для учащихся с различными способностями и проблемами путем организации их в однородные (гомогенные) группы.	Всемерное способствование укреплению здоровья, повышения работоспособности для производительной работы в различных областях человеческой деятельности при *сознательном отношении студенток к необходимости* занятий физическими упражнениями, а так же устранение отклонений в нормальном соотношении между отдельными двигательными способностями и становлением двигательных умений и навыков.	*Решение проблемы физической подготовленности должно быть своевременным и адресным (индивидуализированным).*

Основания для разделения на группы	Различные способности и проблемы.	Комплектование учебных групп с учетом: • особенностей женского организма; • состояния здоровья; • уровня физической подготовленности; • функциональных возможностей; • физического развития; • интересов к занятиям одним из видов спорта.	• Диагностика типа телосложения. • Учет сенситивных периодов развития физических качеств и психомоторный функций.
Содержательная ос-	Наличие нескольких вариантов программ учебной дисциплины, *отличающихся глубиной и объемом материала.*	Учебно-тренировочный процесс строится с учетом циклических колебаний состояния женского организма и двигательных возможностей, связанных с протеканием менструального цикла.	Адекватность физической нагрузки индивидуально-типологическим особенностям организма занимающихся (т. е. от их соматотипов).
Параметры меры нагрузки	«Возьми, сколько ты можешь и хочешь, но не меньше обязательного».		Определение меры физической нагрузки с учетом соматотипов (***адекватность нагрузки*** *на каждом уроке физического воспитания* ***индивидуально-типологическим особенностям организма*** занимающихся).
Ожидаемый результат	• в группе, где собраны одинаковые дети, ребенку легче будет учиться; • создаются щадящие условия для слабых; • отсутствие в классе отстающих снимает необходимость в снижении общего уровня преподавания; • повышает уровень мотивации учения в сильных группах.	• укрепление и сохранение здоровья; • закрепление и усовершенствование умений использовать свой двигательный потенциал; • развитие новых умений и навыков; • расширение и углубление знаний в области здорового образа жизни.	• прирост двигательных качеств в цикле учебного года.

В подходах к дифференциации Т. К Селевко. настораживают некоторые позиции. Непонятно, что же служит основой подхода:

а) различные способности (и что автор понимает под данным понятием);

б) различные проблемы (опять вопрос: в чем заключается проблема - в отсутствии способностей, в невозможности эти способности развивать и т. д.?);

в) и как в данном контексте понимать значение слова «гомогенный» - как однородный по составу или по происхождению? Если верен первый вариант, то зачем приводится уточняющая формулировка?

Начальная же часть тезиса: «Создание *различных условий* обучения для учащихся с *различными способностями и проблемами…*» противоречит заключительной. По логике автора нужно дифференцировать и учащихся, и учебный материал. Но наличие-отсутствие способностей не должно являться проблемой ребенка. Данная ситуация есть повод для размышления педагога, так как является областью его профессиональной компетенции. Данная дифференциация аналогична делению учащихся в классы общеразвивающего и коррекционно-развивающего обучения. Этот подход так и не прижился в практической педагогике и одна из вероятных причин этого - принцип «сильному классу - сильный педагог». Подобный взгляд *на дифференциацию и индивидуализацию обучения*, на наш взгляд, становится *приспособлением* к удобному для педагога и одинаково доступному для всех обучению и не может обеспечивать *саморазвитие индивидуальности* учащихся.

В. М. Михаленя в работе «Физическое воспитание студенток» убедительно доказывает: тезис о том, что слабо подготовленные учащиеся будут тянуться за сильными - ошибочен, так как противоречит методическим принципам доступности, индивидуальности и постепенного повышения требований [18]. Возможная причина несоответствий в исследовании Т. К Селевко - отсутствие в технологии устойчивого фактора, на основе которого производится разделение (дифференциация) на группы.

В работе В. М. Михаленя рассмотрены принципы дифференциации на отдельные группы. Так, например, студентки, отнесенные к основному отделению, делятся на условные группы. Остановимся на основных положениях дифференциации, предложенных В. М. Михаленя, подробнее.

№ группы	Лучший балл в тесте	Дополнительные критерии
I	На выносливость (количество метров, пробегаемых за 12 мин)	Результат в пробе Рюффье
II	На скорость (бег на 100 метров)	-
III	Силовой направленности (подтягивание в висе лежа на низкой перекладине и поднимание туловища из положения лежа на спине, руки за голову)	_
IV	Прыжок в длину с места	-

Таким образом, В. М. Михаленя считает главным целесообразным фактором комплектования групп - уровень функциональной и физической подготовленности занимающихся, что, по его мнению, позволяет подобрать адекватную физическую нагрузку, и как следствие улучшить общую работоспособность. Данный исследователь также указывает на возможность: а) минимальной дифференциации (деление по полу с отделением занимающихся, отнесенных к специальной медицинской группе); б) частичной дифференциации (формирование групп из наиболее подготовленных студенток, создание спортивных групп).

Данный автор, настаивая на дифференцированном комплектовании групп, обращает внимание на обязательный компонент - сознательное отношение занимающихся к необходимости занятий физическими упражнениями. В. М. Михаленя как бы выстраивает цепочку построения учебно-тренировочного процесса: **Объяснение - убеждение - двигательная активность как средство убеждения - мотивация - двигательная активность**.

Останавливаясь довольно подробно на факторах, обеспечивающих успешное освоение учебной программы (физиологические особенности организма, функциональные свойства центральной нервной системы, энергетическое обеспечение, особенности телосложения), В. М. Михалени особо отмечает, что игнорирование существенных различий в физической подготовленности учащихся - недопустимо. А «успешное осуществление учебного процесса по физическому воспитанию возможно в том случае, если рационально используется весь арсенал средств физической и технической подготовки при строгом соблюдении принципов методики физического воспитания с учетом физического развития, функциональных возможностей и уровня предварительной подготовки занимающихся» [18: 21].

Л. П. Додонова считает, что «решение проблемы физической подготовленности должно быть своевременным и адресным (индивидуализированным)» [10]. В соответствии с этим тезисом, данным автором, а так же А. В. Тертычным, Л. Г. Забелиной были разработаны практические рекомендации по развитию двигательных качеств школьников 11-12 лет различных соматотипов.

Данные рекомендации, по мнению Л. П. Додоновой, могут быть успешно реализованы при соблюдении ряда условий. А именно, «необходимо дополнительно: создать достаточный уровень мотивации у занимающихся; научить их самостоятельно поддерживать заданную скорость равномерного бега; вести контроль за частотой сердечных сокращений», а также «учитывать научные данные об особенностях темперамента детей различных соматотипов» [10: 152].

Но три из выше перечисленных компонентов являются результатом обучения! Исходя из этого, дифференциация по итогам обучения (да и в ходе обучения) вряд ли является целесообразной. В данном случае речь, скорее всего, идет о развитии таких отдельных черт и способностей, которые в силу врожденных особенностей нервно-физической организации ребенку удается развить быстрее и лучше других, то есть об индивидуализации.

Диагностика типа телосложения как основание для разделения на группы является основным, но не абсолютным критерием дифференциации в исследовании Л. П. Додоновой. Дополнительные условия: возраст (в данном случае 11-12 лет) и пол ребенка. Соблюдение данных подходов, несомненно, целесообразно, так как область их применения опирается, по мнению автора, на а) биологический закон гетерохронности и неравномерности темпов развития различных параметров; б) знания об индивидуальных сроках полового созревания мальчиков и девочек, что в свою очередь обусловлено типами конституции подростков.

Определение меры физической нагрузки с учетом данной технологии предлагается на основе:

- подбора меры нагрузки и длительности интервалов отдыха с учетом биологических закономерностей;
- оценки результатов УВП по нормативно-оценочной базе, которая должна учитывать малые приросты двигательных качеств. Проблема состоит в том, что данную базу только предстоит разработать.

Таким образом, анализ всех выше перечисленных исследований выявил следующее:

1. *Анализ научной, методической и специальной литературы выявил отсутствие единого терминологического поля по проблеме дифференциации*.

Ее основные понятия не имеют в дидактике сегодня однозначного определения, а за этим стоит рассогласование в понимании сущности процессов в различных теориях и, следовательно, в педагогической практике. Для однозначного понимания и более точного изложения сущности анализируемых понятий следует представить определения, на которые мы будем опираться в своей работе.

Дифференциация есть организация учебного процесса с учетом доминирующих особенностей групп учащихся. Под индивидуализацией мы понимаем учет личностных особенностей каждого индивида. В первом случае в расчет берутся групповые, а во втором - индивидуальные особенности. Следовательно, дифференцированное обучение выступает как условие и средство индивидуализации [1].

2. *Определение информативных, значимых закономерностей и механизмов индивидуального развития становится возможным лишь в системном исследовании индивидуальности.*

Так, например, Б. А. Вяткин в процессе изучения индивидуальности спортсменов использует теорию интегральной индивидуальности, разработанную В. С. Мерлиным [6: 1]. В свете данной теории индивидуальность спортсмена как человека представляет собой саморазвивающую и самоорганизующую систему, состоящую из относительно замкнутых подсистем или индивидуальных свойств личности. Связи между разноуровневыми свойствами индивидуальности изменяются в зависимости от того, какие промежуточные цели для решения задач выбирает человек. Но новообразование личности не может возникнуть до тех пор, пока не изменилась прежняя связь между разноуровневыми свойствами. Например, «уверенность в своих силах у спортсмена со слабой нервной системой не появится до тех пор, пока не будет разрушена врожденная связь между слабостью нервной системы и низкой самооценкой, присущих данному человеку» [6: 1].

3. *Необходимость разграничения внутренней и внешней дифференциации.*

Внешняя дифференциация (профильная) - это своеобразная образовательная система, заключающаяся в дифференциации содержания образования с учетом потребностей и реальных познавательных возможностей обучаемых (Т. К Селевко).

Внутренняя дифференциация (уровневая) - это специальная организация учебного процесса, которая состоит в применении форм и методов обучения, приводящих обучаемых индивидуальными путями к одному и тому же уровню овладения материалом с учетом индивидуально-типологических особенностей обучаемых (Л. П. Додонова, А. В. Тертычный, Л. Г. Забелина). А, следовательно, и предполагает дифференциацию учебных заданий, выбор различных видов деятельности, определение характера и степени дозировки помощи со стороны педагога.

4. *Дифференцированный подход решает задачи эффективной педагогической помощи учащимся в совершенствовании его личности.*

Список использованной литературы

1. **Абасов З.** Дифференциация обучения: сущность и формы / Абасов З. // Директор школы. - 1999. - № 8. - С. 61-65.
2. **Бальсевич В. К.** Перспективы развития общей теории и технологий спортивной подготовки и физического воспитания / В. К. Бальсевич // Теория и практика физической культуры. - 1999. - № 4. - С. 21 - 40.
3. **Безрукова В. С.** Педагогика. Проективная педагогика: Учеб. пос. для инженерно-педагогических и индустриально-педагогических техникумов / В. С. Безрукова. - Екатеринбург: Деловая книга, 1996. - 344 с.
4. **Вартапетова Г. М., Петрова Е. Э.** Левый мозг, правый мозг и школьная дезадаптация / Г. М. Вартапетова, Е. Э. Петрова. – Новосибирск, 1997. - С. 62.
5. **Виленский М. Я., Черняев В. В.** Гуманитаризация содержания образования по физической культуре в высшей школе / М. Я. Виленский, В. В. Черняев // IX Межуниверситетская научно-методическая конференция «Организация и методика учебного процесса, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы»: Материалы международной конференции: в 2 ч. - М., 2006. - Ч. 1. - 248 с.
6. **Вяткин Б. А.** Спорт и развитие индивидуальности человека (опыт системного исследования) / Б. А.. Вяткин // Теория и практика физической культуры. - 1993. - № 2. - С. 1-5.
7. **Гершунский Б. С.** Философия образования 21 века (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций) / Б. С. Гершунский. - М.: Совершенство, 1998. - 608 с.
8. **Грошенков С. С.** Прогнозирование при отборе детей в спортивные школы / С. С. Грошенков // Теория и практика физической культуры. - 1968. - № 2. - С. 58-63.
9. **Дубровский В. И., Федорова В. Н.** Биомеханика: Учеб. для сред. и высш. учеб. заведений. - М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2004. - 2-е изд. - 672 с.
10. **Додонова Л. П.** Методы соматотипирования в возрастной и конституциональной антропологии: Учебное пособие / Л. П. Додонова. - Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 2006. - 160 с.
11. **Ильин Е. П.** Дифференциальная психофизиология / Е. П. Ильин. - СПб.: Питер, 2001. - 464 с.
12. **Лубышева Л. И.** К концепции физкультурного воспитания студентов / Л. И. Лубышева // Теория и практика физической культуры. - 1993. - № 5-6. - С. 15-18.
13. **Наталов Г. Г.** С чего начать модернизацию образования? / Г. Г. Наталов // Теория и практика физической культуры. - 2003.. - № 12. - С. 2-12.
14. **Нетесов В. Д., Чистотин А. И.** Соматическое воспитание в вузе как основа здоровьесбережения молодежи / В. Д. Нетесов, А. И. Чистотин // Педагогический профессионализм в современном образовании: Материалы III Международной научно-практической конференции (21-22 февраля 2007 г., г. Новосибирск) / Под науч. ред. Е. .В. Андриенко. - Новосибирск: Изд. НГПУ, 2007. - С. 364-367.
15. **Ожегов С. И.** Словарь русского языка / Под ред. д-ра филолог. наук проф. Н. Ю. Шведовой / С. И Ожегов. - М.: «Русский язык», 1975. - Изд. 11-е, стереотип. - 846 с.
16. **Сиротюк А. Л.** Обучение детей с учетом психофизиологии: Практическое руководство для детей и родителей. / А. Л. Сиротюк. - М.: ТЦ Сфера, 2001. - 128 с.
17. **Селевко Т. К.** Технология воспитания и обучения детей с проблемами / Селевко Т. К. - М.: НИИ школьных технологий, 2005. - 144 с.
18. **Физическое воспитание студенток** / Под редакцией В. М. Михалени. - Мн.: Дизайн ПРО, 1998. - 128 с.