

Глухова Н. Н., Глухов В. А.

МАРИЙСКАЯ ЭТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/20.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. I. С. 56-60. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

- Блинов И. Губернаторы. Историко-юридический очерк. - СПб.: Право, 1905.
- Карнишин В. Ю. Общественно-политический процесс в Поволжье в начале XX века. - Пенза: ПГТУ, 1996.
- Кошко И. Ф. Воспоминания губернатора. Новгород-Самара-Пенза. - Петроград, 1916.
- РГИА. Ф. 1276. Оп. 8. 1912. Д. 77. Л. 128.
- Тютюкин С. В. Июльский политический кризис 1906 г. в России. - М.: Наука, 1991.
- Тютюкин С. В. Первая российская революция в отечественной историографии 90-х годов // Отечественная история. - 1996. - № 4.
- Христофоров И. А. Финал революции // Первая революция в России: взгляд через столетие / Под. ред. А. П. Корелина, С. В. Тютюкина. - М.: Памятники исторической мысли, 2005.

МАРИЙСКАЯ ЭТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Глухова Н. Н., Глухов В. А.

Марийский государственный технический университет

Цель статьи - описать этическую систему марийского этноса, выявленную на основе комплексного анализа пословиц и поговорок луговых мари, самой многочисленной группы нации.

Слово *этика* (лат. *ethica* < греч. *ethos* обычай, характер) имеет несколько значений и может рассматриваться как система норм нравственного поведения человека, какой-либо общественной или профессиональной группы [Современный словарь иностранных слов 1992: 727]. С позиции системного анализа и прагматики, этика – это система ограничений поведения людей, созданная в целях безопасного и стабильного существования общества. В общественной иерархии ограничения не одинаковы для ее членов (*Quod licet Jovi, non licet bovi*). Исходя из этого, можно предположить, что этика – это разновидность насилия над личностью, установленная для блага общества. Теория оптимизации может подсказать, что для каждого общества на очередной ступени его закономерных изменений существует «оптимальная» этика, максимально способствующая его развитию. Чрезмерно большое количество ограничений приводит к застою, например, в тоталитарном обществе или при пуританстве. Полное отсутствие этики, или анархия, делает невозможным ведение бизнеса и разрушает общество.

Ведущая идея выявления этнической этической системы заключается в том, что лучше всего ее знает сам народ, который выражает концентрированную народную мудрость и жизненный опыт в пословицах и поговорках [Глухов, Глухова 2007: 5-16]. Выявить эту систему может компонентный, контекстуальный, статистический и факторный виды анализа этих текстов. Достоверность обеспечивается за счет исследования большого количества пословиц - 2 610 текстов, почерпнутых из сборника А.Е. Китикова [Марий калык ойпого, 2004]. Любая этическая система может быть сформулирована двояко – как восхваление добродетелей или как порицание пороков. Второй способ – конструктивнее, ибо он помогает двигаться к совершенству, а первый наивно предполагает, что оно уже достигнуто.

Существует множество человеческих пороков, но в каждом обществе не все они одинаково нетерпимы. Очевидно, что чем чаще упоминается в пословицах какое-либо нарушение этики – порок, тем более он нетерпим для данного общества. Следует учитывать также восхваление добродетелей, т.к. это косвенное осуждение порока (например: труд – лень, антиподы).

При определении этических норм поведения, зафиксированных в пословицах луговых мари, мы прибегли к анализу, суть которого сводится к следующему: 1. Составляется список пороков. 2. Подсчитывается количество их упоминаний. 3. Вычисляются вероятности их упоминания с учетом того, что в сумме эти вероятности составят единицу. 4. Пороки ранжируются в порядке убывания вероятности. 5. Выделяются главные, дополнительные, вспомогательные и малозначащие пороки методом последовательной дихотомии по критерию простого большинства среди них. 6. Строится гистограмма вероятностей на основании полученных данных. 7. Составляется матрица связей пороков. 8. Вычисляется коэффициент противоречивости и связности пороков. 9. Приводятся выводы и обобщения.

Анализ текстов позволил распределить выявленные этические недостатки по группам и занести их в таблицу:

Таблица 1.

Распределение вероятностей порицания пороков в пословицах луговых мари

№	Вид порока	Вероятность	№	Вид порока	Вероятность
1	Лень	0,15	10	Воровство	0,029
2	Ложь, болтовня	0,148	11	Трусость	0,029
3	Жадность	0,14	12	Неблагодарность	0,024
4	Глупость	0,135	13	Зависть	0,011
5	Насилие	0,111	14	Торопливость	0,011
6	Неуважение к старшим	0,058	15	Лицемерие	0,008
7	Пьянство	0,047	16	Неопрятность	0,008
8	Нелюбовь к лесу	0,042	17	Упрямство	0,005
9	Ворожба	0,042	18	Ревность	0,003

Из таблицы ясно, что главных пороков, составляющих 57,3% от всех учитываемых, всего четыре: *лень* (*Йогылан арняште шым кугарня* 'Ленивому на неделе семь пятниц', *Йолагай почеш мардеж омсам петыра* 'За лентяем двери ветер закрывает'), *ложь* (*Шоя мут – кум кечаши, чын мут – курымаши* 'Ложное слово – на три дня, правдивое – на века', *Шоя тюня йыр савырнен лектеши да пасу капка денак йомеш* 'Ложь выходит в кругосветное путешествие, да у полевых ворот теряется'), *жадность* (*Оксалан вуйжым пуышо вашке кумыкталтеш* 'Жадный на деньги скоро пропадет', *Сутын логарешыже шинчеш* 'У жадного в горле застревает') и *глупость* (*Окмакышт огыт лий гын, ушанышт огыт кой ыле* 'Если бы не было дураков, не заметны были бы умные', *Ораде вуй йоллан эрыкым ок пу* 'Дурная голова ногам покоя не дает'). В понятие «ложь» также включены *болтовня*, *хвастовство*, *брань* и *сплетни*. Небольшое число главных пороков говорит об относительной терпимости марицев.

Во вторую группу попали: *насилие* (*Осал дене оза от лий* 'Злобой хозяином не станешь', *Кредалше агытан вуйжым йомдара* 'Драчливый петух голову теряет'), *неуважение к старшим* (*Ача-аватым жаплет гын, кужу фмыран лият* 'Если уважаешь родителей, будешь долго жить', *Кугурак ончылно фчашиш – кугу язык* 'Спорить со старшими – большой грех') и *пьянство* (*Арака логар ача-аважымат ужала* 'Пьяница продаст и отца с матерью', *Чарка чараши кода* 'Чарка голым оставит').

В третьей группе удивляет высокое значение вероятности порока «*нелюбовь к лесу*» (*Кё чодырам ок йорате, тудо ишаланже ике тушман* 'Кто не любит леса, тот сам себе враг'). Это свидетельствует о периоде исторического перехода марицев от собирательства и охоты в лесу к земледелию и животноводству.

Следующий порок – «*ворожба*» означает «колдовство», т.е. «насылание порчи» на кого-либо из соседей (*Пошкудо дене осал лиймет шузи гын, кёраза деке кае* 'Если хочешь поссориться с соседом, иди к ворожее'). Наличие этого порока свидетельствует об анимистических представлениях предков мари, веривших в существование духов, в одушевленность всех предметов, в наличие души у животных, растений. Неуважение к чужой собственности осуждается весьма слабо, что говорит об отсутствии частной собственности, по крайней мере, в период появления пословиц (*Осал поян ок лий гын, поро ворлан ям ок лий* 'Если не будет злого богача, то доброму вору не будет радости'). Также мало осуждаются *осторожность*, *боязливость*, *трусость* (*Лфдиш¹ энглан мерангат – пире, пундышат – маска* 'Трусливому и заяц – волк, и пенек – медведь'). Осторожность – естественная защитная реакция лесного человека, которому всегда можно спрятаться от опасности в лесу.

В последнюю, четвертую группу вошли семь самых «терпимых» пороков, вполне допустимых по необходимости: *неблагодарность*, *зависть*, *торопливость*, *лицемерие* (*Йылмыже дене суксо оила, кидше дене кишке пашам ышта* 'Языком говорит ангельские слова, а руками творит змеинные дела', *Кёранымаши тулшол дене итак: ок йфлате гын, шемемда* 'Зависть, что уголек: если не сгоришь, то почернеешь', *Чыр энгын ыштышыжым пият от коч* 'Второпях приготовленную еду и собака не ест'), *неопрятность*, *упрямство* и *ревность* (*Лювык фдырамашын омса лондем йымалныже кешырым фдет – шочеш* 'У женщины-неряхи посеешь морковь у порога – она взойдет', *Тупынь косила ике шонымашкыже кая* 'Упрямая косуля¹ идет туда, куда ей вздумается', *Ушкалыше пундышланат ушкала* 'Ревнивый ревнует и к пню').

Полученные результаты можно представить графически, в виде гистограммы распределения вероятностей порицания этических пороков в пословицах и поговорках луговых мари. На рисунке четко определяются группы нетерпимых этических недостатков: I – главные; II – вспомогательные; III – дополнительные; IV – малозначимые. Гистограмма аппроксимируется гауссовым распределением, представленным кривой нормального закона распределения [Кремер 2004: 161] (см. Рис. 1).

¹ Род старинной сохи.

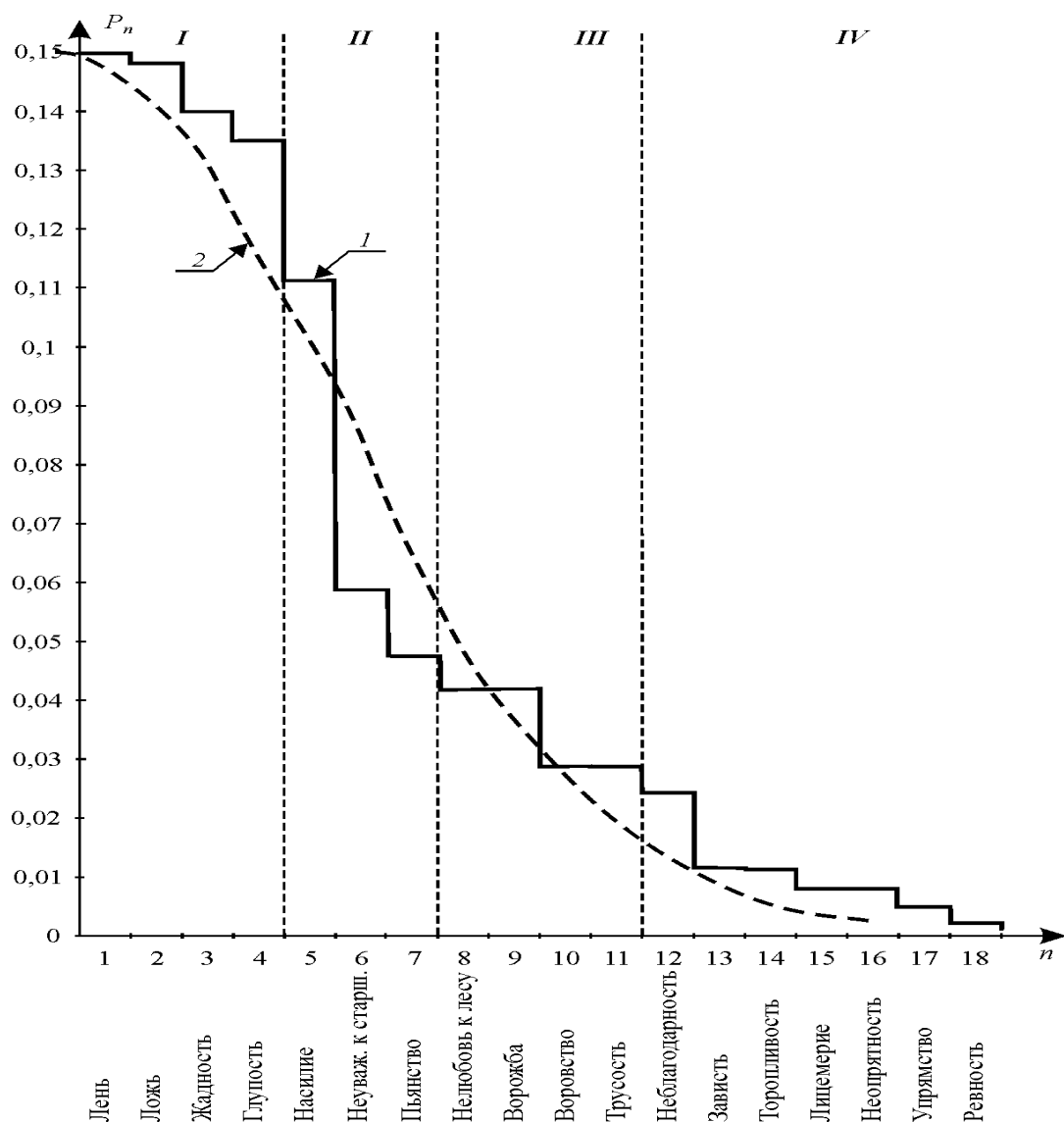


Рис. 1. Гистограмма распределения вероятностей порицания этических пороков в пословицах и поговорках луговых мари – 1; ее аппроксимация гауссовым (нормальным) распределением – 2.
Группы пороков: I – главные; II – вспомогательные; III – дополнительные; IV – малозначащие

Форма гистограммы весьма близка к «половинке» нормального распределения с математическим ожиданием, равным нулю. Чем больше дисперсия такого распределения, тем менее терпима к порокам этическая система. Гауссов вид гистограммы свидетельствует: 1) о достаточном количестве текстов для достоверности; 2) о наличии связей между пороками.

С целью определения связей между этнически нетерпимыми этическими недостатками можно все выявленные пороки занести в матрицу, представленную в таблице 2. Интерпретация полученных результатов может определить как коэффициент противоречивости матрицы, так и коэффициент связности пороков. Знаки для обозначения коэффициентов:

▨ – обозначает максимальное значение суммы $\sum(-1)$, которое используется для вычисления коэффициента противоречивости.

▨ – обозначает минимальное значение суммы $\sum(\pm 1)$, которое используется для вычисления коэффициента связности.

Таблица 2.

Матрица пороков, порицаемых в пословицах луговых мари

	1. Лень	2. Ложь, болтовня	3. Жадность	4. Глупость	5. Насилие	6. Неуважение к старшим	7. Пьянство	8. Нелюбовь к лесу	9. Ворожба	10. Воровство	11. Трусость	$\sum(-1) + \sum(-1)$ стр стб	$\sum(\pm 1) + \sum(\pm 1)$ стр стб
1. Лень		0	0	-1	-1	1	0	0	0	1	1	2	5
2. Ложь, болтовня			1	-1	-1	-1	-1	0	0	1	1	4	7
3. Жадность				1	1	1	-1	1	1	1	1	1	10
4. Глупость					1	1	-1	-1	1	-1	1	5	10
5. Насилие						1	1	1	1	1	0	2	9
6. Неуважение к старшим							1	0	0	1	-1	2	8
7. Пьянство								0	-1	1	-1	5	8
8. Нелюбовь к лесу									0	0	0	1	4
9. Ворожба										1	-1	2	6
10. Воровство											-1	2	9

Коэффициент противоречивости матрицы пороков (КПМП) может быть записан следующей формулой:

$$\text{КПМП} = \frac{\sum_{\text{стр}}(-1) + \sum_{\text{стб}}(-1)}{n(n-1)} = \frac{30}{11 \cdot 10} = 0,27.$$

Полученный коэффициент $0,27 < 0,5$ свидетельствует о том, что приведенные в матрице пороки почти не противоречат друг другу. Максимум «минус единиц» (по 5) набрали два порока – *глупость* и *пьянство*. Это означает, что они находятся в наибольшем противоречии с остальными пороками, т.е. например, пьяный – не жаден, а глупый не догадается украсть.

Кроме коэффициента противоречивости матрица позволяет определить и коэффициент связности пороков:

$$\text{КСМП} = \frac{\sum_{\text{стр}}(\pm 1) + \sum_{\text{стб}}(\pm 1)}{n(n-1)} = \frac{84}{11 \cdot 10} = 0,76.$$

Коэффициент $0,76 > 0,5$, т.е. почти все пороки связаны друг с другом. В минимальной степени связности с этой системой находятся: *лень*, *нелюбовь к лесу*, *ворожба* (см. крайний правый столбец матрицы). Они «набрали» больше всего «нулевых связей». Это означает, что *лень* мешает не только трудиться, но даже и быть плохим. «*Нелюбовь к лесу*» можно отнести к этическим порокам только косвенно, ведь лес – не человек. «*Ворожба*» может быть направлена против людей, но связана с обращением к духам, а не людям. Таким образом, лес и духи только косвенно относятся к человеческим порокам, и это наглядно показывает матрица.

Полученные численные значения можно прокомментировать следующим образом. Система пороков, осуждаемых в пословицах луговых мари, весьма не противоречива. *Ложь*, *глупость* и *пьянство* (см. второй справа столбец матрицы) «мешают» развиваться остальным порокам. Это означает, что глупый и пьяный не способны даже как следует согрешить.

Анализ чисел в крайнем правом столбце показывает, что несколько в стороне от других пороков стоят *лень*, *пьянство* и *неверие в Бога*. Они в меньшей степени связаны с другими пороками: лень все же имеет в своей основе здоровое чувство самосохранения, пьяный почти не способен принести вред окружающим, так как наносит вред самому себе, а неверие в Бога, в конце концов, личное дело каждого и мало вредит другим людям, которые поклоняются не единому Богу, а многочисленным богам и духам.

Список литературы

- Глухов В. А., Глухова Н. Н. Системная реконструкция марийской этнической идентичности. - Йошкар-Ола, 2007. - 184 с.
 Кремер Н. Ш. Теория вероятностей и математическая статистика. - М.: Юнити. - 574 с.

АКТИВИЗАЦИЯ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Говердовская Т. В.
Астраханский государственный университет*

Реформа Совета Безопасности ООН, как главного органа ответственного за поддержание международного мира и безопасности, является, на наш взгляд, ключевым моментом повышения авторитета ООН и улучшения международной обстановки. ООН была создана в 1945г. как организация стран-победительниц. С тех пор ситуация в мире существенно изменилась – увеличилось количество государств-членов ООН, распались и были образованы новые государства – а состав одного из главных органов ООН не претерпел практически никаких изменений в своем составе. Исходя из этого, можно определить основные направления реформы – увеличение числа постоянных и непостоянных членов и решение вопроса о предоставлении или непредоставлении права вето новым членам данного органа. По нашему мнению, активизация вспомогательных органов Совета Безопасности ООН также является одним из приоритетных направлений реформы данного органа, так как подобные меры способны повысить эффективность его деятельности.

Так, согласно статье 29 Устава ООН Совет Безопасности может учреждать такие вспомогательные органы, какие он найдет необходимым для выполнения своих функций.

По нашему мнению наиболее значимым вспомогательным органом Совета Безопасности является Военно-Штабной Комитет (далее ВШК). Вопрос о возрождении Военно-Штабного Комитета при Совете Безопасности ООН является для России, по нашему мнению, одним из принципиально важных элементов реформы данной организации.

В Уставе ООН есть три статьи (45, 46, 47), на основании которых предусматривается создание Военно-Штабного Комитета из начальников штабов постоянных членов Совета (или их представителей). Объединенные нации, включая постоянных членов, должны были на основании статьи 45 Устава держать в состоянии немедленной готовности свои вооруженные контингенты и по необходимости предоставить их в распоряжение ВШК. Численность и степень их готовности и планы их совместных действий определяются Советом Безопасности с помощью Военно-Штабного Комитета в пределах, указанных в упомянутых соглашениях. Так были заложены правовые основы для формирования единых вооруженных сил ООН. По Уставу ООН Военно-Штабной Комитет подчиняется Совету Безопасности и помогает ему в составлении планов применения вооруженных сил, дает советы и оказывает помощь в отношении всех вопросов, относящихся к военным потребностям Совета в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение, и к командованию ими, а также к регулированию вооружений и к возможному разоружению. Именно учреждение ВШК и создание единых вооруженных сил под его руководством должно было стать основным действенным механизмом, призванным обеспечить эффективность принимаемых решений, направленных на применение вооруженной силы для подавления агрессора и других форм применения принудительной силы, когда иные способы (санкции, разрыв отношений и т.д.) оказались недостаточными.

Закрепление за членами ООН права на индивидуальную и коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава было необходимо лишь для того, чтобы государство или их группа могли противостоять агрессии в течение крайне незначительного времени, необходимого для принятия мер непосредственно Советом Безопасности и ВШК. Так, Э.Х. де Аречага, как один из признанных авторитетов в области международного права, пишет: «В момент включения этой статьи (имеется в виду статья 51 Устава ООН) никто не мог даже предположить, что она приобретет столь важное значение» [Аречага 1983: 189].

Действительно, в современном мире, когда ВШК фактически не функционирует, а Совет Безопасности не принимает своевременных мер по отношению к агрессору, единственным действенным средством защиты от агрессора является индивидуальная или коллективная самооборона.

На протяжении последних шестидесяти лет Военно-Штабной Комитет не осуществлял свои функции, хотя и не был упразднен в 1946г. Деятельность ВШК была парализована идеологическим противостоянием двух сверхдержав – СССР и США, а также состоянием «холодной войны». С началом «холодной войны» завершение создания универсальной системы коллективной безопасности было отложено на неопределенный срок. Номинально Военно-Штабной Комитет продолжает существовать и поныне, но с 1945 г. он отнюдь не выполнял предписанных ему Уставом функций, став лишь комитетом, состоящим из военных представителей, работающих в составе миссий государств-членов ООН в Нью-Йорке, без каких-либо реальных обязанностей. Предусмотренные ст. 43-45 Устава ООН соглашения о выделение военных контингентов в распоряжение Совета Безопасности так и не были заключены.