

Денисова И. В.

**ТРАНСФОРМАЦИЯ СМИ КАК ИНСТИТУТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ В
СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/26.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. I. С. 78-80. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

или же, по меньшей мере, о ней имели лишь смутное представление. Можно сказать, что первоначально во всех странах Европы исполнительная и судебная власть были совмещены.

Для просветителей правосудие представлялось как некая свободная и беспристрастная сила, которая противостоит сильному миру сего и может призвать любого гражданина к неуклонному исполнению закона.

Эффективность американской правовой системы заключается в её преемственности англо-саксонской системы права, потому что «... правосудие - это всегда сила традиций и общественного мнения, которые опираются на правовые нравы и воззрения» [1, с. 47].

Итак, на Америку европейцы проецировали свои надежды на формирование в Новом Свете, свободного от предрассудков и пережитков прошлого государства. Америка воспринимается как часть идеального типа европейской цивилизации, её политической и правовой системы. История подтвердила правильность этих ожиданий.

Список литературы

1. **Американские просветители.** Избранные произведения: в 2 томах. - М., 1968-1969. - Т. 1-2.
2. **Даниэл Бурстин.** Американцы: Демократический опыт. - М., 1993.
3. **Каримский А. М.** Революция 1776 года и становление американской философии. - М., 1976.
4. **Шейдина И. Л.** Невоенные факторы силы во внешней политике США. - М., 1985.
5. **Эрнандо де Сото.** Загадка капитала. - М., 2004.
6. **Токвиль, Алексис де.** Демократия в Америке. - М., 2000.
7. **Филимонова М. А.** Александр Гамильтон и создание конституции США. - М., 2004.
8. **Филимонова М. А.** Утопия для Французской Революции. Восприятие американской цивилизации во Франции в конце XVIII в. // Размышления об Америке. - М., 2001.
9. **Джордж Кеннан.** Сибирь и ссылка. - СПб., 1999. - Т. 1-2.

ТРАНСФОРМАЦИЯ СМИ КАК ИНСТИТУТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Денисова И. В.

Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия, г. Омск

Процесс трансформации политической системы в России сопровождается не только сменой режима, политической элиты и институтов власти, но и кардинальными изменениями системы официальных ценностей и ориентаций. Большинству россиян приходится менять привычные модели политического поведения, усвоенные в ходе первичной социализации. В настоящее время мы являемся свидетелями и участниками политической ресоциализации, предполагающей не просто освоение нового социального опыта, а «переучивание» того материала, который был усвоен в детстве и юности и составлял фундамент личности. В этой ситуации обращение к институтам социализации, посредством которых происходит приобщение к социальным нормам и ценностям, становится особенно актуальным. К одному из главных институтов социализации, наряду с семьей и системой образования, традиционно относят средства массовой информации (СМИ). В современном российском обществе происходит переоценка их роли и значения в различных сферах, в том числе политической.

Как и все основные институты социализации, определяющие содержание, механизмы и результат процесса политической социализации в современной России, СМИ претерпевают существенную трансформацию. Аналитики, изучающие российские масс-медиа, сходятся во мнении о том, что социализирующая роль СМИ в современной России в значительной степени деформирована. Это связано, прежде всего, со становлением масс-медиа как сегмента рынка. С одной стороны, сегодня они выполняют функции института, свободно транслирующего идеи демократии. Актуализируются ее функции критики и контроля в обществе, основанные на общественном мнении и законе, а также диалога между различными социальными группами. Только такой диалог, основанный на журналистской этике и правилах ведения бизнеса в сфере СМИ, способствует консолидации и сплочению общества, повышению эффективности политической социализации. Однако гласность сама нуждается в определенных гарантиях. Таким гарантом могло бы стать развитое гражданское общество, опирающееся на эффективную правоохранительную и судебную систему. В отсутствие этих гарантий свобода печати теряет свои позиции института политической социализации. Свидетельством этому является снижение интереса населения к СМИ падение в разы тиражей газет и журналов [Кочетова 2006: 18; Любарский 2006; Мельников 2004: 72-77; Меньшикова 2004: 14-15].

Одним из негативных последствий трансформации СМИ является стабильная тенденция к потере их независимости, как на общероссийском, так и на региональном уровнях. Особенно отчетливо это проявляется среди прессы и телевидения [Любарский 2006; Материалы конференции ИРИС 2002]. Такая ситуация обусловлена несколькими причинами. Главная из них – коммерциализация масс-медиа, связанная с ориентацией на извлечение максимальной прибыли. Поэтому они далеко не всегда слышат мнение граждан и выража-

ют общественный интерес. По мнению российского социолога Д. Дондурея, сегодня СМИ – далеко не обычный бизнес, а «бизнес плюс» [Российское телевидение всего лишь бизнес?]. Отсюда манипуляции со «скрытой» рекламой, «приписки» тиражей и т.п., что не позволяет говорить о прозрачности рынка СМИ. Многие сведения, связанные с учредителями, реальными владельцами зачастую необоснованно считаются коммерческой тайной.

Аналитики отмечают, что на рубеже XX–XXI вв. происходит резкая активизация процессов концентрации медиа-собственности, в результате которой формируются большие кампании, способные на крупные инвестиции в новые технологии, быструю переброску капитала из одного подразделения в другое и т.п. Это обеспечивает им на рынке СМИ положение монополистов [Центр «Право и средства массовой информации» 2003]. В России пока не сложилась система правовых регуляторов в сфере концентрации СМИ. Общеэкономические регуляторы, в частности, антимонопольное законодательство, неприменимы к этой специфической отрасли. Однако самым крупным монополистом в этой сфере остается государство, обеспечивающее высокую степень административной и финансовой зависимости СМИ от властей. Как правило, лояльные негосударственные СМИ имеют в числе своих соучредителей городские, областные, краевые или республиканские органы власти и получают финансовую поддержку из их бюджетов. На их фоне доля общественных организаций и коммерческих структур как учредителей весьма незначительна [Материалы конференции ИРИС 2002]. По данным исследования «Общественная экспертиза», в России только одиннадцать регионов, где создан благоприятный режим для доступа к информации, ее производства и распространения. Чаще всего в регионах СМИ служат инструментом влияния власти на происходящие события [Проект «Общественная экспертиза»]. Такая «ангажированность» ведет к недоверию граждан к той информации, которая им транслируется СМИ. По данным опросов, большинство респондентов вполне отдают себе отчет в том, откуда они чаще всего узнают политические новости и чья именно точка зрения преподносится им как «объективное отражение действительности» [Центр «Право и средства массовой информации» 2003].

В этих условиях трансформируется и журналистский корпус, выполняющий функцию агента политической социализации. Собственники СМИ используют экономические рычаги давления, что обостряет проблему зависимости журналиста от издателя и снижает независимость информации. Все чаще журналисты говорят о потере социального смысла своей деятельности. Фондом «Общественное мнение» было опрошено несколько десятков респондентов-экспертов (журналистов, редакторов местных журналов, пресс-секретарей и т.д.) на тему «Функции СМИ в обществе». Они отмечают, что сегодня в число профессиональных требований, предъявляемых к журналистам, входят: «особое внимание к «жареным» фактам, стремление «раздуть» истории, «подмачивать» репутации и д.п.» [Любарский 2006]. То есть преобладающей становится модель профессии журналиста как игра. Журналист как личность со своими взглядами и убеждениями – это одно, а его действия как профессионала – это совсем другое. Поэтому в выборе материалов зачастую ориентируются не столько на население, сколько на различные элиты, которым СМИ нужны не как источник информации, а как инструмент для решения пиаровских, политических и иных задач. Такое распространение «заказной» журналистики является отражением главного противоречия трансформации СМИ как института политической социализации – противоречием между профессионализмом и социальным призванием журналиста. Гражданин – читатель, зритель, слушатель – из активного субъекта политики превращается в объект манипуляции, особенно в периоды предвыборных кампаний. Не случайно выборы в Государственную Думу РФ в 2007 году показали, что электоральные предпочтения избирателей формировались отнюдь не под влиянием СМИ.

Таким образом, в условиях трансформации современного российского общества происходит переоценка роли и значения институтов и агентов политической социализации, которые теряют свое приоритетное влияние ввиду своей разбалансированности и автономизации. В полной мере это относится и к СМИ как основному институту политической социализации. Наблюдается не только их деформация как института социализации, но и разрушение системных связей между всеми институтами как по вертикали, так и по горизонтали. Закономерным следствием этого является преобладание стихийных, неконтролируемых каналов социализации. Это не позволяет обеспечить целенаправленную социализацию, призванную формировать свойства, необходимые индивиду для гармоничной интеграции в социум и реализации своих политических потребностей в нестабильном обществе.

Список литературы

- Кочетова С. И.** Информационное обеспечение процесса политической социализации молодежи в условиях российских реформ: 1990–2005 годы: Дисс. ... к. полит. н. – Н. Новгород, 2006. – 220 с.
- Любарский Г.** За что не любят СМИ? // ФОМ. Социальная реальность: Журнал социологических наблюдений и сообщений. – 2006. – № 4. – <http://socreal.fom.ru>
- Материалы конференции ИРИС 4–5 марта 2002 года.** – [www/democracy.ru/library/practice/media in reselect](http://www/democracy.ru/library/practice/media%20in%20reselect)
- Мельников А. В.** Политическая социализация молодежи в современной России: состояние и перспективы: Дисс. ... к. полит. н. – Орел, 2004. – 155 с.
- Меньшикова Н. А.** Влияние программ теленовостей на политическую социализацию личности в условиях современной России: Автореф. дисс. ... к. соц. н. – М., 2004. – 21 с.
- Проект «Общественная экспертиза». Анатомия свободы слова в России** // Союз журналистов России. Фонд защиты гласности. – www.freepress.ru

ОБРАЗ СТАРОСТИ С ФИЛОСОФСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Дьяченко Л. И.

Казанский институт экономики, управления и права – филиал в г. Набережные Челны

Появившиеся в последние годы философские исследования старости обращают внимание на её позитивные аспекты и оказываются в оппозиции к доминирующему в общественном сознании образу «жалкой», «слабоумной» старости. Личность человека по мере его старения изменяется, но старение протекает по-разному, в зависимости от ряда факторов, как биологических, так и социально-психологических.

Цицерон в своем трактате «О старости» писал: «Старики, скажут мне, ворчливы, беспокойны, раздражительны и трудны в общении, а если приглядеться к ним, то и скупы. Это недостатки характера, а не старости». Здоровый пожилой человек развивает, в соответствии со своими интересами, привязанностями и потребностями, широкий диапазон различных форм активности. Старость должна ощущаться человеком не как увядание, а как период жизни, дающий возможность для духовной, творческой реализации. «Счастье для стариков,- подчеркивал В.Гюго,- если в них остались любовь к науке, музыке, театру, вообще известная восприимчивость к внешнему миру. То, что человек имеет в себе, никогда ему так не пригодится, как в старости» [Елютина М.Э., Чеканов Э.Г. 2001: 151].

В то же время, принято считать, что данному возрасту априори должна соответствовать мудрость. В этой связи нельзя не упомянуть слова античного философа Демокрита: «Могут быть умные юноши и глупые старики. Ибо научает мыслить не время, но раннее воспитание и природа» [Елютина М.Э., Чеканов Э.Г. 2001: 150].

Процесс старения запрограммирован природой не только ради смены поколений, но и для создания максимально благоприятных условий по развитию способностей, опирающихся на богатый личный опыт человека. В науке имеется множество неоспоримых фактов, свидетельствующих, что творчество в любой сфере деятельности и в любом возрасте является своеобразным катализатором, продлевающим жизнедеятельность человека. «Можно утверждать, что средняя продолжительность талантов и одаренных выше, чем у обычных людей, чего нельзя сказать о гениях. Их путь требует слишком большого напряжения, интенсивности труда и риска» [Лебедев С.И. 2002: 102].

Когда люди отходят от профессиональной деятельности, то есть меняются их социальные роли, в том числе и семейные, происходит внутренняя переоценка ценностей, обращение к культуре, меняется самоощущение. На наш взгляд, настоящая старость – это период, когда в человеке вызревает философское отношение к жизни. Сознание человека с возрастом трансформируется, концентрируется на созерцании, «думание». По - видимому, в данном феномене трансформации скрывается один из приспособительных механизмов личности к меняющимся условиям жизни и находящимся в тесном сочетании с процессом уменьшения физических возможностей организма человека.

Почему один человек в старости становится обузой не только для общества, но и для своих близких, а другой, не смотря на свою дряхлость, морщины, выглядит образцом для подражания, прекрасным старцем? От чего зависит образ старости? Может быть права мудрость, что «человек стареет так и таким образом, как он жил в течение жизни и каким он был как личность»?

Список литературы

Елютина М. Э., Чеканов Э. Г. Социальная геронтология. - Саратов, 2001. - С. 151.

Лебедев С. И. Возраст, смерть и бессмертие в аспекте творчества // Философия старости: геронтология: Сб. мат. конф. – СПб.: СПб. Филос. общ., 2002. - С. 102.

ТЕХНОЛОГИИ ПОСТМОДЕРНА В РОССИЙСКИХ СМИ: ЭФФЕКТЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Ерофеева И. В.

Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Чита

Современная массовая коммуникация существует в жестких условиях рынка, превративших продукт творчества в товар. Эффективная реализация медиа-текста возможна только при адекватной апелляции к актуальным потребностям аудитории. Один из вариантов успешного решения указанной проблемы – актив-