Иванов С. Ю.

КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ В НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ И ПЕДАГОГИЧЕСКОМ МЫШЛЕНИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/24.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. II. С. 79-81. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Раскрывая современное понятие общественного контроля, на мой взгляд, следует говорить об организационно оформленной деятельности граждан России по контролю за соответствием деятельности объектов общественного контроля нормам Конституции РФ, других нормативных правовых актов, а также за соблюдением ими государственной дисциплины. Причем, под объект общественного контроля подпадают практически все без исключения образования публичного характера, юридические лица и хозяйственные субъекты.

Подытоживая вышесказанное, необходимо, на мой взгляд, обратить внимание на следующее:

1. Общественный контроль – это непременное условие оптимизации контрольной деятельности в масштабах всего государства.

2. Понятие «общественный контроль» включает в себя не только контроль над деятельностью государственных органов, их должностных лиц и иных публичных органов власти, но также и контроль над соблюдением прав и свобод человека иными субъектами независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности.

3. Существует необходимость введения определения понятия «общественный контроль» в законодательство, в частности, на мой взгляд, путем принятия отдельного закона об общественном контроле, который должен будет:

- во-первых, привести к единообразному пониманию и употреблению понятия «общественный контроль» и всех связанных с ним понятий,
- законодательно закрепить те гарантии прав и свобод человека и гражданина, которые предусмотрены Конституцией РФ.

Список литературы

Законодательные материалы

Конституция Российской Федерации (12.12.1993) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
Федеральный закон «Об Общественной палате Российской Федерации» (от 04.04.2005 № 32-ФЗ) // Российская газета. - № 70. - 07.04.2005.
Федеральный закон «Об общественных объединениях» (от 19.05.1995 № 82-ФЗ) // Российская газета. - № 100. - 25.05.1995.
Трудовой кодекс Российской федерации (от 30.12.2001 № 197-ФЗ) // Российская газета. - 31.12.2001. - № 256. - Ст. 370.
Приказ Комитета РФ по земельным ресурсам и землеустройству от 20 января 1995 г. № 4 "Об утверждении "Памятки по осуществлению внештатными общественными инспекторами контроля за использованием и охраной земель" // Закон. - 1997. - № 3.

Научная литература

Беляев В. П. Общественный контроль в современной России // Конституционное и муниципальное право. – 2006. - № 6.
Власов В. А. Обеспечение социалистической законности в советском государственном управлении. - М.: Госюриздат. – 1958.
Гаращук В. Н. Контроль общественных формирований и граждан как способ защиты прав личности в сфере государственного управления // Проблеми законності. – 1998. - Вип. 3.
Гегель Г. В. Ф. Философия права / Пер. с нем.; ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсесянц; авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсесянц.— М.: Мысль, 1990.
Добрынин Н. М. Концептуальные подходы в оценке механизма общественного контроля за государственной публичной властью в конституционно-правовой действительности Российской Федерации // Право и политика. – 2005. - № 9.
Дрейслер И. С. О соотношении государственного и общественного контроля как гарантий социалистической законности // Проблемы социалистической законности на современном этапе развития советского государства. – 1968.
Зубарев С. М. Контроль за деятельностью государственных гражданских служащих: вопросы теории и правового регулирования // Подготовлен для Системы Консультант Плюс. - 15.03.2007.
Кожухов А. На пути к правовому государству // Юридическая практика. - 24.04.2002. - № 17 (227).
Костян И. Защита трудовых прав работников профессиональными союзами // Человек и труд. – 2005. - № 6.
Попова Е. П. О понятии общественного контроля в советском государственном управлении // Правоведение. – 1961. - № 3.

КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ В НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ И ПЕДАГОГИЧЕСКОМ МЫШЛЕНИИ

Иванов С. Ю.
Магнитогорский государственный университет

Нет преувеличения в известном тезисе о том, что правильно поставить проблему — значит наполовину решить ее. Справедливость этого положения определяется не только взаимосвязью процессов постановки и решения проблем, но и их структурным подобием. Проблема первична по отношению к своему решению.

Но эта первичность относительна. Реально возникающие проблемы есть следствие несовершенного решения предыдущих проблем. Причем несовершенное их решение является не исключением, а скорее правилом. На каждом исторически конкретном этапе развития познавательных средств ни одна сколь-либо сложная проблема не может быть решена исчерпывающе совершенно и окончательно. Решение проблемы, как правило, сопровождается возникновением нежелательных побочных эффектов. Определенное время такое относительно совершенное решение проблемы рассматривается как удовлетворительное, а нежелательные побочные эффекты — допустимыми. Но наступает момент, когда нежелательные побочные эффекты приводят к возникновению проблем (или сами ими становятся), разрешение которых становится актуальным. Решения таких «вторичных» проблем тоже оказываются исторически ограниченными, т. е. лишь относительно совершенными, что приводит к возникновению новых проблем и т. д. В силу того, что несовершенное решение проблемы может сопровождаться возникновением не одного, а двух и более нежелательных побочных эффектов, рост проблем может идти по схеме цепной реакции — лавинообразно. Этот процесс делает наглядной взаимосвязь постановки и решения проблем и важность их корректной постановки и совершенного решения.

Решение всякой проблемы осуществляется с помощью какого-то конкретного набора методов, средствами определенного понятийного аппарата. «Вторичные» проблемы, возникающие в процессе решения «первопроблемы» автоматически оказываются связанными с данным понятийным аппаратом и с набором соответствующих методов решения. Конечно, степень такой связи может быть различной. Но она не может быть нулевой. Проблема всегда формулируется средствами определенного языка (естественного или формализованного), который одновременно является и языком определенного набора методов решения проблем.

Степень связи языка методов и языка проблем может быть выражена с помощью понятий «хорошо определенная проблема» и «плохо определенная проблема» [1, с. 36]. При этом под «хорошо определенной проблемой» будем понимать такую проблему, формулирование которой осуществлено в полном объеме и исключительно языковыми средствами формализованных методов. Следует отметить, что вербальное описание проблемы даже в полном ее объеме не позволяет хорошо определить проблему из-за содержательной неопределенности естественного языка.

Наряду с языковой связью между проблемой и последующим ее решением имеет место и определенная структурная связь. В цикле «проблема — решение — проблема» языковая связь существенным образом проявляется на втором этапе, в то время как структурная связь имеет место на первом, т. е. в части цикла «проблема — решение» [2, с. 87]. Раскрывая структурную взаимосвязь проблемы и ее решения, выявим те факторы, которые определяют структуру проблемы и влияние этой структуры на структуры последующего решения.

Обычно проблема представляет собой упорядоченную совокупность вопросов. Причем это не линейная, а иерархическая упорядоченность, ибо структура любой сколь-либо сложной проблемы такова, что делает бессмысленной поиск ответов на одни вопросы, пока не решены другие, связанные с первыми. Это означает, что в структуру проблемы входят вопросы, решение которых позволяет перейти к поиску ответов на другие. Характерным для этого типа вопросов является то, что исчерпывающие ответы на них могут быть выражены кратко: «да — нет». Учитывая специфику и значение вопросов данного типа в структуре проблемы, будем называть их вопросами разрешения.

В структуру всякой сложной проблемы входят вопросы и того и другого типов. Они тесно взаимосвязаны, хотя и занимают различное положение в структуре проблемы. Их содержательная взаимосвязь обусловлена тем, что ответы на вопросы могут быть получены лишь в случае положительного решения соответствующих вопросов разрешения. Так, например, вопрос: «Каким видом научной публикации является данная статья?» может быть поставлен и решен лишь после получения утвердительного ответа на вопрос разрешения «Является ли данная статья научной публикацией?». Если же вопрос разрешения решается отрицательно, то вопрос решения не только не может быть решен, но и сама постановка его является неправомерной.

Таким образом, наличие в структуре сколь-либо сложной проблемы вопросов двух типов (которые, будучи содержательно взаимосвязаны между собой, выполняют различные функции) определяет микроструктуру проблемы и последующего ее решения.

Макроструктура проблемы задается совокупностью тех противоречий, которые и образуют проблему, ибо именно противоречия составляют ядро всякой проблемы. В самом общем случае ядром проблемы является противоречие между общественной потребностью и наличными средствами ее удовлетворения. Это общее, глобальное противоречие в каждом конкретном случае разворачивается в форме объективных и субъективных противоречий. Под объективными противоречиями понимаются внутренние противоречия реальных объектов, явлений и ситуаций. Субъективные противоречия — это противоречия между тем, что знает познающий субъект, и тем, что ему неизвестно. Но всякое знание (или незнание) есть знание (или незнание) чего-то. Следовательно, в содержательном аспекте знание (или незнание) — это знание (или незнание) объекта, явления или ситуации. Последнее означает, что познавательная проблема в качестве своего ядра имеет противоречие между познающим субъектом и познаваемым объектом. Любой объект внутренне противоречив. Но первоначально рассматриваемый в качестве объекта познания, он выступает как нечто цельное и единое. Цель познания — раскрыть внутреннюю противоречивость объекта, содержательно объяснить ее. Постановка проблемы поэтому может быть представлена как процесс развертывания ее ядра пу-

тем «сшивания» объективных и субъективных противоречий. Выявив и очертив круг известного (конкретно представив, что в содержании объекта, явления или ситуации познано), познающий субъект структурализирует неизвестное, выявляя и иерархически упорядочивая противоречия объекта. В силу того, что всякое научное описание и объяснение любого объекта или фрагмента объективной реальности должно быть логически непротиворечивым, решение проблемы есть процесс разрешения, снятия противоречий.

Естественно, что разрешение противоречий в процессе решения проблемы осуществляется в той структурной форме, которая была придана им в процессе постановки проблемы. Таким образом, порядок постановки вопросов, образующих структуру проблемы, предопределяет направление и последовательность ее будущего решения. Это делает необходимым рассмотрение проблемы в качестве своеобразной «пустой структуры» ее будущего решения. Решение проблемы понимается при этом как замена вопросов ответами. Структура проблемы («пустая структура») при этом заполняется и корректируется, сохраняясь с точностью до гомоморфизма.

Между процедурами постановки, анализа и решения проблемы существуют не только языковые и структурные, но и информационные связи. В информационном отношении постановка проблемы есть осознание недостаточности знаний по какому-либо вопросу. В соответствии с этим решение проблемы понимается как получение необходимой информации по данному вопросу. При этом необходимо отметить два момента. Во-первых, при постановке собственно научных проблем, имеющих принципиальную новизну, фиксируется и осознается отсутствие необходимой информации, т. е. отсутствие ее у человечества. Но иногда информация отсутствует не вообще, а лишь у решающих проблему. В этом случае для решения проблемы нет необходимости в производстве нового знания. Необходимо ознакомиться лишь с уже имеющимся и адаптировать его к возникшей проблемной ситуации. В то же время возникновение любой новой проблемы объективно обусловлено, закономерно, а, следовательно, в определенной мере и подготовлено. В информационном отношении это означает наличие некоторого объема знаний по данной проблеме уже на этапе ее постановки. Наконец, в силу того, что знание есть система истинных, логически непротиворечивых и упорядоченных утверждений в процессе анализа и решения проблемы всегда должна иметь место процедура упорядочивания информации.

Таким образом, информационная взаимосвязь процессов постановки, анализа и решения проблем находит свое отражение в том, что имеют место процедуры сбора и упорядочивания информации. С этой точки зрения постановка проблемы есть процесс осознания недостаточности и неупорядоченности информации по вопросу, требующему решения. Анализ проблемы есть процесс упорядочивания недостаточной информации с целью выявления структуры проблемы. Поиск решения проблемы есть процесс выявления всех возможных способов разрешения противоречий, лежащих в ее основе. С информационной точки зрения это процесс накопления информации. И собственно решение проблемы осуществляется путем выбора оптимального решения из массива возможных. Последнее: «осуществляется посредством сравнительного анализа возможных вариантов решений и в информационном отношении есть процесс упорядочивания информации» [3, с. 165].

Сегодня, когда предметом науки становятся все новые и все более сложные динамические системы, особенно остро начинает ощущаться диспропорция между многочисленными и весьма совершенными методами решения проблем и крайней недостаточностью и методологической неразработанностью средств постановки и анализа проблем. Образно говоря, мы имеем достаточно мощное методологическое оружие, но не имеем достаточно совершенных средств его «наведения». «Методологические указатели», необходимые для корректной постановки и конструктивного анализа проблем, еще крайне неоднозначны и малоэффективны, процедуры их использования неразработаны. «Мы понимаем этот процесс еще крайне слабо, и поэтому еще предстоит провести обширные исследования, которые позволили бы разработать логически обоснованную стратегию, необходимую для формулирования проблем. Современная техника формулирования задач очень груба и неточна по сравнению с мощью и точностью наших формализованных методов моделирования» [4, с. 58].

Разработка «методологии проблем» необходима сегодня еще и потому, что без знания закономерностей возникновения проблем, без представления об их структуре невозможно понять и оценить плодотворность «методологии решений».

Список литературы

1. Цацковский З. Проблемы, вопросы научного познания и общие принципы их постановки. - М., 1988. - С. 36.
2. Там же. - С. 87.
3. Там же. - С. 165.
4. Шеннон К. Имитационное моделирование систем – искусство и наука. - М., 1978. - С. 58.