Костяная О. М.

**СОГЛАСОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА И РЕГИОНОВ В СИСТЕМЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/9/33.html

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.**

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2008. № 9 (16). С. 103-105. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/9/

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

***ства, необходимо создать: снабженческо-сбытовую сеть; дееспособный управленческий аппарат; проектно-конструкторские подразделения и т.д***. Без их наличия получение указанного эффекта практически невозможно.

**3. Необходимость осуществления фирмой взаимосвязанных инвестиций**

***Выдержать огромные расходы, связанные с функционированием сложного организма фирмы, могут лишь очень большие фирмы, имеющие возможность осуществления значительных инвестиций.*** Под инвестициями, в самом общем виде, понимается приобретение фирмой дополнительного капитала (оборудования, материалов, зданий, сооружений и т.д.)

Три направления инвестиций по А. Чендлеру:

**1) Инвестиции в производство:** значительные производственные мощности позволяют осуществлять экономию на масштабах производства и экономию на снижении безусловно постоянных издержек.

**2) Инвестиции в создание мощной сбытовой и маркетинговой сети,** обеспечивающей загрузку и бесперебойное функционирование производственных мощностей.

**3) Инвестиции в менеджмент:** позволяют создать дееспособный управленческий аппарат, организующий эффективную работу сложного организма фирмы.

*Список литературы*

**Микроэкономика. Теория и российская практика**: Учебник / Под ред. А. Г. Грязновой, А. Ю. Юданова. – М.: КНОРУС, 2004. – Гл. 9, 15.

**Микроэкономика: практический подход (Managerial Economics)**: Учебник / Под ред. А. Г. Грязновой, А. Ю. Юданова. – М.: КНОРУС, 2004. – Гл. 8.

**Гальперин В. М., Игнатьев С. М., Моргунов В. И.** Микроэкономика. В 2-х т. – СПб.: Экономическая школа, 2003. – Т. 2. – Гл. 11.

**Кац М., Роузен Х.** Микроэкономика / Пер. с англ. – Минск: ООО «НОВОЕ ЗНАНИЕ», 2004. – Гл. 14, 15.

**Курс экономической теории**: Учебник / Под общей ред. М. Н. Чепурина, Е. А. Киселевой. – Киров: «АСА», 2002. – Гл. 7. - §6.

**Сломан Дж.** Экономикс / Пер. с англ. 5-го изд. – М.: «ПИТЕР», 2005. – Гл. 6, 7.

**Стиглер Дж. Дж**. Ломаная кривая олигополиста и жесткие цены // Теория фирмы. – СПб.: Экономическая школа, 1995.

**Стиглер Дж. Дж.** Теория олигополии // Теория Фимы. – СПб.: 1995.

## СОГЛАСОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА И РЕГИОНОВ В СИСТЕМЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

*Костяная О. М.*
*Пятигорский государственный лингвистический университет*

Обеспечение воспроизводственной целостности и эффективного функционирования всего народнохозяйственного комплекса страны является основополагающей проблемой социально-экономического развития современной России. В свою очередь это требует согласование экономических интересов Центра и регионов, поскольку реализация в государственной политике таких приоритетных стратегических целей как развитие инновационного производства, ресурсосбережения, обеспечение конкурентоспособности отечественной продукции возможна лишь в условиях эффективной работы региональных воспроизводственных комплексов.

Устойчивое и динамичное развитие российской экономики предполагает, прежде всего, сбалансированное, пропорциональное функционирование хозяйственных комплексов субъектов Российской Федерации в рамках единого целостного национального экономического пространства. Единство национального экономического пространства достигается действием на всей территории единых правовых норм и системы социальных гарантий, а также возможностью субъектов федерации осуществлять собственную экономическую и социальную политику в пределах данных им полномочий.

Одной из особенностей современного этапа развития российской экономики является формирование качественно новых отношений между федеральным центром и регионами (республики, края, автономные области) как социотерриториальными комплексами - целостными, управляемыми из единого политико-административного центра, пространственно-организованными формами жизнедеятельности населения, объединенного производственно-трудовыми, социально-экономическими, политическими и культурными связями.

В поисках причин обострения социально-экономических проблем и противоречий современной России некоторые исследователи справедливо обращаются к экономическим интересам, как к движущим силам экономики.

В русле такого подхода находится концепция Г. Клейнера о сложившейся в России наноэкономике – «экономике физических лиц», собственные эгоистические интересы которых образовали отдельный, суще-

ственно влияющий на состояние экономики слой специфических экономических движущих сил [Клейнер 1996: 86].

Некоторые авторы видят проблему нарастания противоречий в современной России в недооценке роли национальных интересов, которые подменяются интересами государства. Противоречие интересов нации и государства состоит в недейственности обратной связи, то есть, в фактическом отсутствии влияния общества на функционирование властных структур. Это и служит главной причиной рассогласованности в системе экономических интересов современной России.

Таким образом, эффективность развития экономики страны, регионов и находящихся в их составе территориальных образований определяется степенью сочетания экономических интересов субъектов всех уровней.

Основная функция субъекта высшего уровня - федерального центра состоит в создании наиболее благоприятных общих условий развития общенационального (общегосударственного) процесса воспроизводства. Это служит необходимым условием развития воспроизводственных процессов в регионах. Горизонтальные связи образуют внутренний рынок страны, соединяющий региональные комплексы, создающий материальную базу всех трех основных уровней власти [Гуртов 2007: 71].

Одной из наиболее характерных общемировых тенденций развития регионов в современных условиях является расширение их самостоятельности в решении социально-экономических проблем на основе федерализма. Российская национальная государственность также построена на основе федерализма, предполагающего компромисс политико-экономических интересов центра и регионов.

Основной социально-экономической задачей федерализма является укрепление интеграционных начал в развитии страны, создание реальной вертикали федеративных отношений. Экономические интересы государства и регионов, будучи интересами различных субъектов, органически не совпадают и всегда противоречивы.

Противоречивость заложена в механизме формирования основ российского федерализма. Образование федерации «сверху» его всенародным провозглашением и конституционным, нормативно-правовым утверждением не всегда согласуется с социально-экономическими реалиями регионов и территорий. Компромисс политико-экономических интересов Центра и регионов не устраняет реальных противоречий между ними, которые имеют тенденцию обостряться. Поэтому формирование федерализма «сверху» требует подкрепления инициативой на местах. То есть, единое правовое и политическое пространство в государстве должно быть подкреплено единым экономическим и социальным пространством. Федеративное государство не является самоцелью, оно создается и существует во имя достижения экономической и социальной выгоды его граждан и общества. Однако в реальной бюджетной политике, как федеральный центр, так и субъекты РФ не всегда последовательно реализуют принцип взаимовыгодного бюджетного сотрудничества.

Развитию федерализма, выработке оптимального механизма сочетания интересов регионов и федерации в целом зачастую препятствует доминирующая роль региональной политики центра по отношению к региональным экономическим интересам. населением.

В условиях, когда старый механизм бюджетного взаимодействия центра и субъектов Федерации не эффективен, а новый - только формируется, разрыв между субъектами в уровнях развития возрастает.

Установление и дифференциация твердых нормативов отчислений от налогов и платежей в бюджеты различных уровней, при кажущейся ясности условий формирования доходов бюджетов, порождает множество практических проблем. Так, установление всем регионам единых нормативов создает ситуацию, когда для интенсивно развивающихся субъектов данные показатели оказываются заниженными, а для регионов, в которых кризис проявился более остро - непомерно тяжелыми.

Нормативы отчислений слабо увязаны с бюджетными обязательствами регионов. В итоге финансовые возможности регионов оказались в тесной зависимости, главным образом, от механизма распределения доходов, а не от результатов их хозяйственной жизнедеятельности. Таким образом, единые критерии не учитывают в должной мере дифференциации условий в регионах.

Кроме того, ряд богатых ресурсами субъектов федерации (Татарстан, Башкортостан, Якутия) добились особого фискального режима - одноканального налогообложения. Льготных условий добились республики Коми, Карелия, Ингушетия, Тульская область. Эти и другие «исключения» из общего единства регионов в отношении нормативов регулирующих доходов в еще большей степени дифференцируют условия развития регионов [Шишко 2007: 10].

Обращаясь к проблеме рационального распределения закрепленных доходов между бюджетами различных уровней, отметим, что решение этой задачи связано с необходимостью преодоления тенденции ограничения возможностей регионов самостоятельно формировать собственные бюджеты.

Такое положение толкает регионы к «выбиванию» в Центре для себя особых экономических условий либо к переводу под свой контроль дополнительных природных, финансовых и товарных ресурсов. В результате возникают перекосы в межбюджетных отношениях федерального центра и субъектов федерации. Неравенство в правах, существующее между федеративным центром и субъектами федерации, а также между субъектами ведет к асимметричности экономического развития и нестабильной экономической ситуации в Федерации в целом.

Политика «пожаротушения» и поддержки «сильного» меньшинства не только не решает общих проблем,

но и обостряет противоречия между регионами и центром. Поэтому временные тактические меры должны осуществляться в русле общей политики экономического роста, создания условий развития производства в рамках каждого субъекта федерации. Сырьевая, инерционная модель влечет развитие межрегиональных диспропорций по ресурсным возможностям. Модель преимущественного роста конкурентоспособных, высокотехнологичных производств приведет к росту межрегиональных диспропорций в результате дискриминации развития и обнищания населения большинства регионов России, не располагающих соответствующими научно-техническими и материальными возможностями (регионы Юга России, Севера, Сибири, Дальнего Востока) [Исаев 2007: 66].

Противоречия в межбюджетных отношениях существуют не только вследствие названных причин. В условиях тенденции к территориальной и экономической дезинтеграции, централизации финансов и полномочий все более сложно решается проблема конечного получателя финансовой поддержки. Концентрация власти и централизация средств на уровне субъектов федерации ведут к сокращению доходной базы и увеличению дотационности местных бюджетов. В итоге противоречивость налогово-бюджетной сферы в современных условиях характеризуется как явление общесистемное, охватывающее федеральный, субфедеральный и местный уровни, вплоть до сел и поселков. Проблема доведения бюджетных трансфертов до конечного получателя (местных территориальных образований), по нашему мнению, состоит в том, что «нуждающимися» в действительности являются, как правило, не все города и районы субъекта федерации, а лишь определенный круг местных населенных пунктов. Поэтому конечная задача финансовой поддержки состоит не в получении средств субъектом федерации, а в перечислении этих средств из субъекта федерации в бюджеты нижестоящих, местных, нуждающихся в финансовой помощи территориальных образований

В то же время механизм принятия и исполнения решений подобного рода органами власти субъекта федерации является не отработанным и крайне несовершенным. Контроль над использованием трансфертов субъектами федерации также осуществляется не на должном уровне. Противоречия бюджетных интересов субъектов федерации и местных территориальных образований по поводу конечного получателя финансовой поддержки требуют разрешения. Их развитие служит существенным дезинтегрирующим фактором в развитии федерации. Разрешение этой противоречивости может быть достигнуто при определяющей роли воспроизводственного процесса в реальном секторе экономики, как в рамках каждого региона, так и по федерации в целом, преодоление необоснованности в распределительных отношениях между центром и регионами.

Итак, основным направлением согласования интересов Центра и регионов в системе межбюджетных отношений России на современном этапе является достижение все более полного соответствия доходных и расходных полномочий на основе бюджетного федерализма, проявляющегося в перераспределении и закреплении разных налоговых источников между бюджетами различных уровней (федеральным, региональным, местным) и установлении унифицированной доли отчислений в федеральный бюджет от регулирующих налогов, получаемых на территориях субъектов федерации.

*Список литературы*

**Гуртов В.** Типология субъектов РФ на основе анализа бюджетной обеспеченности / В. Гуртов, С. Сигова // Муниципальная власть. – 2007. - № 5. – С. 70-75.
**Исаев Э.** Перспективы развития потенциала Юга России // Экономист. – 2007. - № 11. – С. 64-69.
**Клейнер Г.** Современная экономика России как «экономика физических лиц» // Вопросы экономики. - 1996. - № 4. – С. 81-95.
**Шишко А. В.** Трудное становление налоговой системы России // ЭКО. – 2007. - № 2. – С. 9-14.

## МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ОСНОВЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ» И ПРИВЛЕЧЕНИЕ СТУДЕНТОВ К НАУЧНОЙ РАБОТЕ

*Крампит А. Г.*
*Юргинский технологический институт*
*(филиал) Томского политехнического университета*

Появление курса «Основы научных исследований» было вызвано новым этапом в развитии науки, увеличении объема научной и научно-технической информации, быстрой сменяемостью и обновлении знаний. Необходимость в высококвалифицированных специалистах, имеющих высокую общенаучную и профессиональную подготовку, способных к самостоятельной творческой работе, в настоящее время очень высока.

В данной статье представлена методика проведения лекционных занятий по дисциплине «Основы научных исследований», а также особенности привлечения студентов специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» к научной работе с первого курса.

*Целью изучения дисциплины* является получение студентами знаний о роли науки в развитии народного хозяйства страны, организации и методике выполнения научно-исследовательских работ, а также применя-