

Шевень Л. Н.

**[ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩЕЕ ЗВЕНО В УКРЕПЛЕНИИ ЭКОНОМИКИ](#)**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2008/9/84.html](http://www.gramota.net/materials/1/2008/9/84.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

**[Альманах современной науки и образования](#)**

Тамбов: Грамота, 2008. № 9 (16). С. 245-247. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2008/9/](http://www.gramota.net/materials/1/2008/9/)

**[© Издательство "Грамота"](#)**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

Таблица 3.

## Ранжирование экспертов по критерию «Профессиональный уровень»

| Профессиональный уровень | Эксперт 1 | Эксперт 2 | Эксперт 3 | Вес $W_{11}$ |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| Эксперт 1                | 1         | 3         | 5         | 0,72         |
| Эксперт 2                | 1/3       | 1         | 3         | 0,18         |
| Эксперт 3                | 1/5       | 1/3       | 1         | 0,10         |

Результирующий вектор приоритетов экспертов рассчитывается по формуле:

$$W_{\phi}^A = [W_{11}, W_{12}, W_{13}] * W_1.$$

Для рассмотренного примера получим  $W_{\phi}^A = \{0,672; 0,218; 0,110\}$ .

Анализ значений полученного вектора показывает, что в соответствии с оценками наилучшим является первый эксперт, его мнение более компетентно, и окончательное решение следует принимать в соответствии с его мнением.

## Список литературы

- Андрейчиков А. В., Андрейчикова О. Н. Анализ, синтез, планирование решений в экономике. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 368 с.: ил.
- Ларичев О. И. Наука и искусство принятия решений. - М.: Наука, 1979. – 220 с.
- Литвак Б. Г. Экспертные оценки и принятие решений. – М.: Патент, 1996. – 248 с.
- Саати Т. Аналитическое планирование. Организация систем / Пер. с англ. / Т. Саати, К. Кернс. - М.: Радио и связь, 1991. - 224 с.

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩЕЕ ЗВЕНО  
В УКРЕПЛЕНИИ ЭКОНОМИКИ

Шевень Л. Н.

Филиал ФГОУ ВПО «Российский государственный университет туризма и сервиса» в г. Смоленск

В современных условиях экономический рост, обеспечение устойчивости развития производительных сил и повышение уровня жизни народа являются для России важнейшей задачей. Образовавшиеся за десятилетия кризиса провалы в экономике поставили страну на грань национальной безопасности и выживания. Несмотря на то, что после дефолта 1998 г. отмечается улучшение ряда показателей, характеризующих экономический рост, их динамика и качество не обрели характер фундаментальной, устойчивой тенденции. В этих условиях перед Россией стоит задача формирования особой модели развития, которая способствовала бы эффективному использованию потенциала и сохранению его достойного места в мировом сообществе.

Обеспечение высоких темпов и качества экономического развития предполагает повышение конкурентоспособности российской экономики, которая тесно связана с активизацией инновационных процессов - внедрением высоких технологий в производство, в том числе ресурсосберегающих, и расширение выпуска инновационной продукции, обладающей лучшими потребительскими свойствами и способной успешно соперничать на внутреннем и внешнем рынке.

В последнее время уделяется много внимания инновациям, которые превратились в главный фактор конкурентоспособности, а это обусловило необходимость в исследовании степени влияния инноваций на качество общественного развития.

Среди существующих концепций в этой области следует отметить наиболее значительные: концепцию «экономики, основанной на знаниях» (П. Друкер, Б. А. Лундвалл, Р. Нельсон, К. Смит, концепцию «информационного общества» (М. Кастельс, Ф. Махлуп), концепцию «постиндустриального общества» (Д. Белл), «концепцию устойчивого развития» (В. И. Данилов-Данильян, К. С. Лосев, Н. М. Мамедов и др.).

В частности, концепция устойчивого развития, с одной стороны, отражает обострение социальных, экономических и экологических проблем на нашей планете, с другой, - характеризует уровень современного научно-теоретического познания, проникновение в познавательный процесс идей глобального эволюционизма и самоорганизации, усиление взаимодействия различных наук, изучающих человека, общество, природу. «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» была представлена Правительством РФ и утверждена Указом Президента РФ № 440 от 1 апреля 1996 г. В Концепции сказано, что, «следуя рекомендациям и принципам, изложенным в документах Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.), руководствуясь ими, представляется необходимым и возможным осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и

будущего поколения людей». Рассматривая социально-экономическое развитие территорий сквозь призму данной Концепции, следует отметить, что, по нашему мнению, именно инновационный путь развития регионов является наиболее эффективным способом реализации положений названной Концепции, и именно вузовский инновационный потенциал способен сыграть решающую роль в формировании инновационной инфраструктуры в регионе.

Под вузовским инновационным потенциалом мы будем понимать совокупность ресурсов, которые могут быть использованы для разворачивания инновационного процесса, а также готовность и способность высшей школы осуществлять или воспроизводить нововведение. А также инновационный потенциал характеризуется ресурсом инновационной деятельности, который включает:

- кадры ученых;
- материально-техническую базу;
- финансирование;
- научную информацию и информацию по инновациям;
- современные формы организации и управления инновационной деятельностью;
- научные школы;
- учреждения научного обслуживания (библиотеки, издательства и т.д.) [Демидов 2008: 126-127].

Здесь следует отметить, что «высшая школа имеет уникальные возможности и большой фундаментальный, прикладной, технический, технологический и научный потенциал, определяющийся, с одной стороны, многопрофильностью деятельности ее подразделений, с другой - относительной свободой удовлетворения научных интересов в рамках государственного финансирования кафедральных НИР, возможностью участия в конкурсах грантов, федеральных и региональных научно-технических программах» [Атоян 2001]. Однако возможности реализации этого потенциала в условиях системной трансформации российской экономики оказались существенно ограничены слабой инновационной восприимчивостью промышленных предприятий. Необходимость поиска дополнительных источников средств в условиях резкого сокращения бюджетного финансирования высшей школы побудила университеты к созданию на своей базе производственных и инфраструктурных подразделений, в задачи которых входит доведение результатов НИОКР до формы, в которой возможно их производственное и коммерческое применение, и трансферт практически готовых продуктов и технологий на коммерческой основе из университетов в промышленность.

Разделяя мнение С. В. Губарькова, Г. П. Турмова о том, что университет ранее и по сей день, активно осуществляет фундаментальные исследования, следовательно, является непосредственным субъектом (зачастую главным) первой стадии инновационного процесса-этапа генерации идеи [Губарьков, Турмов 2006: 44]. Начиная с XIX в. вузы ведут прикладные исследования и создают опытные образцы продуктов и технологий, являясь, таким образом, субъектами второго этапа инновационного процесса. Причем надо отметить, что в условиях современной России доля вузов в осуществлении всех видов НИОКР заметно возросла, поскольку наблюдается глубокий кризис академического и промышленного секторов науки. Сегодня вузовская наука оказалась более живучей, правда, не столько в силу ее более высокого уровня, сколько в силу сохранившейся востребованности высшего образования, которая позволила вузам получать финансирование из бюджетных и внебюджетных источников и за счет этого продолжать (хотя и в гораздо меньших масштабах) научные исследования. В последние годы выросла роль вузов и их инновационных подразделений как непосредственных производителей малых серий наукоемкой продукции. Таким образом, вузы являются организационными субъектами первых пяти этапов инновационного процесса [Казакова 2003].

Что касается следующих этапов, здесь роль вузов значительно ниже, хотя большинство зарубежных университетов сегодня имеют достаточно крупные и квалифицированные службы научного маркетинга, что позволяет им участвовать в анализе рынка и продвижении на него научно-технической продукции. К сожалению, маркетинг новой высокотехнологичной продукции и результатов НИОКР - это слабое место инновационной сферы России [Егоршин 2001]. Широкомасштабное же производство осуществляется главным образом фирмами, приобретшими результаты разработок вузов, хотя вузы все чаще участвуют в этом процессе, создавая различные формы кооперации с промышленностью, в том числе и в сфере выпуска готовой продукции.

Таким образом, в современном обществе в рамках высшей школы сосредоточились практически все функции по созданию новых продуктов - получение нового знания, превращение его в техническую разработку и внедрение в реальное производство, а также подготовка специалистов для выполнения всех этих функций. Следовательно, вузы сегодня являются реальными субъектами инновационной деятельности. «В современных условиях необходимо говорить уже не просто о научно-исследовательской деятельности вуза, а о его инновационной деятельности» [Буглаев 1999: 36-40]. В. Буглаев, О. Горленко и В. Попков считают, что высшая школа может выступать в качестве связующей подсистемы инновационной инфраструктуры.

Данный тезис может быть усилен тем, что в инновационной системе современного общества высшая школа выступает не просто связующей подсистемой, а системообразующим компонентом, поскольку именно она продуцирует основные элементы инновационной системы информационного общества - новые знания и их производителей.

- Атоян В. Р., Коваль А. А., Тюрина В. Ю., Чеботаревский Ю. В. Вузовский технопарк как базовая структура инновационной деятельности региона / Под ред. В. Р. Атояна. – Саратов: Саратов. гос. тех. ун-т, 2001. – 127 с.
- Буглаев В., Горленко О., Попков В. Регион и вузовская наука // Высшее образование в России. – 1999. - № 2. - С. 36-40.
- Губарьков С. В., Турмов Г. П., Гарбузова Г. Ф. Теория и методология управления инновационным комплексом высшей школы России: Монография. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2006. – 244 с.
- Демидов В. А. Региональная инновационная система: потенциал и тенденции развития [монография] / В. А. Демидов, Н. Н. Лебедева, О. С. Олейник. - Волгоград: Изд-во ВоГУ, 2008. – 318 с.
- Казакова Н. В. Управление инновационной деятельностью университетских комплексов РФ: теория и методология: Дис. ... д-ра экон. наук. – Саратов, 2003. – 347 с.
- Менеджмент, маркетинг и экономика образования / Под ред. А. П. Егоршина. – Н. Новгород: НИМБ, 2001.

## ЛОГИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАБОТОЙ ТРАНСПОРТА С ОПТИМИЗАЦИЕЙ ГРУЗОДВИЖЕНИЯ НА ЛИНЕЙНОЙ СЕТИ

Эльдарханов Х. Ю.

Кавминводский институт сервиса (филиал) Южно-Российского государственного университета экономики и сервиса, г. Пятигорск

Транспортная логистика определяет перемещение требуемого количества груза в нужную точку, оптимальным маршрутом за требуемое время и с наименьшими издержками. Транспорт — связующее звено между элементами логистических систем, осуществляющий перемещение материальных потоков (грузо-движение). Затраты на создание любого товара складываются из себестоимости изготовления, издержек транспортировки и выполнения сопутствующих работ, связанных с транспортировкой. От момента закупки материалов до момента приобретения товара конечным потребителем происходит увеличение стоимости, так называемая «наценка» каждого звена в приведенной цепи экономического производства продукции. Большую часть ее составляет «цена перехода», то есть наценка от перемещения материального потока от источника сырья до конечного потребления с применением различных транспортных средств. Исследования показывают, что транспортная наценка перехода может составлять 15 - 20% и выше.

Транспорт России в экономическом производстве, как показано на Рисунке 1, включает в себя две подсистемы: транспорт, предназначенный для общего пользования и транспорт субъективного пользования. Транспорт общего пользования обслуживает сферу обращения и население. Данный вид транспорта часто называют магистральным (магистраль - основная, главная линия в какой-нибудь системе, в данном случае - в системе путей сообщения). Понятие транспорта общего пользования охватывает автомобильный транспорт, железнодорожный транспорт, водный транспорт (морской и речной), воздушный транспорт и трубопроводный [1]. Транспорт субъективного пользования – это внутрипроизводственный транспорт, а также транспортные средства всех видов, принадлежащие нетранспортным производствам, является, как правило, составной частью каких-либо производственных систем. К субъективному транспорту относится также индивидуальный транспорт населения.



Рис. 1. Структура транспорта России