

Кубасов О. П.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/10-1/36.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 10 (17): в 2-х ч. Ч. I. С. 87-89. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Несомненным достижением теорий девиации Т. Парсонса и Р. Мертон является демонстрация структурных предпосылок отклоняющегося поведения, а именно социально-классовых, ценностных и нормативных. Можно сделать вывод о том, что существенное снижение масштабов девиантного поведения возможно только при существенной демократизации социально-классовой структуры, а также гуманизации ценностных ориентаций.

Социологи, так или иначе, отмечают недостатки нормативной системы. Неизбежно напрашивается предварительный вывод о необходимости постоянного совершенствования системы институциональных норм, которое бы ограничивало системные предпосылки для возникновения девиации. Кроме этого, необходимо учитывать и классовую направленность нормотворческой деятельности, которая так или иначе всегда присутствует. Все выше сказанное позволяет сделать вывод о том, что сокращение объективных, системных предпосылок девиантного поведения требует существенного изменения социально-классовой структуры общества, а также социально-экономической и правовой политики государства.

Список литературы

Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура / Р. Мертон // Социс. - 1992. - № 2. - С. 118-123.

Мертон, Р. Социальная структура и аномия / Р. Мертон // Социс. - 1992. - № 3. - С. 104-114.

Парсонс, Т. О социальных системах / Т. Парсонс. - М.: Академический Проспект, 2002. - 832 с.

Сайкс, Г. Метод нейтрализации. Теория деликвентности / Г. Сайкс, Д. Матза // Социология преступности. - М.: Прогресс, 1966. - 368 с.

Селлин, Т. Социологический подход к изучению причин преступности / Т. Селлин // Социология преступности. - М.: Прогресс, 1966. - 36 с.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Кубасов О. П.

Институт педагогики и психологи профессионального образования РАО, г. Казань

Категория пространства сформировалась на основе наблюдения и практического использования положения объектов и их отношения друг к другу, а также их объема и протяженности. В истории философской мысли можно условно выделить три основные концепции пространства. Первая из них опирается на представления Демокрита и в наиболее развернутом виде представлена И. Ньютоном. В этом случае пространство отождествляется с пустотой и рассматривается как неподвижноеместилище реально существующих материальных объектов [Ньютон 1966: 152].

Основы второй концепции о пространстве восходят к представлениям Аристотеля, он утверждал, что пустота как таковая отсутствует, а пространство – это просто свойство тел, которые в нём находятся [Ньютон 1966: 152].

В начале XX века формируется третья концепция о сущности пространства. Все большее значение приобретают представления о пространстве как феномене, охватывающем не только физический континуум, но и распространяющимся на гуманитарно-культурную сферу. Категория пространства удобна для описания различных предметных областей, поскольку оно исходно, то есть в нем можно зафиксировать единство разнокачественных явлений в целостности мира.

Это позволяет говорить о том, что пространство по своей сути является важнейшей составляющей, определяющей порядок вещей в мире, что обеспечивает протекание повседневной жизни людей, их общение и уклад непосредственного личностного бытия. Такой подход к трактовке пространственности открывает возможности для рассмотрения пространства не просто как пространства тел (например, физическое пространство), а как пространство процессов и связанных с ними понятий, взятых вместе с их практической реализацией и осмыслением.

В последнее время в педагогической литературе, статьях по социологии, политологии, культурологии все чаще встречается выражение "образовательное пространство". Популярным оно стало наряду с такими понятиями, как "экономическое пространство", "информационное пространство", "культурное пространство" и другими. Понятие образовательное пространство является важной характеристикой образовательного процесса, тесно связано не только с развитием педагогической науки, но и с другими более фундаментальными процессами, происходящими в обществе. Между тем, понятие образовательное пространство в педагогической науке разработано не полной мере.

В большом толковом психологическом словаре пространство определяется: 1) Как абстракция, геометрическая система локализации m объектов в n измерениях. В классической модели физического пространства: m – конечное число, а $n = 3$. Это так называемое Евклидово пространство. 2) Область вокруг чего-нибудь [Большой толковый психологический словарь 2001: 130].

В толковом словаре русского языка С. И. Ожегова пространство - это: 1) одна из форм (наряду со временем) существования бесконечно развивающейся материи, характеризующаяся протяженностью и объемом; 2) протяженность места, неограниченная видимыми пределами; 3) промежуток между чем-нибудь, место,

где что-нибудь вмещается [Толковый словарь русского языка 1998: 622].

«Пространство» представляет собой иерархически выстроенную систему природных и социальных свойств, качеств и процессов, обладающих территориальными, временным и иными измерениями. Само пространство сложно структурировано и неоднородно. Оно подразделяется на ряд уровней, одним из которых является образовательное пространство.

Впервые мысль о едином образовательном пространстве, содержательной, методической, проблемно-смысловой целостности образования в противостоянии традиционному предметному обучению была реализована в трудовой школе начала XX века. Позже, с развитием межпредметных связей, приходит понимание того, что целостное образовательное пространство может формироваться на основе различных учебных дисциплин, в дополнение к предметному систематическому обучению.

«Образовательное пространство» понимается, как множество объектов, между которыми установлены отношения. Образовательное пространство организовано как скопление, совокупность, множество образовательных систем, причем каждой отводится определенное место, обусловленное не только составом и функциями самой образовательной системы, а также другими причинами [<http://region.edu3000.ru>]. Методологически формулирование понятий «образовательное пространство» исходит из возможности выделения в едином педагогическом пространстве отдельных подпространств. Такое деление осуществлялось как на основе качественной характеристики пространства – «дидактическое пространство», «воспитательное пространство», «пространство учебного предмета» и на основе его «глубины» – «социальное пространство учебной группы», «индивидуальное образовательное пространство». Различным аспектам теории образовательного пространства посвящены научные исследования С. А. Алешеной, Т. Ф. Борисовой, М. Я. Велинско-го, Л. А. Густокашиной, М. И. Ивановой, А. А. Кашаева, В. Т. Кружилиной, В. В. Крыловой, Е. В. Мещеряковой, А. И. Шевченко и других.

Например, Е. Б. Троицкий под образовательным пространством понимает совокупность образовательных учреждений, между которыми установлены организационная система отношения, в которой происходят образовательные процессы. Чем больше упорядочены, систематизированы эти отношения, тем шире потенциал образовательного пространства [Троицкий 2007]. Пронина Л. А. определяет образовательное пространство как открытую, нелинейную систему, отличающуюся нестабильностью в развитии, имеющую различные варианты, сложность формообразований [Пронина 2007]. В тезаурусе «Новые ценности образования» под образовательным пространством понимается существующее в социуме «место», где субъективно задаются множества отношений и связей, осуществляется специальная деятельность разных систем (государственных общественных и смешанных) по развитию личности [Крылова 2005].

Таким образом, в педагогической науке отсутствует единство точек зрения о понятии «пространство». Множественность описания единого образовательного пространства дает возможность представления его как сложной многоуровневой системы, включающей экономический, политический, идеологический, социально-культурный, правовой, информационный, собственно педагогический (содержательный), научно-методический уровни. Выпадение какого-либо уровня будет сказываться на обеспечении других уровней, и влиять на целостность образовательного пространства.

Анализируя современные научные подходы к применению термина «пространство» в отечественной педагогике можно согласиться с М. Я. Виленским и Е. В. Мещеряковой, которые выделили две тенденции педагогических исследований по данной проблеме. Во-первых, это рассмотрение педагогических явлений в рамках единого образовательного пространства. Во-вторых, выделение и изучение отдельных подпространств – социального, дидактического, воспитательного, индивидуального и других.

Образовательное пространство представляет собой набор условий и факторов, тем или иным образом связанных между собой и оказывающих влияние на образование человека. Это пространство может существовать как некая абстрактная система независимо от обучающегося. Оно характеризуется объемом образовательных услуг, мощностью и интенсивностью образовательной информации, образовательной инфраструктурой общества. Основными же характеристиками образовательной инфраструктуры являются качественный и количественный состав элементов данной инфраструктуры, их пространственное расположение и взаимодействие.

Образовательное пространство имеет достаточно сложно устроенную иерархию, пирамиду пространств. В нем можно выделить ряд уровней, известных в педагогической литературе под различными определениями: 1) ведущим основанием для образовательного пространства выступает территориальная составляющая пространства: глобальное образовательное пространство, образовательное пространство страны, региональное образовательное пространство, городское образовательное пространство, районное образовательное пространство и так далее [<http://region.edu3000.ru>.2008]; 2) ведущим основанием для образовательного пространства по мнению В. М. Онищика является макро-, мезо- и микро уровни. На макроуровне – это единое мировое образовательное пространство. На мезоуровне – образовательное пространство страны, региона, города, образовательного учреждения. На микроуровне – это образовательное пространство личности [Онищик 2008]; 3) ведущим основанием для структурирования образовательного пространства, по мнению А. Я. Данилюка является объем интегрируемых языков, учебных дисциплин (малое и большое) [Данилюк 2000: 360].

Малое образовательное пространство (культурологическое) – это образовательная система развивающего типа, организуемая посредством интеграции систематически организованных фрагментов разных учебных

(научных) дисциплин. Большое образовательное пространство (метопространство) – это образовательная система развивающего типа, организуемая посредством синхронизации программ по основным гуманитарным дисциплинам в течение длительного периода времени для целостного воссоздания в учебном процессе определенной национальной культуры. Смысл организации метапространства состоит в создании условий для свободного перевода учебной информации на языки основных учебных гуманитарных дисциплин (истории, литературы, художественной культуры, обществознания).

Организация образовательных пространств определяется принципами: культуросообразности и культурологичности; построения образовательных пространств на предметной основе; генерации культуры в учебной деятельности [Данилюк 2001]. В образовательном пространстве учебная деятельность направлена на овладение обобщенными способами поведения в культурозначимой ситуации на основе разнопредметных научных знаний о ней.

Образовательное пространство представляет собой разнообразную сложноорганизованную социальную систему, развивающуюся согласно собственным закономерностям, имеющим как субъективный, так и объективный характер. Именно его развитие определяет развитие и роль системы образования.

Таким образом, образовательное пространство можно рассматривать как систему, включающую совокупность образовательных технологий, управление учебно-воспитательным процессом, взаимодействие с внешними образовательными и социальными институтами.

Список литературы

- Большой толковый психологический словарь** : В 2-х т. / Гл. ред. А. Ребер. - М.: 2001. - Т. 2.-130 с.
- Данилюк А. Я.** Теория интеграции образования. – Ростов-на-Дону, 2000.
- Данилюк А. Я.** Теоретико-методологические основы проектирования интегральных гуманитарных образовательных пространств: Дисс. ... д-ра пед. наук / А. Я. Данилюк. – Ростов-на-Дону, 2001.
- Крылова Н. Б.** Антропологический, деятельностный и культурологический подходы. Тезаурус // Новые ценности образования. - 2005. - № 5.
- Ньютон И.** Математические начала натуральной философии // Философия естествознания. - М.: Политиздат, 1966. - Вып. 1. - С. 152.
- Образовательное пространство в современной философии и теории образования.** - <http://region.edu3000.ru>. - 2008.
- Онищик В. М.** Метафора как способ конструирования культурно-образовательного пространства вуза. - <http://yandex.ru>. - 2008.
- Пронина Л. А.** Открытое культурно-образовательное пространство как образовательная парадигма обществознания. - <http://yandex.ru>. - 2007.
- Толковый словарь русского языка** / Под. ред. С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведова. - М., 1998. – 622 с.
- Троицкий Е. Б.** Моделирование профильного обучения в условиях образовательного пространства Норильского промышленного района: Дис. ... кан. пед. наук. - 13.00.01. - Санкт-Петербург, 2007.
- Теоретические основы концепции регионального образовательного пространства.** - <http://region.edu3000.ru>. - 22-07-2008.

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОДИТЕЛЕЙ (ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ)

Кульчицкая И. Ю.

Ставропольский государственный педагогический институт

На базе Дворца детского творчества города Ставрополя, который является муниципальным учреждением дополнительного образования детей, была проведена экспериментальная работа по проблеме формирования педагогической культуры родителей.

Эмпирические данные, полученные в ходе социологического опроса, поставили перед социально-психологической службой Дворца задачу разработки конкретной программы по работе с родительской общественностью. Проанализировав имеющийся теоретический и практический краевой, российский и зарубежный опыт по взаимодействию с родителями, свою предстоящую деятельность мы обусловили рядом *объективных* и *субъективных* причин. К числу первых следует отнести:

- современные тенденции развития общества, характеризующиеся большим количеством изменений, где большинство семей озабочено проблемами материального, а порой и физического выживания с усилением социальной тенденции самоустранения многих родителей от решения вопросов воспитания и личностного развития ребенка;
- существование бесспорной связи между качеством домашнего воспитания и социальными проблемами общества;
- появление нового типа образовательного учреждения – учреждения дополнительного образования, где педагогов и родителей объединяет забота о детях на основе свободного творческого развития личности ребенка на основе свободы выбора занятий, где разрабатываются и реализуются новые технологические программы по работе с семьями и, конкретно, родителями.