

Шипелик О. В.

**ОСОБЕННОСТИ ТРУДА В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2009/7-1/52.html](http://www.gramota.net/materials/1/2009/7-1/52.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2009. № 7 (26): в 2-х ч. Ч. I. С. 144-145. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2009/7-1/](http://www.gramota.net/materials/1/2009/7-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

**Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой (постатейный)** / Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Российской Федерации; рук. авт. коллектива и отв. ред. О. Н. Садилов. Изд. 3-е, испр., перераб. и доп., с использованием судеб.-арбитраж. практики. М.: Контракт: Инфра, 2003.

**Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.** // РГ. 1993. № 237.

**Лапач В. А.** Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. СПб., 2002.

**Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 февраля 2008 г. № 1/08** [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». URL: <http://www.garantsoft.ru>

**Рыженков А. Я., Черноморец А. Е.** Очерки теории права собственности (прошлое и настоящее). Волгоград, 2005.

**Словарь русского языка** / под общ. ред. А. П. Евгеньева. М.: Гос. изд. ин. и нац. словарей, 1957. Т. 1.

## ОСОБЕННОСТИ ТРУДА В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

*Шупелик О. В.*

*Технологический институт Южного федерального университета*

В отечественной философской литературе понятие деятельности как способа «существования и развития общества и человека, всесторонний процесс преобразования им окружающей природы и социальной реальности (включая его самого) в соответствии с его потребностями, целями и задачами» [Буева, с. 63]. Но не всякая деятельность составляет труд. Труд должен удовлетворять условиям: сознательность, целесообразность, легитимность, полезность, созидание, востребованность. Л. Б. Буева противоречит сама себе, когда с одной стороны, к труду относит деятельность человека, включенную в систему общественного труда, а, с другой – считает, что потребительская деятельность не является трудом. А относится ли к труду потребительская деятельность, если она включена в систему общественного труда? Возразить можно и критерию легитимности, выделенному А. И. Рофе [Рофе, с. 41–45].

В информационном обществе сфера услуг является главным сектором хозяйства и не всегда труд в этой сфере представляет собой созидание и не всегда приносит пользу обществу. Он может выступать в виде потребления. Так, например, секс-услуги трактуются П. В. Романовым [Романов, с. 284] как вид трудовой занятости. Это легитимная деятельность в ряде стран (Австрия, Германия, Нидерланды). В России эта деятельность квалифицируется как теневая и полутеневая. Также ратный труд частично носит деструктивный характер. В информационном обществе интенсивно развивается инженерный труд. Именно на нем основываются новые высокие технологии. Инженерный труд сочетает в себе естественное, искусственное и социальное начала. Сама человеческая деятельность становится объектом изучения современного инженерного труда [Пятков, с. 10]. А это значит, что система труда эволюционирует, она открыта и способна взаимодействовать с высшей средой, обмениваясь с ней не только веществом, но и информацией.

В информационном обществе субъект-субъектный сектор, как отмечает В. Л. Иноземцев, субъект-субъектный сектор «объединяет такие отрасли, в которых взаимодействие людей основано на межперсональном общении... К этому полюсу можно причислить: сферу культуры и развлечений, образования, научные учреждения, производство информации, консультационные и юридические услуги, всю сферу финансов и денежного обращения, страховые операции и операции с фондами и недвижимостью, а также государственное управление» [Иноземцев, с. 66]. Продукт этого сектора представлен информацией и знанием. Поэтому в структуру труда совершенного общества включается информация как его компонент.

Однако вместо информированности в настоящее время все более ценятся знания и творческие способности. Конкурентоспособность, сохранение и преумножение технологических преимуществ во все большей степени зависит не столько от владения, правильного использования информации, сколько от знания. Потому что с помощью знания, можно генерировать новую информацию. Можно согласиться с В. Ворониным, который считает, что не бурный рост информатизации общества и экономики является «непосредственной причиной интеллектуализации современной экономики, объективная необходимость гуманно-экономического развития хозяйственной деятельности заключается в том, что человеческое развитие приобретает действительно гуманистическую направленность» [Воронин, с. 63]. Интеллектуализацию труда можно определить как постоянно совершающийся процесс превращения знания в непосредственную производительную силу. Знание в информационном обществе «используется для производства знания» [Дракер, с. 95].

Интеллектуализация труда выражается в знании, которое является непосредственной производительной силой. Для характеристики интеллектуализации труда на уровне предприятия используется понятие человеческого капитала. Главную роль в создании человеческого капитала играют затраты живого труда, способствующие саморазвитию и самосовершенствованию работника.

Основой человеческого капитала является интеллектуальный капитал. «Интеллектуальный капитал – это произведение двух составляющих: компетентности работника и его желания использовать эту компетентность наилучшим образом для достижения целей организации. Интеллектуальный капитал накапливается в течение всей жизни человека» [Шимшилов-оглы, с. 86]. А устойчивое развитие страны невозможно без ее интеллектуальных ресурсов. В России пока неэффективно используют отечественный интеллектуальный потенциал. Интеллектуализация общества находит свое высшее выражение в функционировании общества знания.

*Список литературы*

- Буева Л. П. Человек: деятельность и общение. М.: Мысль, 1978.
- Воронин В. Интеллектуализация хозяйственной деятельности // Вопросы экономики. 2006. № 5.
- Дракер П. От капитализма к обществу знания // Новая постиндустриальная война на Западе. М.: Academia, 1999.
- Иноземцев В. Л. Структурирование общественного производства в системе постиндустриальных координат: методолого-теоретические аспекты // Российский экономический журнал. 1997. № 11-12.
- Пятков О. И. Инженерный труд в социальной системе: автореф. ... дисс. канд. филос. наук. Ростов-на-Дону, 2001.
- Социология труда: теоретико-прикладной толковый словарь / отв. ред. В. А. Ядов. СПб.: Наука, 2006.
- Рофе А. И. Труд: теория, экономика, организация. М.: МИК, 2005.
- Шимшилов С. А.-оглы. Интеллектуальный капитал организации // Человек и труд. 2004. № 8.

ПРОБЛЕМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА Г. КИЗЛЯРА  
В ПЕРИОД 4-Й ПЯТИЛЕТКИ НА ОСНОВЕ АРХИВНЫХ МАТЕРИАЛОВ

*Яковенко Е. М.*

*Дагестанский государственный университет*

Выдержав, тяжелейшие испытания войны и одержав победу, народы страны, смогли вернуться к мирному строительству. Предстояло в кратчайшие сроки восстановить разрушенные города и села, производительные силы, поднять материальное благосостояние и культурный уровень советских людей.

Кизляр принято считать аграрным краем, потому как, сельское хозяйство, несмотря на изменения производственных отношений, достаточно долгий период было основой экономики региона, его функционирования и развития. Город имел 6 колхозов: «Красный Восход», «Вперёд», «Победа», «Карла-Маркса», «Шаумян», «Красная Армия» и 2 совхоза: «Кизлярский» и «Пролетарий».

Огромный урон был нанесен сельскому хозяйству. За годы войны число колхозов сократилось. В 1945 г. Вследствие укрупнения части мелких, экономически слабых колхозов в Дагестане насчитывалось 991 колхоза - на 45 меньше, чем в 1940 г. За этот же период количество взрослых трудоспособных колхозников уменьшилось на 125,9 тыс. чел. В переводе на мягкую пахоту МТС республики в 1945 г. Выработала на 135,3 тыс. га меньше, чем в 1940 г.

План весеннего сева в целом по городу был выполнен на 1 мая 1946 года на 107,5% против 66%, на то же число в прошлом 1945 году на 5 июня 1946 года план сева выполнен на 129,7% [1, л. 4].

Эти успехи достигнуты в результате лучшей организации работ партийными и советскими организациями города, укрепления трудовой дисциплины и лучшей организацией труда колхозников и колхозниц.

Наряду с этим Пленум Горкома ВКП(б) отмечает, наличие серьезных недостатков в весеннем севе допущенных отдельными колхозниками: вывоз навоза на поля не был обеспечен, такими колхозами как: «Красная Армия», им. «Карла Маркса», «Победа» и «Красный Восход», тем самым не проявили должной борьбы за урожай, боронование озимых, как одно из агротехнических мероприятий по борьбе с сорняками и за сохранение влаги не было обеспечено. Имели место, отдельные факты мелкой вспашки с огрехами и мелкой заделки семян.

В послевоенные годы в сельском хозяйстве делался акцент на многоотраслевое хозяйство. Это означало, что в каждом колхозе, совхозе должны были быть представлены почти все отрасли сельского хозяйства, в том числе и животноводства. Животноводство на Кизлярщине тоже развивалось нелегко.

Бюро Горкома ВКП(б) отмечает, что пригородные колхозы города Кизляра, осуществляя постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) "О государственном плане развития животноводства в колхозах на 1945 г. добились положительных результатов в восстановлении общественного стада и повысили его продуктивность. Наряду с выполнением плана сдачи мяса государству, пригородные колхозы обеспечили выполнение плана поголовья всех видов скота: по лошадям на 100,5%, по крупному рогатому скоту 130%, по овцам на 130%, по свиньям на 118,7%. Хороших успехов в выполнении плана развития животноводства в 1945 г. добились колхозы «Красный Восход» и «Вперед» [2, л. 25].

Наряду с этим бюро Горкома ВКП /б/ отмечает, что первичные партийные организации, председатели колхозов не приняли всех необходимых мер для выполнения постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б), не обеспечили выполнение плана, развития общественного животноводства по некоторым видам скота, как колхоз «Красная Армия», по лошадям не выполнено 2 головы, по козам и овцам на 18 голов, птиц на 150 голов. Колхоз «Карла-Маркса» по лошадям на 3 головы.

Вследствие того, что в ряде колхозов были плохо поставлены уход, содержание, кормление скота, плохой ветнадзор и обезличка, за 1945 г. по колхозам «Вперед» пало лошадей 9 голов, «Карла Маркса» крупного рогатого скота 18 голов, колхоз «Красная Армия» овец и коз 27 голов, колхоз «Победа» - овец и коз 15 голов, а в колхозе Шаумян по вине обслуживающего персонала погибло 6 жеребят, всего пало лошадей 29 голов, крупного рогатого скота 52 головы, овец и коз 95 голов, свиней 25 голов.

Важным фактором мобилизации трудящихся на досрочное выполнение послевоенной пятилетки явилось начавшееся в 1946 г. соц. соревнование. Оно способствовало оживлению работы, активизации деятельности