

Ерохина Ирина Павловна

**КАРМАННЫЕ БАНКИ И "ПОТЕРИ ИЗ КАРМАНА": СВЯЗЬ МЕЖДУ КОРРУПЦИЕЙ И
МЕЖБАНКОВСКИМ КРИЗИСНЫМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/12-1/68.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 12 (31): в 2-х ч. Ч. I. С. 187-189. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Серьезной проблемой для российской промышленности являлось старение производственного оборудования. Если в 1990 г. в структуре производственного оборудования доля относительно нового, со сроком службы до 5 лет, составляла почти 30%, то к 2000 г. лишь 4,7% [Промышленность России, 2002, с. 110]. Одновременно с 25,8% до 56,8% возросла доля старого оборудования, со сроком эксплуатации 16 лет и выше. О его старении свидетельствовал и его средний возраст, который с 10,8 лет в 1990 году возрос до 18,6 лет в 2000 году [Там же]. Это позволяет сделать вывод о том, что более половины отечественной промышленности работала и продолжала работать на давно устаревшем оборудовании. Так, например, степень износа основных фондов крупных и средних промышленных предприятий в электроэнергетике увеличилась с 40,1% в 1991 г. до 49,9% в 2000 г., в машиностроении и металлообработке соответственно с 42,7 до 52,6%, в топливной промышленности с 44,2 до 50,3% [Промышленность России, 1996, с. 64.; 2000, с. 91].

По состоянию на 1 января 1997 года в стране было приватизировано 125,4 тыс. предприятий. Негосударственным сектором экономики производится около 70 процентов валового национального продукта. В результате этот сектор стал доминирующим в экономике [ГАРФ, ф. 10067, оп. 1, д. 104, л. 34].

Анализ динамики приватизации предприятий в 1995-1996 годах показал, что процесс приватизации вышел на этап «насыщения». Политика государства в этой области получила возможность быть более направленной, адресной, появились тенденции усиления контроля Правительства за управлением государственным имуществом. В результате можно говорить о начале нового, третьего этапа приватизации - по индивидуальным проектам с переходом к эффективному управлению госсобственностью и отказом от рассмотрения процесса приватизации преимущественно как средства пополнения доходов бюджета [ГАРФ, ф. 10067, оп. 1, д. 104, л. 34-35].

Российская промышленность, в силу разных причин почти в течение десяти лет переживала кризис. Но все же можно сказать, что отечественная промышленность стала выходить из него. 1997 год в истории перестройки России можно назвать переломным, так как впервые за годы реформ прекратился спад производства. Объем промышленного производства в России в том году возрос по сравнению с 1996 г. на 1,7%.

Таким образом, нами был рассмотрен перераспределительный механизм, лежащий в основе приватизации. В результате его воздействия на экономику страны большая часть государственных предприятий перешла в руки частных собственников [Анализ гос. собственности, 2004, с. 106]. Причем российская приватизация носила явно выраженную направленность в пользу трудовых коллективов, что сопровождалось появлением ряда противоречий в развитии приватизационных процессов.

Список литературы

1. **Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы.** М., 2004. 425 с.
2. ГАРФ. Ф. 10067. Оп. 1. Д. 62. Л. 1.
3. ГАРФ. Ф. 10067. Оп. 1. Д. 104. Л. 34.
4. **Кудров В.** Производительность труда в промышленности России, США, Германии, Франции и Великобритании // Вопросы экономики. 1999. № 8. 198 с.
5. **Куликов В.** Российская приватизация в шестилетней ретроспективе // Российский экономический журнал. 1998. № 1. 212 с.
6. **Промышленность России:** стат. сб. М., 1996. 531 с.
7. **Промышленность России:** стат. сб. М., 2000. 523 с.
8. **Промышленность России:** стат. сб. М., 2002. 556 с.
9. **Экономика России в XX веке: итоги, уроки, перспективы.** СПб., 1997. 390 с.

КАРМАННЫЕ БАНКИ И «ПОТЕРИ ИЗ КАРМАНА»: СВЯЗЬ МЕЖДУ КОРРУПЦИЕЙ И МЕЖБАНКОВСКИМ КРИЗИСНЫМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ

Ерохина Ирина Павловна

Государственный университет - Высшая школа экономики

В данной статье рассматривается модель коррумпированной банковской системы, поскольку банкиры сознательно предоставляют более рискованные процентные ставки нелегальным проектам по сравнению с рыночными индикаторами. Сталкиваясь с преждевременным аннулированием, банкиры возвращаются на межбанковский рынок, который может быть абсолютно доступен; доступен, но для входа на него необходимо подвергнуться проверке более крупного банка, или он может быть вообще недоступен. Присутствие коррупции значительно увеличивает вероятность риска того, что проблемы дочерних или ассоциированных компаний, то есть карманных банков корпораций, перекинутся на материнскую компанию. Этот фактор присутствует как в совершенных информационных системах, так и в системах с несовершенной информационной обеспеченностью. Модель коррумпированной банковской системы очень сильно влияет на финансовую стабильность.

Межбанковское кризисное взаимодействие - это корень многих недавних банковских кризисов. Существует несколько определений межбанковского кризисного взаимодействия в литературе. Фридман дает та-

кое определение, трактуя его как «распространение опасений кризиса среди вкладчиков»¹. Аллен и Гале сохраняют этот аспект определения, но учитывают макро характер «Когда один из регионов переносит банковский кризис, другие регионы несут потери, потому что их требования к региону, находящемуся в кризисном положении, падают в цене»².

Существует очевидность того, что некоторые карманные банки использовали "коррупцированные" методы предоставления ссуд, и что эти методы, возможно, усилили проблему кризисного взаимодействия. The World Bank определяет коррупцию как «использование должностных полномочий для извлечения частной выгоды»³, в отношении карманных банков это проблема стоит наиболее остро. Естественно карманные банки предоставляли своим корпорациям кредиты на лучших условиях, потому что эти ссуды легче контролировать и они имеют более высокую вероятность возврата, но аналитики считают, что неплатеж по таким ссудам бывает гораздо чаще и имеют более низкую степень возврата, чем ссуды несвязанным сторонам, и что самое страшное, это ведет к усугублению банковских кризисов через систему межбанковских взаимодействий, то есть эта ситуация выходит из под контроля карманного банка и его корпорации.

Теоретически можно таким образом определить коррупцированную ссуду, то есть должны выполняться три условия⁴:

- 1) ссуда предоставлена связанной корпорации;
- 2) ссуда сделана на благоприятных условиях;
- 3) банк не обладает качественной информацией, которая оправдывает благоприятные условия, на которых сделана ссуда.

Есть несколько причин, почему банковский менеджер мог бы продлить коррупцированную ссуду. Во-первых, менеджер мог бы получить взятку от заемщика, опыт показывает, что, даже если акционеры могут уволить менеджера, когда обнаружатся его нелегальные действия, менеджеры все равно хотят давать коррупцированные ссуды, так как вознаграждения за них очень высоки, а вероятность обнаружения низка. Во-вторых, менеджер мог бы быть обязан предоставить займ компаниям, принадлежащим акционерам, владеющими контрольным пакетом акций банка. В этом случае, частная выгода менеджера - задержание его на работе или сама работа, вместе со всеми вытекающими выгодами, которые такая работа обеспечивает. В-третьих, менеджер мог бы предоставить заем в пределах деловой группы, *kereitsu*, или *chaebol*, здесь уже деловые традиции требуют, чтобы эта ссуда была сделана⁵. Наконец, менеджер банка мог бы предоставить ссуду лицу, обладающему политической властью, или избранному должностному лицу или высокопоставленному чиновнику⁶. Даже если менеджер не получает никакой явной выгоды от ссуды, он мог бы надеяться на будущие выгоды.

Вопрос, который рассматривается в данной работе, следующий - существуют ли коррупцированные ссуды, и действительно ли они являются количественно существенным детерминантом межбанковского кризисного взаимодействия? Задаваясь этим вопросом, дается новое обоснование данной проблемы, так как коррупцированные ссуды и межбанковское кризисное взаимодействие рассматривается во взаимосвязи⁷.

Основная теоретическая концепция модели межбанковского кризисного взаимодействия такова: банковская система состоит из большого количества маленьких банков и одного большого банка⁸. Маленькие банки предоставляют ссуды маленьким фирмам и берут депозиты от физических лиц. Большой банк продает срочные ссуды большим фирмам и инвестирует свои доходы в рынок государственных облигаций, и рынок межбанковских кредитов. Процентные ставки по депозитам высоки (потому что небольшие вклады в банк опасны), но ставки по срочным ссудам довольно низкие.

¹ Фридман, Милтон, Шварц Анна. Монетарная история США 1867-1960. 1963.

² Аллен, Франклин, Гале Дуглас. Межбанковское кризисное взаимодействие // *Journal of Political Economy*. № 108. С. 1-33.

³ Основное значение слов "должностные полномочия" включает и полномочия менеджера, даже в частном коммерческом банке.

⁴ В литературе термин «кредит связанной корпорации» или «коррупцированная ссуда» имеет строго отрицательное значение, а термин «кредит корпорации-партнеру» включает исключительно позитивный нюанс. Я использую термин «коррупцированная ссуда», чтобы подчеркнуть прямо противоположное значение с термином «кредит корпорации-партнеру».

⁵ Для более детального рассмотрения системы *kereitsu*, см. Проуз С. Структура корпоративной собственности в Японии // *Finance*. 2005. № 47(3); Объяснение структуры функционирования *chaebol* см. Шин, Хуянг-Хан, Янг Парк. Финансовые ограничения и внутренний рынок капитала: на примере корейских *Chaebols* // *Journal of Corporate Finance*. 2003.

⁶ Чарумилинд и Чутатонг. в своей работе «Кредиты связанным корпорациям: Таиланд до финансового кризиса» (2003) утверждают, что политический аспект, т.е. предоставление ссуд лицу, обладающему политической властью, или избранному должностному лицу или высокопоставленному чиновнику имеет очень большое значение в коррупцированном заимствовании в Таиланде. Неновский Николай в работе «Связь банков и Валютного комитета, обзор из Болгарии» рассматривает аналогичную ситуацию в Болгарии.

⁷ Для более детального изучения проблемы коррупции см. Фарфайн, Крейг. Межбанковские финансовые риски, угроза межбанковского кризисного взаимодействия // *Journal of Money, Credit and Banking*. 2006. № 35.

⁸ Роль большого банка и маленького банка в аспекте модели межбанковского кризисного взаимодействия изучена в работе Бергера, Алена и др. «Зависит ли деятельность банка от его организационной формы: ссудная практика больших и малых банков».

Маленькие банки вкладывают капитал в прибыльные, но опасные проекты¹, каждый маленький банк делает одну коррумпированную ссуду. Процентная ставка, по этой ссуде такая же, как и по другим ссудам. Так как проект, лежащий в основе этой ссуды более рискован, чем другие, то риск по ссуде снижен.

Когда вкладчики маленьких банков аннулируют их вклады, эти банки обращаются на рынок межбанковских кредитов. Большой банк может проверить некоторые межбанковские ссуды; делает ли он это зависит (частично) от стоимости проверки. Законодательство утверждает, что, если маленький банк не может выплатить межбанковский кредит полностью, он должен это сделать частично, даже за счет не платежа своим вкладчиков. То есть его долги на рынке межбанковского кредита важнее его долгов по депозитам (общее право, традиционное некодифицированное право Великобритании гласит, что долги по необеспеченным межбанковским кредитам равны долгам по депозитам, но в данной модели это не рассматривается)². Присутствие коррупции может увеличить вероятность невыполнения обязательств маленьких банков по ссудам от большого банка. Это в свою очередь может заставить большой банк не выполнять обязательств перед его вкладчиками и терпеть убытки. В этой модели, я определяю межбанковское кризисное взаимодействие, как ряд неплатежей маленького (карманного) банка, ведущих к убыткам большого банка, то есть лучший способ уменьшить недолговечность финансовой системы - это уменьшить важность коррумпированного предоставления ссуд связанным компаниям.

Есть несколько возможных интерпретаций концепции, описанной выше. Классическая интерпретация указывает на банковскую систему подобную системе Соединенных Штатов, где и маленькие банки и большие - крупные банки принадлежат одной стране, но возможна ситуация, когда большой банк базируется в развитой стране, а маленькие банки базируются в развивающейся, тогда можно дать иное толкование модели в пределах парадигмы международного финансового кризисного взаимодействия.

Коррумпированные методы предоставления ссуд, усиливают проблему межбанковского кризисного взаимодействия. В то время, как вероятность межбанковского кризисного взаимодействия невелика (как с, так и без присутствия коррупции), коррупция увеличивает вероятность краха большого банка на 50%, что может повлечь за собой кризис на макро уровне, если банк принадлежит развитой стране, а банки-заемщики развивающимся странам³.

Существует факт того, что коррупция ведет к распространению кризиса даже в совершенной информационной системе, где риска должным образом оценен.

Так как эта модель высоко стилизована, она не может ответить на вопросы о решении проблемы коррумпированности, или о том, каким является оптимальный уровень коррупции, допустимый в банковской системе. Эта модель может иметь место, в банковской системе, где большинство банков дает коррумпированные ссуды, а «неиспорченные» банки страдают, потому что и нельзя отличить коррумпированные ссуды от некоррумпированных.

Данная модель может быть основой для дальнейшего более глубокого исследования этой проблемы, в этом и заключается ее основное предназначение.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВЫТЕГОРСКОГО РАЙОНА ГИДРОСООРУЖЕНИЙ И СУДОХОДСТВА ФГУ «ВОЛГО-БАЛТИЙСКОЕ ГБУВПС»

*Кошутин Михаил Александрович
НГОВУ ВПО «Вологодский институт бизнеса»*

Целями деятельности Вытегорского района гидросооружений и судоходства - филиала Федерального государственного учреждения «Волго-Балтийское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» являются осуществление эксплуатации и развития водных путей и гидротехнических сооружений; государственное регулирование деятельности хозяйствующих субъектов речного транспорта всех форм собственности по вопросам, отнесенным к компетенции государственных органов; координация действий по обеспечению безопасности судоходства; экологической безопасности; надзора за технической эксплуатацией объектов речного транспорта, находящихся в федеральной собственности.

Территориальные границы деятельности ВРГСЧС располагаются в водных путях, находящихся в административных границах Вытегорского района Вологодской области. При этом ВРГСЧС в соответствии с установленными задачами:

- обеспечивает установленные габариты судовых ходов на внутренних водных путях в границах деятельности Района;
- обеспечивает установку и содержание судоходной обстановки, проведение землечерпательных, выпра-

¹ Факт того, что маленькие банки вкладывают деньги в рискованные проекты, рассмотрен Кантिलло, Мигель и Джулиан Райт в работе «Как фирмы выбирают заемщиков? Эмпирическое исследование» (2000).

² В работе Фриксас «Последний кредитор в критической ситуации: 21 век уже наступил» (2003) рассматривается право Федерального Резервного Банка выступить в роли кредитора для какого-либо депозитного учреждения в кризисной ситуации.

³ Аллен, Франклин, Гале Дуглас. Межбанковское кризисное взаимодействие // Journal of Political Economy. № 108. С. 1-33.