

Абдуллина Эльвира Ирековна

МЕСТО МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/2-1/45.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 2 (33): в 2-х ч. Ч. I. С. 119-120. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 334.012.35

Эльвира Ирековна Абдуллина

Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина (филиал) в г. Набережные Челны

МЕСТО МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ[©]

С целью создания более полного представления о муниципальной собственности необходимо определить ее место в системе различных форм собственности. Муниципальная собственность представляет собой форму собственности, существующую параллельно с государственной. При анализе муниципальной собственности нетрудно заметить, что она имеет сходные черты с государственной формой собственности: во-первых, исторически муниципальная собственность была сформирована из государственной; во-вторых, объекты и той и другой форм собственности имеют схожий режим использования: и муниципальная и государственная собственность могут функционировать как в режиме вещных прав, так и в режиме обязательных прав; в-третьих, цели управления объектами муниципальной и государственной собственностью схожи и заключаются в обеспечении наибольшей эффективности при решении политических, экономических и социальных проблем; в-четвертых, обе формы относятся к категории публичной (общественной) собственности.

Долгое время относительно понимания места муниципальной собственности в системе форм собственности среди исследователей не было единого мнения. С. В. Мокичев, И. А. Леонтьева, Л. В. Никифоров, А. В. Бузгалин, А. Н. Шведов, В. В. Радаев, В. А. Максимов и др. рассматривали муниципальную собственность как особую разновидность государственной собственности, исходя из многоуровневого характера последней. Их концепция обусловлена расплывчатостью трактовки соотношения данных форм собственности в законах, изданных в первый период становления института муниципальной собственности. Так С. В. Мокичев пишет: «Государственная собственность функционирует как сложная, многоэлементная и многоуровневая система, включающая в себя совокупность союзной, республиканской и коммунальной форм» [4]. Современная западная экономическая мысль также указывает на государственную природу муниципальной собственности. К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю отмечают: «Наша экономика представляет собой преимущественно рыночную систему. Вместе с тем экономические функции правительства – федерального, штатов, местных органов власти – играют в ней существенную роль» [3].

Другие исследователи развивали в научной литературе концепцию о самостоятельном характере муниципальной собственности, которая в процессе разгосударствления выделилась из государственного сектора экономики, но в настоящее время является самостоятельной формой собственности [1]. Аналогов муниципальной собственности не существовало в условиях плановой экономики. Данная точка зрения отражена в основных законодательных актах РФ. В современной российской литературе так же прослеживается тенденция выделения муниципальной собственности из системы государственной. По мнению А. Г. Кобелева, муниципальная собственность «граничит с государственной собственностью, с одной стороны, и с частной собственностью – с другой, образуя как бы некий коридор муниципального управления» [2]. Л. И. Абалкин, Е. А. Сычева, Е. А. Ильюхина, Б. П. Красноглазов отмечают, что муниципальная собственность не является ни государственной, ни частной, а имеет собственную сущность.

Муниципальная собственность имеет ряд специфических особенностей, присущих данной форме собственности, которые позволяют выделить ее в самостоятельный вид в системе экономических отношений. Муниципальная собственность не является разновидностью государственной формы собственности. Данная особенность является следствием природы местного самоуправления, закрепленной в конституционной норме, согласно которой органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Все законодательные акты трактуют местное управление исключительно как самоуправление, употребляя эти термины не как синонимы, а вкладывая в них принципиально противоположное содержание. При этом местное самоуправление определяется как «форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов РФ, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения, с учетом его исторических и иных местных традиций» (ФЗ № 131 – «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»).

Обоснование негосударственного характера органов местного самоуправления являются следующие факторы: во-первых, муниципальные органы власти действуют не от имени государства, а в интересах населения соответствующего территориального сообщества; во-вторых, в системе этих органов отсутствует строгая иерархия и соподчиненность, характерные для построения государственного механизма; и, в-третьих, материально-финансовую базу органов местного самоуправления составляют муниципальная собственность и муниципальный бюджет.

Именно обособление органов местного самоуправления повлекло за собой создание соответствующей системы хозяйственных отношений, которая явилась экономической основой этой формы народовластия. Местное самоуправление, выведенное за рамки системы государственной власти, получило право на самостоятельное обеспечение владения, пользования и распоряжения муниципальной формой собственности, в связи с тем, что его назначение состоит в обеспечении наиболее полного, адекватного учета интересов местного населения, приоритетности этих интересов по сравнению с интересами государства, а также в ограничении вмешательства всех вышестоящих уровней государственной власти в деятельность местных органов по управлению муниципальной собственностью. В основу выделения муниципальной собственности в обособленную, законодательно институционализированную собственность положено не стремление противопоставить ее собственности федеральной, а необходимость оптимального распределения общественной собственности по уровням и специфике присвоения. Отличие муниципальной собственности от собственности государственной состоит, прежде всего, в плоскости решаемых при управлении этими формами собственности задач. Если задачи, решаемые в процессе управления государственной собственностью, носят общегосударственный характер, то в процессе управления муниципальной собственностью решаются в основном более «приземленные» задачи социально значимого характера. Вместе с тем и государственная собственность, и муниципальная представляют собой виды общественной собственности в силу следующих причин: во-первых, муниципальная собственность отражает ориентацию на совместное (коллективное, а не частное) присвоение результатов функционирования объектов собственности; во-вторых, особая природа муниципальной собственности как материальной основы производства общественных благ предполагает, с одной стороны, неделимость объектов собственности, то есть невозможность выделения доли каждого конкретного члена территориальной общности и возмещения ее в денежном эквиваленте; а с другой – неприбыльный характер функционирования системы собственности, нацеленной на непосредственное удовлетворение потребностей населения в определенном спектре услуг, развитие и совершенствование объектов собственности.

Анализ муниципальной собственности выявил, что многие проблемы, связанные с разграничением собственности на государственную и муниципальную, до настоящего времени не урегулированы. Ситуация усугубляется тем, что федеральные и региональные органы власти и органы местного самоуправления продолжают выполнять несвойственные им функции в хозяйственно-экономической сфере [5].

Отличия муниципальной собственности от частной носят принципиальный характер и заключаются прежде всего в разных целях формирования и использования. Муниципальная собственность, как разновидность общественной, собственником которой выступают все граждане местного сообщества, создается с целью реализации публичного (общего) интереса, а частная – частного. Поэтому деятельность публичного собственника, в отличие от частного, который действует исключительно в собственных интересах, направлена на реализацию общего интереса. Учитывая специфику общественной природы муниципальной собственности, ее принадлежность всему населению муниципального образования, особую значимость отдельных объектов собственности для функционирования муниципального образования, ее следует рассматривать как основной инструмент социальной защиты и поддержки населения территории.

Таким образом, муниципальная собственность является, наравне с частной и государственной, самостоятельной формой собственности, по своей сущности входящей в состав общественной собственности, и представляет собой совокупность экономических отношений, возникающих между органами местного самоуправления в процессе реализации ими социально-экономических функций и иными субъектами экономической деятельности, и обеспечивающих условия сохранения и воспроизводства объектов жизнеобеспечения муниципального образования в целях удовлетворения приоритетных потребностей местного сообщества [Там же].

Список литературы

1. Абалкин Л. И. Многообразие видов собственности и управления // ЭКО. 1996. № 1.
2. Кобелев А. Г. Муниципальная собственность: формирование, функции, управление: автореф. Волгоград: ВолГУ, 1995. С. 12.
3. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблема, политика. М.: Республика, 1992. Т. 1. С. 94.
4. Мокичев С. В. Структура общественной собственности. Казань, 1992. С. 75.
5. Шаломенцева Е. Г. Совершенствование процесса управления муниципальной собственностью в условиях реформы местного самоуправления в Российской Федерации: монография. Владимир: Собор, 2008. С. 33-38.