

Буряк Олег Владимирович

**ВЛИЯНИЕ НЕСОВЕРШЕНСТВА ИНФОРМАЦИИ НА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РОЗНИЧНЫХ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2010/3-2/25.html](http://www.gramota.net/materials/1/2010/3-2/25.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2010. № 3 (34): в 2-х ч. Ч. II. С. 86-88. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2010/3-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2010/3-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

Таблица 2.

## Расчет эффективности системы управления ООО «Оптим-Кран»

| №  | Рассчитываемый показатель                                     | Формула для расчета        | Расчет                                          | Результат расчета |
|----|---------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------------|-------------------|
| 1. | Коэффициент корректировки уровня кооперирования K1            | $У_k / У_{ik}$             | 0,45 / 0,25                                     | 1,8               |
| 2. | Коэффициент корректировки уровня концентрации производства K2 | $Фос_i / Фос_{сб.}$        | 34 146,5/28 123,3                               | 1,2               |
| 3. | Производительность труда Эп                                   | $Пч/P$                     | 92 535 / 71                                     | 1 303,3           |
| 4. | Экономичность системы управления Эс                           | $Зу*100/(Фоб*K1 + Фос*K2)$ | $12403,35*100 / (26 774 *1,8 + 34 146,5 * 1,2)$ | 13,9              |
| 5. | Эффективность системы управления Эу                           | $Эу = Эс / Эп$             | 13,9 / 1 303,3                                  | 0,01              |

Результаты выполненных расчетов свидетельствуют о том, что, согласно методике, эффективность системы управления ООО «Оптим-Кран» высокая. Чем меньше Эу, тем выше эффективность системы управления, так как, чем ниже уровень затрат на управление и выше производительность труда, тем рациональнее и экономичнее производство. Значение 0,01 ничтожно мало, что свидетельствует об экономичности системы управления производством. Из результатов расчетов можно сделать вывод о том, что штат управленческого персонала может не подвергаться сокращению.

Тем не менее, полученный результат может быть опровергнут дополнительными исследованиями, поскольку апробированная методика оценки - не единственная. Помимо количественных оценок при анализе эффективности управления могут использоваться и качественные методы, например, метод экспертизы (экспертных оценок).

УДК 339.37

Олег Владимирович Буряк

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

### ВЛИЯНИЕ НЕСОВЕРШЕНСТВА ИНФОРМАЦИИ НА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РОЗНИЧНЫХ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ<sup>©</sup>

Современная экономическая теория предполагает рассмотрение информации как одного из ключевых экономических ресурсов, который обеспечивает координацию других ресурсов, а также снижает степень неопределенности условий, в которых экономические агенты принимают решения. Стоит отметить при этом, что для любой экономической системы характерна проблема несовершенства информации, причиной которой является как неопределенность самой системы, так и невозможность получения полной информации о ее состоянии - субъекты экономических отношений просто не могут обладать достаточными сведениями об условиях, в которых будет протекать их деятельность, что снижает степень предсказуемости результатов принимаемых решений.

Финансовые рынки также подвержены влиянию несовершенства информации, что негативным образом сказывается на их функционировании, а также благосостоянии их участников. В целях нашего исследования воспользуемся делением финансовых рынков на «оптовые» - на которых действуют компании, и «розничные» - где потребителями услуг являются домохозяйства, и рассмотрим подробнее сектор розничных финансовых услуг.

Основными игроками розничного финансового рынка являются банки, страховые компании, кредитные кооперативы, негосударственные пенсионные фонды, паевые инвестиционные фонды, организации профессиональных участников рынка ценных бумаг, компании по управлению активами и другие финансовые организации.

Сектор домохозяйств является потребителем широкого спектра услуг, среди которых: платежно-расчетные услуги, кредитование, операции по пластиковым картам, прием вкладов и депозитов от населения, обмен валюты, услуги по переводу денежных средств, страховые услуги, услуги пенсионного страхования и обеспечения, а также комплекс услуг, обеспечивающих доступ на рынки ценных бумаг и управлению денежными средствами граждан (брокерские и депозитарные услуги, доверительное управление, управление паевыми инвестиционными фондами).

Согласно материалам опросов рейтингового агентства «Эксперт РА», около 96% граждан обращаются в банки и отделения почтовой связи за проведением расчетов и переводом денежных средств, более 30% населения имеют банковские вклады, около 25% опрошенных граждан когда-либо получали потребительские кредиты и займы. Стоит отметить, что среди прочих видов финансовых услуг, единственной сравнимой по широте клиентского охвата с перечисленными, является обязательное страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО) - 20% опрошенных. Остальные услуги в России не так популярны - так добровольными видами страхования пользовались около 10% респондентов, еще меньшая доля клиентов прибегала к услугам финансовых организаций, действующих на рынке ценных бумаг - 2-3%.

Как мы можем увидеть, наиболее востребованной населением услугой является оплата коммунальных платежей, основная масса которых проходит через Сбербанк и Почту России. Доля прочих коммерческих банков в данном сегменте не превышает 2%. В крупных городах подавляющую долю рынка, порядка 90-98% приходится на Сбербанк, а в сельской местности до 50% платежей проходит через Почту России. В среднем рыночная доля Сбербанка составляет около 80%, а Почты России - 15%. Около 5% платежей совершается непосредственно на предприятиях, оказывающих услуги.

Приведенные данные говорят об очень низком уровне развития в России рынка розничных финансовых услуг, что во многом можно объяснить низким уровнем жизни населения, а также высоким уровнем недоверия к кредитным организациям, вызванным волной мошенничества и невозврата вкладов в начале 1990-х и дефолтом 1998 года. Проблема несовершенства информации в данном случае также является одной из ключевых: потенциальный потребитель финансового продукта просто не обладает достаточным количеством релевантной информации, либо недостаточно осведомлен, чтобы адекватно переработать весь ее объем.

Кроме того, для рынка розничных финансовых услуг характерны так называемые эффекты асимметрии информации - «отбор худших» и «моральный риск».

Ситуация «отбора худших» возникает, когда одна сторона сделки знает о качестве блага больше, чем другая. Чем ниже уровень качества предоставляемых отдельными организациями финансовых услуг, тем ниже рейтинг других организаций, функционирующих на рынке.

Так при рассмотрении российской банковской системы мы можем отметить, что большая доля рынка приходится на банки с государственным участием (Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк) и порядка 50-100 крупных коммерческих банков. При этом Сбербанк России остается крупнейшим оператором российского рынка розничных банковских услуг, на него приходится около трети рынка платежей, 51% рынка депозитов физических лиц и около 30% рынка потребительского кредитования.

Согласно исследованию компании РБК проведенного в Краснодаре, в ходе которого изучались предпочтения потребителей на рынке банковских услуг, потребителями были названы следующие недостатки данного рынка:

- ненадежность;
- слишком большое количество банков, многие из которых просто неизвестны;
- быстро меняющиеся процентные ставки.

При этом, выбор банка ими осуществлялся на основе следующих критериев:

- по совету друзей - 47%;
- близость расположения банка к дому или месту работы - 32%;
- на основе информации из разного рода рекламы - 18%;
- банк, услугами которого клиент уже пользовался - 3%.

Проблема несовершенства информации проявляется и в тех случаях, когда покупатель услуги получает преимущество над продавцом, в данном случае мы можем говорить о ситуации «морального риска», или риска недобросовестности, которая возникает в тех случаях, когда объектами рыночных сделок являются контракты, действующие в течение более или менее длительного периода. Опасность здесь заключается в возможности изменения поведения одного из участников сделки в целях извлечения выгоды после заключения контракта, рассчитанное на то, что другой участник сделки не в состоянии проконтролировать поведение своего контрагента.

Данная ситуация характерна в основном для страхового рынка: заключив страховой договор, клиент перестает опасаться события, от которого он себя застраховал, и начинает вести себя беспечно, чем увеличивает вероятность наступления страхового события по сравнению с объективной вероятностью, из которой исходила компания, продавая полис.

Кроме того, данная ситуация характерна и для рынка потребительского кредитования, так с января по май 2009 года в Федеральную службу судебных приставов поступило дел по невозврату потребительских кредитов на сумму 189,7 млрд. руб., в то время как за весь 2008 год - на 157 млрд.

Естественно, что такая неблагоприятная статистика связана с последствиями финансового кризиса, от которого рынок потребительских пострадал: к октябрю 2009 года было выдано 1,8 трлн. рублей, в то время как за 2008 год этот показатель составил 3,2 трлн. рублей. При этом, часть заемщиков была просто вынуждена взять новые кредиты исключительно в целях перекредитования.

В этой ситуации от рисков невозврата страдают не только банки, но и добросовестные клиенты, так как вполне естественно, что банки закладывают повышенные нормы риска в процентные ставки, что делает кредиты более дорогими и менее доступными, в этом случае также происходит сокращение объема рынка потребительского кредитования. Особенно это заметно на фоне затянувшейся рецессии в условиях, когда рост доходов большинства населения страны просто отсутствует, а реальные ставки по потребительским кредитам колеблются в районе 30-40% годовых.

Именно в данном случае стоит отметить роль институтов, благодаря которым происходит снижение уровня влияния несовершенной информации. Так введение эффективной процентной ставки - величины, которая является мерой реальной стоимости кредитов, дала заемщикам возможность по крайней мере сравнить стоимость кредитов в разных банках. Что еще важнее, мы можем отметить, в стране слабо развита сама «культура кредитования». Зачастую, покупатели мало задумываются насколько им нужно то, на что берется заем - так например, современные технические продукты (бытовая техника, компьютеры, мобильные телефоны и т.д.) имеют очень короткий жизненный цикл, по продолжительности сравнимый со сроками кредитования - отсюда можно сделать вывод, что кредит не является в данном случае необходимой, а тем более - эффективной мерой. Банки в свою очередь пользуются ситуацией и активно наводняют рынок новыми кредитными продуктами, но как уже было сказано ранее, ставки по-прежнему держатся на очень высоком уровне.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что несмотря на большой объем рекламы продуктов рынка розничных финансовых услуг потребители по-прежнему недостаточно информированы, и по сути, происходит монополизация данного рынка крупными игроками, причем большую долю занимают банки с государственным участием. Кроме того, эффективный спрос домашних хозяйств на продукты финансовых организаций был значительно снижен не только современным финансовым кризисом - на рынке в целом отмечался низкий уровень спроса во многом благодаря еще волне мошенничества и невозврата вкладов в начале 1990-х и дефолту 1998 года. Российскому рынку розничных финансовых услуг также присущи такие неблагоприятные эффекты несовершенства информации как «отбор худших» и «моральный риск», вследствие чего опять происходит сужение рынка из-за высокого уровня риска, вызванного как действиями самих банков, так и поведением их клиентов. Можно сделать вывод о необходимости комплексного подхода как со стороны государства, так и финансовых организаций, который будет заключаться в выработке институциональных норм, способствующих снижению влияния несовершенной информации.

#### *Список литературы*

1. Авдашева С. Б., Розанова Н. М. Теория организации отраслевых рынков: учебник. М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998. 311 с.
2. Костюк В. Н. Информация как социальный и экономический ресурс. М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1997. 48 с.
3. Предпочтения потребителей на рынке банковских услуг. г. Краснодар - 27.03.2009 [Электронный ресурс] // РБК. Исследование рынков. 2009. URL: <http://marketing.rbc.ru> (дата обращения: 10.12.2009).
4. Селищева Т. А. Структура российской экономики: на пути к информационному обществу: монография. СПб.: СПбГУЭФ, 2006. 184 с.
5. Текущее состояние рынка розничных финансовых услуг [Электронный ресурс] // ЭКСПЕРТ РА. 2009. URL: <http://www.raexpert.ru/strategy/conception/part7/2> (дата обращения: 05.12.2009).
6. Ходжсон Дж. Привычки, правила и поведение // Вопросы экономики. 2000. № 1.
7. Шаститко А. Е. Новая институциональная экономическая теория. 3-е изд. М.: ТЕИС, 2002. 591с.

УДК 339.137

*Валентина Валерьевна Визгалова*

*Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов*

#### **РОЛЬ БРЕНДА В ПОВЫШЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ<sup>©</sup>**

Формирование рыночной экономики в России привело к значительному увеличению количества самостоятельных действующих хозяйствующих субъектов, развитию и усилению конкуренции. В настоящее время процесс экономического развития России на современном этапе находится под сильнейшим влиянием глобализации мировой экономики. В процессе подготовки страны к вступлению в ВТО, необходимость обеспечения высокого уровня конкурентоспособности как национальной экономики в целом, так и конкурентоспособности компаний и выпускаемой ими продукции, работ, услуг, приобретает особое значение. Также вступление России в ВТО, снижение таможенных пошлин на импорт товаров и услуг западных компаний приведет к усилению конкуренции между импортными и отечественными товарами и услугами на внутреннем рынке страны.