Татаринцева Елена Николаевна

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ОБЪЕКТА В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ПО ПЕРЕДАЧЕ ВЕЩИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/5/10.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 5 (36). С. 24-26. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 347.1

Елена Николаевна Татаринцева
НОУ ВПО «Ставропольский институт им. В. Д. Чурсина»

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ОБЪЕКТА В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ПО ПЕРЕДАЧЕ ВЕЩИ©

Используя позицию В. И. Сенчищева, объект правоотношения, направленного на передачу вещи, можно определить как «правовое значение (правовую характеристику) вещи, поведения или иных категорий имущества», то есть их правовой режим [7, с. 157-158]. Однако в таком случае возникает проблема индивидуализации объекта обязательства. Поддерживая точку зрения, в силу которой, правовая характеристика вещи (ее правовой режим) определяется порядок и совокупность необходимых действий, и именно в этом контексте следует рассматривать содержание статей 554, 558, 561, 666, 673 и пр. [12, с. 72].

При ближайшем рассмотрении оказывается, что за каждым правоотношением стоит интерес либо одного, либо нескольких его субъектов. «Возможность установления субъективного права, - пишет Ф. О. Богатырев, - связывается с наличием определенного интереса у его субъекта. В таком контексте интерес пронизывает всю правовую сферу, становится «сквозным» понятием» [2, с. 35]. Отмечается, что в правоотношении купли-продажи интерес одной стороны составляет конкретная вещь, интерес другой - деньги, которые можно выручить, продав ее. Однако, интерес покупателя состоит в получении вещи на праве собственности, а интерес продавца в получении денег на праве собственности. Иначе как различить куплю-продажу и, например аренду. А вот объектом и права собственности и права аренды (владения и пользования) может быть одна и та же вещь, выступая в виде «объекта прав». Таким образом, в купле-продаже интерес покупателя не в том, что бы «получить вещь», а в том чтобы «получить вещь навсегда».

Таким, образом, предмет договора - это объект прав (из числа перечисленных статьей 128 Гражданского кодекса) в отношении которого управомоченный субъект удовлетворяет собственный интерес путем заключения договора. Объект обязательства - действия субъектов, направленные на осуществление субъективного права управомоченного субъекта. Имеется ввиду простая связка: кредитор-должник. Соответственно таких связок может быть несколько в сложном обязательстве.

С точки зрения управомоченного лица мы можем рассматривать объект прав (в т.ч. гражданских) как интерес. Между тем, воздействие на объект прав оказывает не только управомоченный, но и обязанный субъект, причем последнему зачастую отводится более активная роль. В итоге можно заключить, что стороны действуют в гражданском правоотношении, реализуя установленные нормой права и обязанности, с целью удовлетворения интереса управомоченного, заключающегося в объекте гражданских прав.

О. С. Иоффе ставя точку в дискуссии относительно определения объекта прав, писал: «Субъективное гражданское право и гражданско-правовая обязанность как содержание гражданского правоотношения имеют вместе с последним единый объект, и то, что служит объектом гражданских правомочий и обязанностей (поведение обязанных лиц), есть в то же время объект гражданского правоотношения, содержанием которого эти правомочия и обязанности являются» [4, с. 595].

В научной литературе предложено взамен понятия «объект правоотношения» использовать понятие «объект деятельности субъекта». В то время как первый представляет собой благо, объектом деятельности субъекта может выступать как благо, так и другой субъект правоотношения, который к «благам» никак не отнесешь. По мнению исследователей, эти понятия могут совпадать по объему, если объектом выступает вещь, при этом «объект деятельности субъекта может соотноситься с объектом права как форма и содержание (например, дискета, содержащая информацию)». Более того, такой объект права, как услуга, представляющая собой, как известно, деятельность становится частью содержания правоотношения.

Если объектами деятельности субъектов могут быть качественно различные объекты - вещи, поведение, интерес субъектов, то объектами гражданских прав и юридических обязанностей может выступать исключительно поведение, интерес субъектов, но не вещи (предметы материального мира).

Указанный подход потребовал от исследователей выделить из состава объектов гражданских прав вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество как предметы материального мира, поскольку на них гражданские права воздействовать не могут. Основываясь на этой точке зрения, исследователи пришли к следующим выводам: Понятие «объект деятельности субъекта» по своему объему шире, чем понятие «объект гражданских прав», а иногда и не соотносимо с ним: некоторые виды объектов гражданских прав в конкретном правоотношении могут одновременно выступать объектами деятельности субъектов (например, вещи).

При исследовании категории «объект правоотношения» интерес представляет полемика по вопросу о том, что следует включить в перечень объектов правоотношений.

Одни исследователи придерживаются точки зрения, что под объектом следует понимать исключительно поведение или действия, утверждая, что право может воздействовать только на поведение людей [11, с. 116-117].

© Татаринцева Е. Н., 2010

Другие категорически исключают действия из ряда объектов правоотношений, относя к последним предметы материального мира [12, с. 214] либо материальные и нематериальные блага [10, с. 89-90]. По их мнению, сторонники предыдущей позиции путают объект правоотношений с объектом правового регулирования, а реальное поведение участников составляет элемент структуры правоотношений, а не его объект. Наконец, третья группа исследователей предлагает включать в объекты правоотношений как вещи (блага), так и действия [13, с. 407].

Некоторым авторам делаются следующие выводы: объект договора, объект гражданских правоотношений и объект гражданских прав - понятия совпадающие [6, с. 45-47]. Однако сторонники указанного подхода «забывают», что статья 128 не содержит определения понятия объекта гражданских прав.

Следуя указанной логике, объект договора купли-продажи - это объект обязательства купли-продажи, по поводу которого заключен договор.

Основываясь на том, что объектом обязательств, возникающих из договоров по передаче имущества, являются действия сторон, а предметом договоров - имущество, некоторые авторы считают, что, наряду с предметом договора, существенным условием является и объект [9, с. 53]. В силу указанной точки зрения, объектом договора купли-продажи выступает имущество (вещь), относительно которого совершаются определенные действия, а последние выступают в качестве предмета договора купли-продажи. В подтверждение своих выводов А. Серветник, приводит некоторые выводы судебных инстанций [5].

Е. А. Суханов отстаивает точку зрения, в силу которой, объект гражданского права и объект гражданского правоотношения имеют тождественную природу. Объектом гражданских прав (гражданских правоотношений), по мнению ученого, выступает правовой режим разнообразных благ, а не сами эти блага [3, с. 294-295].

Делая вывод, необходимо выделить ролевой характер договора - регулирование будущих отношений, преломленное на конкретных лиц. Договор - способ использования норм права, определенный, кстати, самим законом (свобода договора, императивные нормы), реализация правоспособности субъектов права.

Заключив договор купли-продажи, связав себя обязательствами, покупатель и продавец уже не могут, по общему правилу, отказаться от исполнения своих обязанностей или изменить их в одностороннем порядке. Договор, наряду с нормами права, становится регулятором отношений субъектов обязательства. Нормативистская теория договора позволяет нам прийти к выводу об общности объекта права и объекта договора. По принципу построения системы гражданского права, мы можем определить имущественные договоры (к которым относятся купля-продажа), содержанием которых выступают определенные имущественные права и обязанности сторон. В зависимости от того как субъекты предполагают отчуждение этих прав за плату или бесплатно мы можем выделить возмездные (купли-продажи) и безвозмездные договоры. Цель правового регулирования определить должное и возможное поведения членов общества в интересах этого общества, так и цель договора - определить должное и возможное поведение участников договора в их интересах.

Регулировать, значит определять, как могут действовать участники договора. Регулирование означает воздействие, воздействовать можно только на то, что способно реагировать на это воздействие. Воля законодателя выражается в нормах закона и проявляется в содержании этих норм, воля сторон договора выражается в договоре и проявляется в содержании договора. Следовательно, объектом договора купли-продажи выступают имущественное возмездное договорное отношение (обязательство) купли-продажи.

Отношение это взаимодействие. Вступая в договорные отношения купли-продажи, лица преследуют свой собственный интерес, основываясь на собственной мотивации поведения. Юридически грамотные, выстраивая эти отношения, обратятся к закону (или уже знают его), другие обратятся к закону, только когда их изначальная цель не будет достигнута.

Попытка анализировать структуру правоотношения исходя из фактического отношения, изначально бесперспективна, поскольку в фактическом отношении нет структуры, там все переплетено. В. И. Сенчищев, указывая на необходимость дифференциации между социальным и правовым уровнем правоотношения, предлагает сосредоточить усилия по поиску объекта на правовом уровне [7, с. 156]. Получив вещь, я уже достиг результата, на который нацеливался. Именно поэтому право собственности на приобретенную вещь возникает по общему правилу статьи 223 Гражданского кодекса. Ты получил вещь - результат фактических отношений. Получение права на вещь - результат идеальных (правовых) отношений. Именно поэтому фактическое владение только видимость наличия права собственности. Только закон или договор установят это точно.

Общность обязательственных отношений заключена в следующем: сделай для меня то-то и я заплачу, если мы договорились об этом. Сделай (действуй) означает - передай вещь, перемести ее в пространстве, создай новую вещь, сохрани вещь, нарисуй картину, сочини песню и пр. Действия при этом могут быть активными, то есть динамически изменяющимися во времени в силу изменения их результата. Действия могут быть неактивными, то есть не имеющими динамику во времени. Сущность обязательства купли-продажи может быть представлена в виде юридических (обеспечение права собственности на стороне покупателя) и фактических (передача вещи) действий, объектом которых выступает определенная вещь (материальное благо).

В обязательственном правоотношении объект представлен в виде юридически значимого действия - передачи товара в собственность покупателя. В фактическом отношении купли-продажи - это передача вещи. Передача вещи как обстоятельство реальной действительности (юридический факт) влечет переход права собственности, в силу общих норм ст. 223 ГК РФ.

Содержание статьи 128 Гражданского кодекса РФ - это результат обобщения высшего уровня, но не относительно видовой характеристики объектов гражданских прав, а именно понятия объекта гражданских прав. В данном случае представлен результат законодательной формулы, которая, исходя из посылки, что право есть возможность действовать, может быть представлена таким образом: объект права - действие, которое имеет в гражданском праве направленность (воля и интерес) на определенное благо (объект действия, воздействия), к благам относятся - вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В рамках рассматриваемой темы необходимо отметить, что специфика обязательства (правоотношения), в правовой цели - возникновение права собственности, права пользования и владения вещью (имуществом). Договор как основание обязательства должен считаться заключенным при согласовании сторонами действий, составляющих предмет обязательства, и условия о предмете (в нашем случае - вещи), которое конкретизирует указанные действия,

Список литературы

1. **Александров Н. Г.** Законность и правоотношение в советском обществе. М., 1955. С. 116-117.
2. **Богатырев Ф. О.** Интерес в гражданском праве // Журнал российского права. 2002. № 2. С. 35.
3. **Гражданское право**: учебник: в 2-х т. / отв. ред. проф. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. Издательство БЕК, 2000. Т. 1. С. 294-295.
4. **Иоффе О. С.** Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. 2-е изд., испр.- М.: Статут, 2003. С. 595.
5. **Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда РФ за первый квартал 2002 года (по гражданским делам)** / утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.07.2002 [Электронный ресурс] // Справ.-правов. система «Консультант Плюс».
6. **Обыденнов А. Н.** Предмет и объект как существенные условия гражданско-правового договора // Журнал российского права. 2003. № 8. С. 45-47.
7. **Сенчищев В. И.** Объект гражданского правоотношения: общее понятие // Актуальные проблемы гражданского права / под ред. М. И. Брагинского. М.: Статут, 1999. С. 157-158.
8. **Сенчищев В. И.** Объект гражданского правоотношения // Там же. М., 1998. С. 156.
9. **Серветник А.** Общие положения о купле-продаже // Законность. 2004. № 11. С. 53.
10. **Советское гражданское право** / под ред. В. Ф. Маслова, А. А. Пушкина. Киев: Вища школа, 1983. С. 89-90.
11. **Спиридонов Л. И.** Теория государства и права. М., 1995. С. 195.
12. **Стукалова О. В.** Проблемы эвикции в гражданском праве России: дисс. С. 72.
13. **Теория государства и права** / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. Саратов, 1995. С. 407.
14. **Халфина Р. О.** Общее учение о правоотношениях. М.: Юридическая литература, 1974. С. 214.

УДК 94(680).04

Татьяна Валерьевна Цымрина
Таганрогский технологический институт Южного федерального университета

САМАРСКИЙ НАРОДНИЧЕСКИЙ КРУЖОК©

Самарский народнический кружок играл заметную роль в революционном движении начала 70-х гг. XIX в. Некоторые из его членов активно участвовали в деятельности крупнейших народнических организаций второй половины 70-х и начала 80-х гг. XIX в. - «Земли и воли» и «Народной воли». Однако специальных исследований, посвящённых ему, в отечественной историографии нет. Самарский народнический кружок возник в 1872 г. как кружок самообразования. В него входили П. Ф. Чернышев, Л. С. Городецкий, В. А.Осташкин, Н. Ф. Селиванов, Е. Е. Лазарев, Н. Е. Петропавловский, Н. К. Бух, В. А. Осипов, В. В. Филадельфов, Г. П. Фанин-Андреев. Все они, кроме Л. С. Городецкого и Н. Е. Петропавловского, были гимназистами. Л. С. Городецкий вышел из гимназии после четвёртого класса и поступил юнкером в пехотный полк, расквартированный в Самаре. Н. Е. Петропавловский учился в духовной семинарии, затем перешёл в гимназию [3, с. 33-34; 7, с. 280]. Они читали и обсуждали произведения Н. Г. Чернышевского, П. Л. Лаврова, К. Маркса, «Политическую экономию» Дж.-С. Милля с примечаниями Н. Г. Чернышевского, журналы «Современник» и «Русское слово». Весной 1872 г. в Самару приезжал один из лидеров кружка «чайковцев» А. И. Сердюков. В начале 1873 г. был принят устав. Целью кружка провозглашалось саморазвитие, то есть подготовка к революционной деятельности. Руководителем был избран Л. С. Городецкий. В 1873 г. Л. С. Городецкий, П. Ф. Чернышев, Н. К. Бух и Г. П. Фанин-Андреев приехали в Петербург. П. Ф. Чернышев и Н. К. Бух поступили в Медико-хирургическую академию, Л. С. Городецкий и Г. П. Фанин-Андреев - в Технологический институт. Они образовали петербургское отделение кружка [3, с. 33-59; 10, с. 53].

© Цымрина Т. В., 2010