

Кочеткова Татьяна Николаевна, Лапшин Сергей Витальевич, Лукин Юрий Леонидович,
Мазова Ольга Леонидовна, Соколова Ольга Викторовна

**АНАЛИЗ ФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО
КУРСА ЛЕСОСИБИРСКОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА В КОНЦЕ ПЕРВОГО ГОДА
ОБУЧЕНИЯ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/5/40.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 5 (36). С. 104-106. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Функции, выполняемые обучающим средством:

- ✓ выявление исходного уровня знаний и умений учащихся, их индивидуально-личностных особенностей;
- ✓ текущий контроль работоспособности и состояния познавательной деятельности учащихся;
- ✓ внесение необходимых коррекций;
- ✓ завершающий контроль качества усвоения;
- ✓ регистрация и статистический анализ показателей процесса усвоения по каждому обучающемуся и в группе целом.

Информационная система обладать способностью к адаптации, чтобы иметь возможность изменяться с учетом различного уровня подготовки пользователя, а также с учетом того, что один и тот же пользователь неодинаково хорошо знаком со всеми свойствами обучающей системы.

Использование компьютерных программ и автоматизированных систем предполагает, что в процессе их использования пользователи-непрофессионалы приобретают определенные навыки овладения информационными технологиями работы на компьютерах, т.е. набором стандартных действий (процедур) для реализации возможностей обучающей системы.

Среди методов автоматизированного обучения различают:

- ✓ программирование учебной деятельности (воздействие на обучаемого, определяемое обучающей системой, при котором система может использовать различные факторы управления, например, правильность ответов обучаемого, время ответа, сложность задания, различные модели обучаемого и т.п.);
- ✓ моделирование учебной среды (обучающая система представляет обучаемому средства моделирования на ЭВМ объектов и явлений реального мира, с помощью которых он познает конкретные свойства изучаемых объектов и явлений);
- ✓ свободное обучение (обучающая система предъявляет учебный материал в соответствии с указаниями обучаемого о тематике данного материала, а также и способы работы с ним. Обучаемому представляется доступ к формализованной структуре учебного материала и средства управления работой с этим материалом);
- ✓ тестирование и информирование (тестирование выявляет индивидуальные и профессиональные характеристики обучаемого, а информирование позволяет обучаемому обращаться к информационно-справочным данным системы с целью получения сведений по учебному материалу, средствам общения с системой и т.п.)

Список литературы

1. **Использование в обучении информационных систем и компьютерных технологий:** учеб. пособие / В. С. Колесников, В. В. Персианов, В. К. Александров. Волгоград: Комитет по печати, 1996.
2. **Ретинская И. В., Шургина М. В.** Характеристика качества инструментальных систем для создания компьютерных учебных программ // Информатика и образование. 1994. № 5. С. 69-77.
3. **Роберт И. В.** Современные информационные технологии в образовании: дидактические проблемы, перспективы использования. М.: Школа-Пресс, 1994.
4. **Уваров А. Ю.** Новые информационные технологии и реформа образования // Информатика и образование. 1994. № 3. С. 3-15.
5. **Харламов И. Ф.** Педагогика. М.: Юристъ, 1997. 137 с.

УДК 796

*Татьяна Николаевна Кочеткова, Сергей Витальевич Лапшин, Юрий Леонидович Лукин,
Ольга Леонидовна Мазова, Ольга Викторовна Соколова
Лесосибирский педагогический институт (филиал) Сибирского федерального университета*

АНАЛИЗ ФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО КУРСА ЛЕСОСИБИРСКОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА В КОНЦЕ ПЕРВОГО ГОДА ОБУЧЕНИЯ[©]

В соответствии с планом научно-исследовательской работы кафедры физического воспитания на 2009 г. было продолжено исследование физического состояния и физической подготовки студентов первого курса ЛПИ - филиала СФУ по результатам тестирования и сдачи ими контрольных нормативов в соответствии с нормами государственного стандарта обучения.

Анализировались показатели веса и роста студентов, величина жизненной ёмкости лёгких (ЖЕЛ), динамометрия правой и левой кисти, результаты в беге на 100 м, 3х10 м, 2000 м (дев.) и 3000 м (юн.), выполнение прыжков в длину с двух ног с места, поднимание и опускание туловища из положения лежа, ноги закреплёны, руки за головой (подъём в сед. за 30 сек.) [1], показатели гибкости, виса на согнутых руках (дев.) [Там же] и подтягивания у юношей. Особое внимание было уделено выполнению функциональной пробы по индексу Руфье.

Всего обследовано 144 человека, из которых 105 девушек и 39 юношей. Зарегистрировано и статистически обработано 1793 показателя.

Анализируя полученные данные можно констатировать следующее. Масса тела обследованных девушек составила $54,8 \pm 1,06$ кг при среднем росте $163,1 \pm 0,70$ см. Если принять во внимание расчетные данные по формулам Брока-Буше [2; 3] - 64,8 кг, то можно утверждать, что у девушек наблюдается некоторый дефицит массы тела. При этом весоростовой индекс (ИВР), рассчитанный по любой методике, соответствует норме [2].

Масса тела обследованных юношей - $70,0 \pm 32,20$ кг более близка к расчетным данным [Там же] - 68,4 кг. ИВР также показывает, что данный уровень находится в норме. Индекс двигательного развития (ИДР), рассчитанный по принятой методике [Там же], составляет 1,02 у девушек и 1,28 у юношей, что рассматривается в методической литературе как хорошие показатели.

Можно констатировать, что по показателям веса, роста, ИВР и ИДР студенты 1-го курса соответствуют своему нормальному развитию, хотя в конце первого года обучения уже наблюдается некоторое снижение веса у девушек и небольшое увеличение его у юношей.

Анализируя значения фактической и должностной жизненной ёмкости лёгких (ЖЕЛ) необходимо отметить, что расчетная (ДЖЕЛ) у лиц, регулярно занимающихся спортом, должна составлять у мужчин - 4830 см^3 , у женщин - 3420 см^3 [4]. У студентов нашего вуза этот показатель зафиксирован на уровне $5251 \pm 480 \text{ см}^3$ у юношей и $3545 \pm 229,6 \text{ см}^3$ у девушек, что превышает должностные показатели и позволяет охарактеризовать мощность внешнего дыхания студентов как вполне хорошую.

Данные динамометрии силы кистей рук показывают, что они находятся в соответствии с возрастными и половыми особенностями. При этом показатели силы кисти правой руки, как у юношей, так и у девушек, несколько выше, чем левой. Различия статистически достоверны при $P < 0,05$.

Особое внимание в исследовании было уделено анализу выполнения контрольных нормативов в соответствии с требованиями программы обучения (Таблица 1).

Таблица 1. Оценка сдачи контрольных нормативов

Норматив	100 м	3x10 м	2000 м (д) 3000 м (ю)	Гибкость	Прыжок с места	Вис (д) Подтяг. (ю).	Подъем в сед.
Дев. М±m	16,7 ±0,26 Оценка 3	8,56 ±2,07 Оценка 3	11,46 ±0,31 Оценка 2	11,5 ±1,08 Оценка 3	167,1 ±3,89 Оценка 3	11,2 ±1,32 Оценка 3	24,1 ±2,40 Оценка 4
Юн. М±m	13,8 ±0,36 Оценка 4	7,44 ±0,19 Оценка 5	14,08 ±1,52 Оценка 1	15,9 ±2,76 Оценка 3	227 ±4,10 Оценка 3	9,35 ±0,82 Оценка 3	31,0 ±1,23 Оценка 4

Так, средний результат в беге на 100 м у девушек $16,7 \pm 0,26$ сек. оценивается как удовлетворительный. У юношей данный показатель $13,8 \pm 0,36$ сек. выполнен на оценку «хорошо».

Средний результат в челночном беге 3x10 м у девушек составил $8,56 \pm 2,07$ сек., что немного хуже оценки «хорошо». У юношей данный показатель $7,44 \pm 0,19$ сек., что соответствует оценке «отлично».

Что же касается выполнения теста на выносливость, то следует отметить, что и девушки (2 км - $11,46 \pm 0,31$ мин.) и юноши (3 км - $14,08 \pm 1,52$ мин.) выполнили его на «неудовлетворительно». Данные выполнения функциональной пробы по индексу Руфье показывают, что из 107 человек выполнявших данный тест всего один прошёл его на «отлично», 10 на «хорошо», 47 на «удовлетворительно» и 49 человек на «неудовлетворительно», что свидетельствует о слабой функциональной подготовке организма студентов первого года обучения.

Выполнение теста на гибкость ($11,5 \pm 1,08$ см девушки и $15,9 \pm 2,76$ см юноши) позволяет оценить, в соответствии со школьной программой, полученные результаты как средние.

В прыжках в длину с места у девушек зафиксирован средний показатель $167,1 \pm 3,89$ см, у юношей $227,5 \pm 4,10$ см, что в обоих случаях оценивается на «удовлетворительно».

Результаты девушек «в висе на согнутых руках» $11,2 \pm 1,32$ сек. и в «подтягивании» у юношей $9,35 \pm 0,82$ раза необходимо рассматривать как удовлетворительные, в то время как «подъем в сед. за 30 сек.» у девушек $24,1 \pm 2,40$ и у юношей $31,0 \pm 1,23$ мы рассматриваем как хорошие.

Оценивая в целом выполнение тестов по физической подготовке студентами 1-го курса в конце первого года обучения, можно отметить, что девушки из 7 заданий только одно (подъем в сед. за 30 сек.) выполнили на «хорошо», пять на удовлетворительно и одно (тест на выносливость) откровенно слабо.

У юношей картина несколько лучше. Из 7 тестов один (3x10 м) выполнен на «отлично», два на «хорошо», три на удовлетворительно и один (бег 3 км) очень слабо.

Результаты проведенных исследований показывают, что студенты 1-го курса, имея в целом не плохие данные физического развития, обладают слабой физической подготовкой.

Корни данного явления, на наш взгляд, нужно искать в неудовлетворительном выполнении школьной программы, ведь количество студентов специальной медицинской группы с каждым годом увеличивается. В тоже время кафедре физического воспитания нужно скорректировать учебно-тренировочный процесс в сторону увеличения заданий на выносливость и развитие силовых показателей, особенно в подготовке девушек. Видимо стоит уточнить и параметры контрольных нормативов, которые не пересматривались уже не один десяток лет.

Список литературы

1. **Защипорский В. М.** Основы спортивной метрологии. М.: Издательство «ФиС», 1979.
2. **Ланда Б. Х.** Методика комплексной оценки физического развития и физической подготовленности. М.: Издательство «Физкультура и спорт», 2008.
3. **Организация и контроль в реабилитации здоровья студентов:** учеб. пособие / отв. ред. Ю. В. Волков. СПб., 1996.
4. **Физическое воспитание:** сб. лекций / отв. ред. В. М. Шадрин. Казань: Издательство «КГУ», 1995.

УДК 681.2.002

Сергей Юрьевич Кузьмин

Волжский политехнический институт (филиал) Волгоградского государственного технического университета

КРЕАТИВНОСТЬ КАК СПЕКТР ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ СТУДЕНТА[©]

В Концепции федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы отмечается необходимость создания условий для повышения конкурентоспособности личности, обеспечения профессиональной и кадровой мобильности, формировании кадровой элиты общества, основанного на свободном развитии личности и т.д. Это предопределило обновление содержания образования: перемещение актуальных проблем педагогической психологии в плоскость индивидуально-личностного потенциала студентов; личностная направленность процесса и результата развития и самоутверждения студентов, способствующих их социальной устойчивости и социальной защиты в условиях рыночной экономики.

Современная ситуация такова, что человеку приходится очень быстро меняться, постоянно расти и развиваться чтобы быть востребованным в обществе. Креативность позволяет человеку совершенствоваться и не бояться нового, быстро адаптироваться к изменяющимся условиям и требованиям. Она создает благоприятные предпосылки для развития личности в целом, способствует ее самораскрытию, самореализации, самодостаточности и толерантности. Основной формой активности сформировавшейся личности является, как известно, профессиональная деятельность, эффективность которой во многом зависит от ее творческого характера. В этой связи особое значение приобретает процесс развития креативности, необходимой для успешной реализации профессиональной деятельности.

Креативность - одна из важнейших общенаучных проблем, исследуемых в настоящее время на философском, культурологическом, педагогическом, индивидуально-психологическом, социально-психологическом уровнях. Значительный вклад в развитие проблемы креативности внесли как отечественные (С. Л. Рубинштейн, Я. А. Пономарев, В. Н. Дунчев, В. Н. Дружинин, В. Н. Козленко, Л. Б. Ермолаева-Томина, Н. В. Гнатко, Д. Б. Богоявленская, Е. Л. Яковлева, А. В. Морозов, Д. В. Чернилевский и др.), так и зарубежные исследователи (Дж. Гилфорд, Е. П. Торренс, С. Медник, Де Боно, К. Роджерс, Н. Роджерс, Ф. Дж. Раштон, Дж. Рензулли, Дж. Фельдхьюзен, А. Танненбаум, Р. Стернберг, К. Хеллер и др.).

Еще в 60-х гг. было описано более 60 определений креативности и, как отмечал автор, «их число растет каждый день» (Л. Т. Репуччи, [Цит. по: 12]). Определения были проанализированы и разделены на шесть типов: гештальтистские (описывающие креативный процесс как разрушение существующего гештальта для построения лучшего), инновационные (ориентированные на оценку креативности по новизне конечного продукта), эстетические или экспрессивные (делающие упор на самовыражение творца), психоаналитические или динамические (описывающие креативность в терминах взаимоотношений Оно, Я и Сверх-Я), проблемные (определяющие креативность через ряд процессов решения задач, к этому разряду было отнесено и определение Дж. Гилфорда: «Креативность - это процесс дивергентного мышления»), в шестой тип вошли определения, не попавшие ни в один из перечисленных выше - разные, и в том числе весьма расплывчатые (например, «добавление к запасу общечеловеческих знаний» [Ibid., p. 118-119]).

Исследования креативности, интерес к которым за последние годы сильно возрос, рассматривают четыре основных аспекта: креативный процесс, креативный продукт, креативную личность и креативную среду (сферу, структуру, социальный контекст, формирующий требования к продукту творчества). Часто эти подходы используются вместе.