

Романчук Иван Сергеевич

КОНТРОЛЬ НАД ВЛАСТЬЮ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/8/12.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 8 (39). С. 36-39. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Впрочем, несмотря на то, что флаги Индонезии и Монако действительно очень похожи, они все-таки не вполне идентичны. Пропорции монакского флага составляют 4:5, а индонезийский флаг чуть уже – его пропорции составляют 3:5 [4]. Как вариант, монакский флаг может иметь пропорции 2.5:3, а индонезийский – 2:3 [12]. Конечно, это не такое серьезное отличие, которое бросалось бы в глаза, но, тем не менее, обе страны имеют полное право оставаться при своих государственных символах, не ввязываясь более в дипломатические конфликты.

В заключение ещё необходимо добавить, что помимо сходства с флагом Монако, индонезийский флаг имеет сходство с государственными флагами некоторых других стран. Это флаг соседнего с Индонезией Сингапура (отличается изображением полумесяца и пяти звезд) и флаг Польши (отличается обратным порядком полос), а также флаги некоторых административных единиц других стран, которые не являются государственными, поэтому не вызывают никаких вопросов.

Список литературы

1. **История Монако** [Электронный ресурс] // Geo-world.ru. 2006. URL: <http://www.geo-world.ru/europe/monaco/history/page1.html> (дата обращения: 20.01.2010).
2. **Княжество Монако** [Электронный ресурс] // Все монархии мира. 2006. URL: <http://www.allmonarchs.net/monaco.html> (дата обращения: 15.12.2009).
3. **Кривцов Н.** Государства карлики. Монако [Электронный ресурс] // Вокруг света: журнал виртуальных путешествий. 2010. URL: vokrugsveta.com/index.php?option=com_content&task=view&id=695&Itemid=100&limit=1&limitstart=0 (дата обращения: 09.05.2010).
4. **Курасов Ю.** Геральдический альбом. Наследники воинственных монахов [Электронный ресурс] // Там же. 1990. URL: www.vokrugsveta.ru/vs/article/6134/ (дата обращения: 12.12.2009).
5. **Оглоблин А. К.** Грамматика индонезийского литературного языка. СПб., 2008. 440 с.
6. **Флаг Монако: описание, цвета, фото монакского флага** [Электронный ресурс] // Флаги мира. 2009. URL: www.flag-mira.ru/monakskiy-flag.php (дата обращения: 10.12.2009).
7. **Flag of Monaco** [Electronic resource] // World atlas travel. 2009. URL: www.worldatlas.com/webimage/flags/countrys/europe/monaco.htm (retrieved from: 09.06.2010).
8. **Indonesia. History and meaning of the flag** [Electronic resource] // Flags of the World. 2010. URL: www.crwflags.com/FOTW/flags/id.html (retrieved from: 18.06.2010).
9. **Sang Saka Merah Putih** [Electronic resource] // Wordpress. 2009. URL: safir78.wordpress.com/sang-merah-putih (retrieved from: 05.02.2010).
10. **Sejarah Bendera Merah Putih** [Electronic resource] // Pramukanet. Media netnya pramuka. 2007. URL: www.pramukanet.org/index.php?option=com_content&task=view&id=284&Itemid=100 (retrieved from: 10.05.2010).
11. **Sumardjo Jakob.** Merah Putih [Electronic resource] // Indonesia Raya. 2008. URL: pusakacita.wordpress.com/2008/09/11/merah-putih/#more-45 (retrieved from: 22.12.2009).
12. **Suryantoro Darwis.** Sejarah Sang Saka Merah Putih [Electronic resource] // Antropologi, budaya dan sejarah. 2009. URL: antropologi-museum.blogspot.com/2009/05/sejarah-sang-saka-merah-putih.html (retrieved from: 07.06.2010).
13. **Yamin Muhammad.** 6000 tahun Sang Merah Putih: jaitu hasil-penjelidikan sedjarah dan arti jang dikandung Sang Merah Putih sebagai warna-kebangsaan dan bendera-negara Republik Indonesia. Djakarta, 1951. 212 h.

УДК 342.5

*Иван Сергеевич Романчук
Тюменский государственный университет*

КОНТРОЛЬ НАД ВЛАСТЬЮ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ®

Работа выполнена в рамках гранта Президента Российской Федерации – МК-2791.2010.6.

В современной политико-правовой действительности происходят различные изменения. Как отмечается в научной литературе, эти изменения носят комплексный характер, а соответственно влияют на все стороны социального общения. Также отмечается, что подобные преобразования носят демократический характер.

В данных условиях увеличения народовластия встает вопрос осуществления контроля за деятельностью государственных властных структур, о противодействии со стороны общества их классовым интересам. В противном случае нельзя говорить о том, что в обществе что-то меняется к лучшему, и происходят действительно качественные преобразования, когда государство уже не является выражением интересов экономически господствующего класса, не является органом «угнетения одного класса другим» [7, с. 7], не является созданием «порядка», который узаконяет и упрочивает это угнетение, умеряя столкновение классов» [Там же]. Напротив государство становится средством достижения общего блага, способом удовлетворения общенародных интересов, всеобщим правопорядком [16, с. 25], так как государство - это не отдельная личность или совокупность нескольких личностей образующих клику, «государство есть совокупность граждан» [6, с. 23].

Как писал Т. Гоббс, государство - это «единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты» [2, с. 133].

Только после того, как общество имеет возможность постоянно держать «руку на пульсе» за деятельностью государственной власти, а в необходимых случаях обладает различными механизмами и институтами воздействия на власть, позволяющими проводить ротацию правящих включая верхние эшелоны правящего истеблишмента, возможно ограничение коррупции и злоупотребления власти.

Вышесказанное позволяет заключить вывод о том, что о наличии демократии в обществе судят по имеющимся реальным способам, механизмам, институтам воздействия на власть. Отсутствие же подобных рычагов воздействия, правового, политического и общественного характера, говорит и об отсутствии демократии, а значит и преобладании не единой народной воли, а интересов правящей элиты, т.е. сугубо классовых интересов.

В этой связи представляется интересным анализ политической и государственно-правовой действительности современной России на обнаружение таких демократических мер с целью установления уровня демократии в нашей стране.

Итак, одним из главных действенных способов осуществления демократии является местное самоуправление. Именно местное самоуправление позволяет проводить в жизнь интересы народа в муниципальном образовании, оказывает воздействие на власть посредством осуществления общественных потребностей независимо от воли высших государственных властей. Однако с огорчением можно сказать, что в России на сегодняшний момент отсутствует местное самоуправление. Вернее сказать, что оно продекларировано и органы местного самоуправления якобы созданы и функционируют, но то, что у нас называют местным самоуправлением, является ничем иным как придатком государственной власти, полностью и всесторонне ей подчиненным. Сама этимология слова «местное самоуправление» (самостоятельно, не зависимо от государства) предполагает решение всех местных вопросов населением муниципального образования самостоятельно. На деле за нас все решает государство.

Другим эффективным способом проявления воли народа являются институты непосредственной демократии, которые напрямую выражают направленность народа, а результаты этих институтов не могут быть пересмотрены. Но, к сожалению, здесь дела обстоят еще хуже. Это подтверждает тот факт, что за всю историю после распада СССР (более 18 лет) было проведено всего лишь два общероссийских референдума. А ведь глобальных изменений в политической обстановке в стране было не мало (например, передача части островов Японии, изменение порядка выборов депутатов Государственной Думы, изменение порядка назначения глав субъектов Российской Федерации, монетизация льгот и т.д.), и при этом мнение народа посредством референдума никто не спросил, все было решено политической элитой самостоятельно, в угоду их собственных интересов.

В научной литературе отмечается, что профсоюзы также способны контролировать власть, оказывая на нее воздействие, защищая и отстаивая права работающего населения. Но и здесь в России дела не так хороши, как хотелось бы. Все профсоюзы являются подотчетными государству. Это подтверждает тот факт, что во время кризиса и сокращения рабочих мест, а соответственно и сокращения рабочих, ни один из существующих профсоюзов не провел акции протеста, не выдвинул власти ни одного требования, молча согласившись со всеми действиями правящих кругов, в отличии, кстати, от западноевропейских стран.

Другие авторы считают, что средством ограничения власти является право, и именно им можно ограничить власть. Нам же представляется, что эта мысль просто фантазмагорична. Действительно, если мы остановимся на моменте ограничения власти правом, то сразу станет более чем очевидно, что эта теория относится к так называемому имплицитно-структурированному теоретизированию, которая не имеет и не может иметь реального воплощения. В России не существовало и не существует по сей день подобных норм, а все эти воззрения по поводу ограничения власти правом являются только идеалистическими изысканиями, т.е. представляют собой теории, рассматривающие варианты ограничения власти правом, исходя не из объективной действительности, а из соображений отдельных авторов, как это должно быть в идеале. Конечно, нам бы тоже хотелось, чтобы власть можно было ограничить позитивным правом, однако надо смотреть правде в глаза – это сделать добровольно со стороны власти не возможно. История не дает нам ни одного примера, когда бы носитель властных полномочий добровольно, т.е. полностью по собственному усмотрению во благо народа, государства, а не в угоду политических интересов, с целью сглаживания социальной напряженности или под давлением гражданского общества, ограничил себя правом. Можно привести массу примеров изменения законодательства, порой даже с нарушением всех существующих юридических правил, которое казалось бы способно ограничить власть. Так, например, 3 июня 1907 г. одновременно с роспуском II-ой Государственной Думы, в нарушение Манифеста 17 октября 1905 г., в соответствие с которым «...никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы...» [8], было пересмотрено Положение о выборах в Государственную Думу [1]. Вот еще пример подобного рода, но уже в наше время. Указом президента Российской Федерации от 15 октября 1993 г. № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации» был изменен порядок определения итогов принятия Конституции [12], что фактически изменило Закон РСФСР от 16 октября 1990 г. «О референдуме РСФСР» [4].

Суть этих изменений сводится к тому, что согласно Закону РСФСР Конституция считалась принятой, если за нее проголосовало более половины граждан РСФСР, внесенных в списки для участия в референдуме, а согласно указу президента - более 50 процентов избирателей, принявших участие в голосовании. А, как известно, за Конституцию Российской Федерации проголосовало 32 миллиона 937 тысяч 630 избирателей, или 58,4 процента избирателей, принявших участие в голосовании. При этом приняло участие в выборах всего 58 миллионов 187 тысяч 755 зарегистрированных избирателей, или 54,8 процента [11]. Поэтому, если бы не эти изменения, то конституция вообще не была бы принята. И все бы ничего, однако, президент не может изменять законы. Более того, данный закон РСФСР о референдуме был отменён лишь 16 октября 1995 года Федеральным конституционным законом от 10 октября 1995 года № 2-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» [15]. При этом Конституционный суд, который должен стоять на страже основного закона, предпочел остаться в стороне [10], а его определение по данному вопросу не посчитали нужным в то время даже публиковать, дабы не показывать эти откровенные факты нарушения правовых норм и установленных ими процедур.

Налицо факт принятия такого «права», которое угодно власти. Как же некоторые авторы после этого собираются им (правом) ограничивать эту власть?

Многие возразят и скажут, что эти факты были ранее в силу неразвитости демократии, а сейчас этого не может произойти. На что мы ответим совершенно свежими примерами. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в ч. 5 ст. 21 члены Центральной избирательной комиссии Российской Федерации должны были иметь высшее юридическое образование или ученую степень в области права [13]. Однако перед вступлением на должность председателя ЦИК Российской Федерации Чурова Владимира Евгеньевича (27 марта 2007 года) Федеральным законом от 30 января 2007 г. данный пункт был изменен, и теперь членами Центральной избирательной комиссии Российской Федерации могли стать лица, имеющие высшее профессиональное образование [14]. А, как известно господин Чуров не имеет высшего юридического образования, но зато более пяти лет занимал пост заместителя председателя комитета по внешним связям – начальника управления международного сотрудничества администрации Санкт-Петербурга, где работал под руководством Владимира Путина.

Поэтому власть обладает всем объемом полномочий, при этом она может изменять дополнять их, отдавать другим структурам, причем делает это она по собственному усмотрению и в любое время. Верховный носитель правомочен изменять или вовсе упразднить законы сообразно потребностям случая, времени и лиц [3, с. 69; 17, с. 19-21]. Верховная власть обладает такими полномочиями, которые получили даже название «компетенция компетенций» [3, с. 58].

Некоторые ученые утверждают, что разделение властей ограничивает ее, позволяет ее контролировать народом. Однако и это не так. Власть в России создана уже с заранее предусмотренным перевесом, и контролировать ее в такой ситуации невозможно даже посредством выборов. Ярким примером является тот факт, что депутатами могут стать лица, которых никто никогда не видел или наоборот народ проголосует за этих лиц, а они в Думе не окажутся [9, с. 9], например, на последних выборах список партии «Единая Россия» возглавил В. В. Путин, и она набрала большинство голосов, но он не стал депутатом. При этом В. В. Путин даже не являлся членом партии «Единая Россия», а выборы проходят по пропорциональной системе, т.е. мы голосуем не за конкретного кандидата, а за список партии, за программу дальнейшего развития государства, предложенную той или иной партией.

Список недостатков российской политической системы можно было бы легко продолжить, однако представляется, что они более чем очевидны и констатируют то обстоятельство, что России пока далеко до демократии, а значит - в России и нет реальных способов контроля власти, ограничения ее произвола, поэтому необходимо принимать активные меры по их устранению. Главной задачей государства и общества в целом является политизация общества, повышение политического воспитания народа, приобщение всех слоев населения к властной политической деятельности государства, а иначе мы можем остаться без своего государства, деградируя и превращаясь в послушных холопов политической верхушки. Только развитое гражданское общество может выступать реальным противодействием произвола власти, ее коррупциогенной составляющей. И в этом Российскому обществу может помочь только само общество. Только в этом случае Россия сможет стать духовной солидарностью, живой системой братства [5, с. 88], выражая и защищая интересы каждого ее члена.

Список литературы

1. **Высочайше утвержденное Положение о выборах в Государственную Думу от 3 июня 1907 г.** // Полное собрание Законов Российской Империи. Собрание третье. СПб., 1910. № 29242. Т. XXVII. № 28754–29943.
2. **Гоббс Т.** Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М.: Издательство Мысль, 1991. Т. 2. 419 с.
3. **Грачев Н. И.** Происхождение суверенитета: верховная власть в мировоззрении и практике государственного строительства традиционного общества: монография. М.: ИКД «Зерцало-М», 2009. 320 с.
4. **Закон РСФСР «О референдуме РСФСР» от 16 октября 1990 г.** // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1990. 25 октября. № 21. Ст. 230.
5. **Ильин И. А.** Теория права и государства. М.: Издательство «Зерцало», 2003. 398 с.

6. Коркунов Н. М. История философии права. СПб.: Типография М. М. Стасюлевича, 1915. 502 с.
7. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М., 1969. Т. 33.
8. Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка» от 17 октября 1905 г. // Полное собрание Законов Российской империи. Собрание третье. СПб., 1908. № 26803. Т. XXV. № 25605-27172.
9. Николаев А. С. Конституционно-правовые основы участия политических партий в формировании органов государственной власти в Российской Федерации: автореф. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. 26 с.
10. Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 15 октября 1993 года № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации» в части утверждения Положения о всенародном голосовании по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года» от 1 апреля 1996 г. № 13-О [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
11. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «О результатах всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации» от 20 декабря 1993 года № 142 [Электронный ресурс]. URL: http://www.cikrf.ru/vib_arhiv/referendum/index.jsp
12. Указ Президента Российской Федерации «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации» от 15 октября 1993 г. № 1633 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. 18 октября. № 42. Ст. 3995.
13. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. 17 июня. № 24. Ст. 2253.
14. Федеральный закон «О внесении изменения в статью 21 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»» от 30 января 2007 г. № 6-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 6. Ст. 681.
15. Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» от 10 октября 1995 года № 2-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 16 октября 1995 г. № 42. Ст. 3921.
16. Цицерон М. Т. Диалоги. М.: Науч.-изд. центр «Ладомир»; Наука, 1994. 222 с.
17. Шмитт К. Политическая теология: четыре главы к учению о суверенитете: сборник. М.: Канон-пресс-Ц; Кучково Поле, 2002. 333 с.

УДК 342.571

*Иван Сергеевич Романчук
Тюменский государственный университет*

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ВЛАСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ[©]

Работа выполнена в рамках гранта Президента Российской Федерации – МК-2791.2010.6.

В современной России происходят различные процессы формирования и постоянного развития различных институтов, в том числе властных структур и гражданского общества. Это взаимно противоположные друг другу институты, однако согласно диалектическому закону (единства и борьбы противоположностей) их развитие всегда идет одновременно, и присутствие подобных социальных явлений в государстве неизбежно только в парном варианте. Однако пропорции их всегда разные: когда-то преобладает власть над обществом (в узурпаторских, рабовладельческих и других подобных государствах), и в этот момент в государстве отсутствует демократия, а власть осуществляет свои полномочия по собственному произволу, лишь в лучшем случае, прикрываясь народными интересами, но иногда даже полностью игнорируя их; когда же преобладает гражданское общество, власть находится под его контролем, не имея возможности прямо выражать собственную волю. В таких государствах процветает демократия, так как именно гражданское общество, население страны, контролирует процессы государственно-правового строительства.

Необходимо также отметить, что гражданское общество для того, чтобы эффективно воздействовать на власть, должно иметь качественно проработанные и высоко действенные институты воздействия на власть. Конечно, принятие таких процедур, позволяющих сдерживать государственную власть, может быть осуществлено только в случае опять-таки развитого гражданского общества, ибо сама власть не будет «бить себя по рукам». Вот и получается «заколдованный круг» – для того, чтобы появилось и развивалось гражданское общество, необходимы прочные правовые институты, позволяющие сдерживать произвол власти, закрепление которых в свою очередь невозможно без развитого гражданского общества. Поэтому нас интересует вопрос – как же обстоят дела с развитием этого пресловутого общества в России? Представляется, что ответ на этот вопрос более чем очевиден и неоднократно уже представлен в научной и учебной литературе – его практически нет, оно находится в России в рудиментарном состоянии.