Алпатова Наталья Сергеевна

РАЗВИТИЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ О ПРИЧИНАХ И ПУТЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/8/29.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 8 (39). С. 91-93. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ПЕДАГОГИКА, ПСИХОЛОГИЯ, СОЦИОЛОГИЯ

УДК 159.963.27

Наталья Сергеевна Алпатова
Волгоградский государственный педагогический университет

РАЗВИТИЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ О ПРИЧИНАХ И ПУТЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ©

Девиантное, или отклоняющееся (от лат. *deviatie* - отклонение), поведение всегда связано с несоответствием человеческих поступков, действий, видов деятельности распространенным в обществе или его группах нормам, правилам поведения, стереотипам, ожиданиям, установкам, ценностям. Характер трактовки феномена «девиантного поведения» и степень охвата проблемы определяется рамками различных научных направлений. Рассмотрим содержание терминов «девиантное поведение» и «девиация» в интерпретациях отечественных и зарубежных авторов.

Девиацией, говоря словами Э. Гидденса, следует считать «несоответствие имеющейся норме или набору норм, принятых значительной частью людей в группе или обществе» [1]. Согласно И. Гоффману все социальные акторы девиантны, поскольку никто в полной мере не отвечает канонам социально приемлемого поведения, не соответствует полностью социальному идеалу, и все мы иногда оказываемся в ситуациях, в которых являемся социально девиантными [5].

Для Т. Парсонса отклонение представляет собой случай психологически болезненного приспособления, который должен быть преодолен с помощью либо интернализации (посредством его улучшения), либо принуждения [4]. Автор объясняет возникновение девиантных мотиваций различиями между участниками социального взаимодействия и невыполнением ожиданий. Он отмечает, что девиантное поведение с наибольшей вероятностью проявляется в тех случаях, когда требования, управляющие поведением в любой данной ситуации, становятся противоречивыми.

Ю. А. Клейберг на примере подростковой девиантности раскрывает девиантное поведение через отношение личности к культурным нормам [3]. Согласно автору, отклоняющееся поведение – это специфический способ изменения социальных норм и ожиданий посредством демонстрации личностью ценностного отношения к ним. Для этого используются особые приемы: сленг, символика, мода, манера, поступок.

В настоящее время существует три группы теорий, объясняющие причины возникновения социальных отклонений. Представители первой пытаются объяснить происхождение девиантного поведения с помощью биологических факторов. Основоположником такой позиции следует считать Ч. Ломброзо, который установил зависимость между криминальным поведением и определенными физическими чертами человека. Последователями биологической концепции также являются У. Шелдон, В. Прайс. В работах этих авторов присутствует одна основная идея: люди с определенной физической конституцией склонны совершать социальные отклонения, осуждаемые обществом.

Подобно биологическим теориям, психологические объяснения девиантности фокусируются на индивидуальной анормальности. Отклонение от нормы объяснялось личностными качествами человека и его характером, когнитивными способностями или поведенческими навыками, неправильной социализацией в детстве и, особенно, в подростковом возрасте. Большая роль в разработке идеи связи девиации и психического состояния человека принадлежит З. Фрейду. Согласно его взглядам, отклонения от норм в поведении есть результат крайней формы противоречия – конфликта – между человеческим Я и бессознательным, между физиологическими потребностями индивида и социокультурным содержанием его среды. Следствием подобных конфликтов и является девиантное поведение.

Внутри психоаналитического подхода, ориентированного преимущественно на изучение внутренней динамики развития личности, существует еще несколько теорий (аналитической психологии К. Юнга, теории травмы рождения О. Ранка и др.), оказавших существенное влияние на современное понимание характера и поведение человека. Для объяснения отклонений поведения личности наиболее полезной оказалась теория индивидуальной психологии А. Адлера. Он утверждал, что отклоняющееся поведение - это претензия на легкий успех, возможность возвыситься в чужих глазах, не прилагая для этого особого труда.

Следует отметить, что на основе психологического объяснения до сих пор не удалось выявить ни одной черты, свойственной всем преступникам. Кроме того, в современном научном мире биологические и психологические концепции девиантного поведения мало популярны. Большинство специалистов разделяют социологический подход к объяснению природы и детерминации девиантного поведения.

Социологические теории рассматривают девиантное поведение в контексте общественных процессов и норм, утвердившихся внутри данного сообщества. В рамках этого подхода над проблемой отклоняющегося поведения работали такие ученые, как Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс, Н. Смелзер, А. Коэн и другие.

© Алпатова Н. С., 2010

В отечественной литературе отдельным проблемам девиации посвящены труды А. Н. Острогорского, Н. М. Михайловского, В. М. Бехтерева, В. С. Афанасьева, В. Н. Кудрявцева, Я. И. Гилинского, которые изучали девиантное поведение в рамках таких дисциплин как этика, криминология, наркология, суицидология.

Впервые социологическое объяснение девиации было предложено в теории аномии, разработанной Э. Дюркгеймом [2]. По мнению автора, несоответствие поведения социальным нормам возникает во время резких перемен в жизни общества, отдельных групп, личности, причем изменения могут касаться как самих норм, так и реакции индивидов на них. В подобных ситуациях люди теряют нечто стабильное и привычное для них. Возникающая социальная дезорганизация порождает отклоняющееся поведение.

Восприняв идею Э. Дюркгейма, Р. Мертон создал свою функционалистскую теорию аномии. Главная идея этой теории заключается в том, что основной причиной преступности является противоречие между ценностями, на которые общество нацеливает людей, и возможностями их достижения по установленным обществом правилам. Возникающее социальное напряжение приводит к тому, что человек, не сумевший получить определенные ценности, будет реагировать на это той или иной формой девиантного поведения.

В соответствии с дихотомией «цели - средства» Мертон выделяет следующие формы адаптации индивида к социальной структуре: конформизм, инновация, ритуализм, отступление, мятеж. Именно эти пять способов адаптации, рассмотренные Мертоном, и есть основные пути поиска равновесия в отношениях между личностью и обществом. Среди них единственно «нормальным» поведением является конформизм, признающий, как цели, так и средства, все остальные типы поведения рассматриваются им как девиантные.

Культурологические объяснения девиации делают акцент на анализе культурных ценностей, благоприятствующих девиации. Согласно субкультурной теории Т. Селлина, причиной девиации являются конфликты между нормами субкультуры и господствующей культуры, на основании того, что индивиды одновременно входят в разные этнические, культурные, социальные, политические группы с несовпадающими или противоречащими ценностями.

На основе данной теории, А. Коэн в масштабе небольших социальных групп рассмотрел особенности культурных ценностей криминальных объединений (банд, сообществ, группировок). По мнению Коэна, субкультурная теория уделяет особое внимание группе, как носителю девиантных идей. Автор отмечает, что существуют субкультуры, исповедующие нормы и ценности, совершенно отличные от общепринятых норм. Люди, принадлежащие к этим субкультурам, строят свое поведение в соответствии с групповыми предписаниями, но доминантные социальные группы определяют такое поведение, как девиантное.

Э. Сатерленд выдвинул теорию дифференциальной ассоциации, в которой рассматривал девиантное поведение как результат социализации. При этом автор подчеркивает, что индивиды могут быть социализированы группой людей, практикующих девиантное поведение и рассматривающих его как норму. Согласно автору, индивиды становятся правонарушителями в той степени, в какой они принадлежат окружению, следующему девиантным идеям, мотивировкам и методам. Девиантное поведение приобретается на основе не только подражания, но и научения. Несмотря на то, что социализация происходит во всех социальных группах, за пределами семьи она наиболее сконцентрирована в коллективах, занимающихся формальным образованием, значение которого в прогрессивной степени возрастает с ходом социальной эволюции.

Теория приклеивания ярлыков фокусирует внимание на социальной природе процесса, в котором одни индивиды в обществе могут приклеить ярлык другим индивидам, считая их девиантами. Теория ярлыков есть положение, согласно которому девиантность и соответствие нормам вытекают не столько из человеческих деяний, сколько из реакции на них других людей. В центре внимания находиться то, как индивид, определенный как девиант приспосабливается к мнению о себе как о таковом, принимает «ярлык девианта».

Очень близка по своим основным положениям к теории ярлыков, теория стигматизации И. Гоффмана [5]. Автор указывает на то, что стигма становится доминирующим статусом, подминая под себя другие аспекты социальной идентичности так, что индивид дискредитируется в сознании других, превращаясь в социально изолированное лицо. Гоффман выделяет три типа стигм: физическая стигма (врожденные аномалии и физические увечья); дефекты воли (алкоголизм, наркомания, душевные болезни); расовые стигмы («черные», «желтые»).

В рамках отечественных исследований проблемы девиантного поведения в основном объясняются двумя причинами: во-первых, несовпадением требований нормы с требованиями жизни; во-вторых, несоответствием требований жизни интересам данной личности.

В контексте сказанного представляется, что отклоняющееся поведение является результатом социальных процессов, сложных взаимоотношений между обществом и конкретной личностью. С одной стороны, в самом обществе имеются серьезные причины для отклоняющегося поведения (социальная дезорганизация и социальное неравенство). С другой стороны, мы закономерно приходим к пониманию роли индивидуальности конкретного человека в процессе нарушений в социализации его личности.

Социологи подчеркивают, что «искоренение» отклоняющегося поведения как социального явления практически невозможно. Ни одна социологическая теория не способна дать полного объяснения девиантному поведению, поскольку каждая высвечивает какой-то один важный источник отклонения поведения от нормы. Нормы различных культур, а также субкультур в рамках одного общества существенно различаются. По этой причине оценка социальных отклонений должна быть сугубо конкретно-исторической с точки зрения интересов определенной социальной группы, в которой оно имеет место, данного исторического времени, перспектив развития общества.

Список литературы

1. Гидденс Э. Социология. М., 1999. 40 с.
2. Дюркгейм Э. Социология. М., 1995. 388 с.
3. Клейберг Ю. А. Психология девиантного поведения: уч. пос. для вузов. М.: ТЦ Сфера, 2003. 160 с.
4. Общая социология: уч. пос. / под ред. проф. А. Г. Эфендиева. М., 2004. 228 с.
5. Goffman E. Stigma: notes on the management of spoiled identity. New Jersey: Prentice-Hall, 1963.

УДК 316.6

Галина Георгиевна Вербина, Оксана Юрьевна Вербина
Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова
Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ АКМЕОЛОГИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ СПЕЦИАЛИСТА©

Важнейшей интегральной характеристикой социально-психологического механизма развития акмеологического здоровья специалиста является психическое и психологическое здоровье семьи, которое включает в себя комплексный обобщенный показатель социально-психологической активности ее членов во внутрисемейных отношениях, в социальной среде и профессиональной сфере их деятельности. Это состояние душевного психологического благополучия семьи, обеспечивающее адекватную их жизненным условиям регуляцию поведения и деятельности всех членов семьи. Психическое и психологическое здоровье семьи - интегральный показатель функционирования современной семьи, отражающий качественную сторону протекающих в ней социальных и психолого-акмеологических процессов, в частности способность семьи противостоять нежелательным воздействиям социальной среды и ее помощь и поддержка в критические моменты каждого члена семьи.

В рамках нашего исследования мы проанализировали влияние роли родительского воспитания на формирование гармоничных семейных отношений и как следствие, сбалансированное развитие акмеологического здоровья подрастающего члена семьи. Детско-родительские отношения составляют важнейшую подсистему отношений в семье как целостной системы и могут рассматриваться как непрерывные длительные отношения ребёнка с родителями, влияющие конструктивно или деструктивно на развитие акмеологического здоровья подрастающей личности (N=223).

Анализ и квалификация ответов респондентов (по методикам: тест «Подростки о родителях» (ADOR, Шафер), тест на выявление количественного уровня самооценки личности, тест на самооценку психических состояний личности Г. Айзенка, методика А. Е. Личко «ПДО», методика АСВ ("Анализ семейных взаимоотношений") Э. Г. Эйдемиллера) показали, что в исследуемых семьях доминирует негативный стиль воспитания (60,2%) (недостаточный уровень эмоционального принятия ребёнка; низкий уровень сплочённости родителей и разногласия в семьях в вопросах воспитания; ограничительство в различных сферах жизнедеятельности детей; повышенные требования к ребёнку или недостаточная требовательность, вседозволенность; повышенная конфликтность в повседневном общении с ребёнком), процент негармоничных отношений составил 36,6%, в связи, с чем у ребенка появляется тревожность, агрессивность, низкая самооценка и др.

Анализ данных свидетельствует о том, что: 1) тревожные, агрессивные, акцентуированные дети имеются в семьях, где доминируют негативные стили взаимоотношений родителей и детей (результаты по «ADOR») и дисгармоничные семейные отношения (результаты по «АСВ»); 2) 60,2% семей, в которых доминирует негативные стили общения – 93,1% детей с нарушениями в развитии личности, что естественно нарушает процесс развития акмеологического здоровья.

Развитие акмеологического здоровья рассматривается нами через изначальный уровень акмеологического формирования интегративного развития индивидного, психического и профессионального здоровья в саморазвитии (через генный код, детерминирующий интеллект и его условия), саморегуляции (воспитание воли) и самосовершенствовании (самореализацию в делах и ценностях – здоровой жизни).

Человек и общество совместимы, для саморазвития и самореализации необходимо конструктивное функционирование – социальное и индивидуальное, результаты выражения как стремления к развитию, которые формируют стиль жизни и стремление к сохранению здоровья. Можно выделить конструктивный (на поощрении и сотрудничестве) и деструктивный (неуважение, соперничество, зависть) стили жизни, формируемые в семье, группе, обществе. Конструктивный формирует творческое *Я* к сохранению здоровья. Мотивация эффективности может рассматриваться как ранняя форма мотивации здоровьесберегающей компетентности, которая дает уверенность в чувствах своих потенциальных психофизиологических возможностей. Мотивационная эффективность имеет биологическую основу и цели бесперебойного снабжения нервной системы непрекращающимся потоком стимулов, формирующих уровень восприятия и отражения психикой, на основе энергии и поддержания акмеологического здоровья.

© Вербина Г. Г., Вербина О. Ю., 2010