

Романчук Иван Сергеевич

СУЩНОСТЬ ВЛАСТИ (ОПЫТ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/10/13.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 10 (41). С. 39-40. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/10/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Анализ источников показывает, что основные требования к учителю периода 1960-80-х гг. в целом предполагали достаточно разностороннюю и содержательную профессионально-личностную подготовку, зафиксированную в учебной, методической, монографической литературе рассматриваемого периода. В числе основных требований к учителю на первом месте сохранялись сформулированные ранее ценностные ориентации на глубокое знание марксистско-ленинской теории, высокую идейность и коммунистическую нравственность. Однако теперь они не носили столь воинствующего характера, были обозначены значительно мягче, приближены к общечеловеческим ценностям таким как «долг, гражданская ответственность, общественная активность» [3]. Не менее важными были и профессиональные качества учителя – научная эрудиция, глубокая подготовка в избранной предметной области, сочетающаяся с овладением смежных наук, стремление к постоянному пополнению знаний, самообразованию. Учитель также должен обладать серьезной психолого-педагогической подготовкой. Однако, по мнению ряда исследователей, она в рассматриваемый период «не всегда являлась сильной стороной педагогических вузов» [2].

В исследованиях В. А. Сластенина и его учеников [4] внимание акцентировалось именно на свойствах и характеристиках личности советского учителя: его направленности, способностях, духовных потребностях и интересах, познавательных мотивах, ценностных ориентациях. Следует отметить расширение системы профессионально-значимых ценностей – появление в качестве новых характеристик учителя рассматриваемого периода таких качеств, как творческое мышление, готовность к постоянному самообразованию, интерес к педагогической теории, а в ряду профессиональных знаний и умений учителя – глубокое знание психологии ребенка, педагогическое мастерство, научное творчество, владение методологией научного исследования. Усиление психолого-педагогической подготовки учителя выступило в 1970-80-е гг. в качестве центральной задачи педагогического образования и практической деятельности учителя.

Таким образом, период 1960-80-х гг. характеризуется активизацией усилий ученых в области педагогики и психологии, направленных на теоретико-концептуальное обоснование желаемого образа учителя для отечественной школы. Главными составляющими советского учителя стали профессиональные умения и способности, личностные качества, общественно-гражданская позиция и творческое начало.

Коммунистическая партия высоко поднимает престиж профессии учителя, подчеркивая, что эта благороднейшая и труднейшая профессия требует от человека, посвятившего ей жизнь, постоянного творчества, неустанной работы мысли, огромной душевной щедрости, любви к детям, безграничной верности делу. Коммунистическая партия и Советское правительство систематически стимулирует труд учителей, отмечая лучших из них правительственными наградами.

Список литературы

1. **Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР (1961–1986 гг.)** / под ред. Ф. Г. Паначина, М. Н. Колмаковой, З. И. Равкина. М.: Педагогика, 1987. 416 с.
2. **Паначин Ф. Г.** Педагогическое образование в СССР. Важнейшие этапы истории и современное состояние. М.: Педагогика, 1975. С. 143.
3. **Сластенин В. А.** Формирование личности учителя советской школы в процессе профессиональной подготовки. М.: Просвещение, 1976. С. 23.
4. **Формирование личности учителя в системе высшего педагогического образования:** сб. науч. трудов / под ред. В. А. Сластенина. М.: МГПИ им. В. И. Ленина, 1979. 145 с.
5. **Щербаков А. И.** Формирование личности учителя советской школы в системе высшего педагогического образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Л., 1968. С. 3.

УДК 342.3

*Иван Сергеевич Романчук
Тюменский государственный университет*

СУЩНОСТЬ ВЛАСТИ (ОПЫТ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА)[©]

Работа выполнена в рамках гранта Президента Российской Федерации – МК-2791.2010.6.

Природа власти. Сила, заставляющая одних подчиняться другим. Воля, делающая другие воли подчиненные своей. Вот главные вопросы, которые рассматривались практически во все времена и у всех народов, с момента появления человечества. Нет ни одной страны, нет ни одной нации, мыслители которых не задумывались о вопросах власти и властеотношений, вопросах распознавания сущности данного социального явления.

Однако необходимо отметить, что выяснение данных вопросов в современной юридической науке не остановилось, а, наоборот, только усилилось, так как эта проблематика политически остра, но самое главное отличается необычайной сложностью и противоречивостью. Иногда даже кажется, что подобный вопрос является «мертвым», и не представляется возможным установить объективную истину по данной тематической области.

Тем не менее, автору представляется, что главным способом для выхода из сложившейся ситуации может служить соответствующая методология, а точнее определенная гносеологическая парадигма с хорошо подобранными соответствующими приемами, способами и средствами исследования.

Власть, как мы уже сказали, необычайно сложное социальное явление и сложность ее заключается в том, что при влиянии на человека властные отношения одновременно воздействуют на несколько областей и поддерживаются именно благодаря тому, что имеют свое присутствие в нескольких сферах общественных отношений (политическом ряду, социологическом, психологическом, историческом, юридическом и т.д.). Соответственно, чтобы познать сущность власти и властеотношений, необходимо исследовать власть в различных ее проявлениях специфическими методами исследования. С этой целью и необходима специфическая гносеологическая парадигма, которая и сочетала бы в себе различные методы исследования, что как раз позволяет исследовать власть и властеотношения в различных областях проявления специальными «пригодными» для этого методами.

В этом плане, представляется интересным использование теории индифферентных методологических рядов И. А. Ильина, изложенной в его произведении «Понятие права и силы. Опыт методологического анализа» (1910) [1]. Следует, однако, отметить, что сам Ильин примененную им методологическую конструкцию (индифферентных методологических рядов) для познания права не называет *теорией* индифферентных методологических рядов и использует ее только при изучении права. Впервые же данную эпистемологическую парадигму в качестве самостоятельного метода исследования не только права, но и других правовых явлений (в частности такого сложного социального явления как юридическая ответственность) использовал В. И. Попов, который и ввел понятие *теория* индифферентных методологических рядов [2; 3]. Ильин же называет введенный им методологический прием принципом «методологического индифферентизма» [1, с. 18].

Стоит только остановиться на одном обстоятельстве. И. А. Ильин применял данную эпистемологическую парадигму для познания права. Нам же представляется, что она может использоваться как универсальная конструкция для изучения и проникновения в сущностные основы практически любых (особенно эффективен данный метод при анализе сложноустроенных социальных явлений–систем отличающихся большой институциональностью, например, таких как право, государство и, конечно же, власть) государственно-правовых явлений. Кроме того, сам Ильин дает к этому предпосылки, когда отмечает, что «понятие власти делает его причастным двум различным методологическим рядам – юридическому и реальному» [Там же, с. 35], тем самым применяет свой принцип методологического индифферентизма к пусть фрагментарному, но исследованию власти.

Итак, примененная гносеологическая парадигма исследования власти позволила нам выяснить сущность данного социального явления. Но обозначить единую сущность власти не представляется возможным, так как власть это многогранное явление и, как мы уже говорили, проявляет себя в различных плоскостях. Соответственно и сущность власти в различных плоскостях различна.

Сказанное позволяет определить сущность власти в различных аспектах следующим образом:

1. В юридическом ряду сущность власти заключается в закреплении полномочий правовыми нормами.
2. В психологической плоскости сущность власти состоит в сознании зависимости, что и заставляет подвластных подчиняться велениям государства.
3. С социологической точки зрения сущность власти составляет психическое воздействие людей друг на друга при (воздействии на них властных полномочий) сознании ими своей зависимости от государства.
4. В историческом аспекте сущность власти состоит в привычном, устоявшемся и многократно повторяющемся, передающемся из поколения в поколение поведении людей.
5. В политическом поле сущность заключается в восприятии власти как цели или цели и средства одновременно.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод, что познание сущности власти и властеотношений имеет большое значение как для науки, так и для практики. В научном плане позволяет исследовать вопросы государственно-правового строительства, политической системы и другие проблемы, непосредственно связанные с властью. В практическом отношении сущность власти позволяет выстраивать идеальную модель государственного управления, развития институтов гражданского общества, воздействующих на власть и сдерживающих ее произвол.

Список литературы

1. Ильин И. А. Понятие права и силы. М.: Типо-литография товарищества И. Н. Кушнеров и Ко, 1910. 38 с.
2. Попов В. И. Методологическое основание многоаспектного характера юридической ответственности // Проблемы юридической ответственности: история и современность. Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2004. С. 26-31.
3. Попов В. И. Развитие правопонимания в советской юридической науке: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 203 с.