

Махмудова Аделя Ильдусовна

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2011/2/56.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (45). С. 162-165. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2011/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список литературы

1. Карлинская Е. Стандарты и методология управления инновационными проектами: региональный аспект [Электронный ресурс]. URL: www.innit.ru (дата обращения: 13.12.2009).
2. У.М.Н.И.К. - дорога в наукоемкий высокотехнологичный бизнес // Политехник. 2008. № 06 (1487).
3. <http://www.miiris.ru/>
4. <http://www.nprus.ru/economy/>

УДК 338.26.003.13

Аделя Ильдусовна Махмудова

Астраханский государственный технический университет

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР[©]

Проанализируем некоторые существующие методические подходы к оценке эффективности интеграционных процессов, с целью выявления наиболее рациональных методов и дальнейшей формулировки принципов оценки эффективности.

Каких-либо нормативно-методических документов, регламентирующих расчет эффективности проекта интегрированного объединения, не принято. В Постановление Правительства РФ от 23.05.1994 № 508 (ред. от 10.11.1996) «О Порядке проведения экспертизы проектов создания финансово-промышленных групп, представляемых на рассмотрение Правительства Российской Федерации» [4], на сегодняшний момент утратившим силу, указано, что наряду с другими документами для проведения экспертизы организационных проектов должны быть представлены: перечень участников группы с указанием полного их наименования, почтового адреса, организационно-правовой формы и источников финансирования; сведения об основных видах выпускаемой продукции (выполняемых работах, услугах) участников финансово-промышленной группы, группы в целом в натуральном и стоимостном выражении по номенклатуре важнейших видов выпускаемой продукции и их доле на соответствующих (местных и федеральных) товарных; сведения о кооперации предприятий (организаций) с указанием конкретных направлений взаимосвязи; сведения о доле участия (владения акциями) одних участников группы в уставном капитале других участников группы и группы в целом; технико-экономические обоснования целесообразности создания финансово-промышленной группы.

В технико-экономических обоснованиях для обеспечения проведения предварительной экспертизы наряду с другими показателями должны были приводиться: перечень задач, решаемых в результате объединения в финансово-промышленную группу; основные технико-экономические показатели деятельности предприятий (организаций) - участников группы и группы в целом (величина уставного капитала, объем и структура капиталовложений, стоимость основных и оборотных производственных средств, среднесписочная численность, в том числе промышленно-производственного персонала, себестоимость, прибыль и рентабельность выпускаемой продукции); основные направления деятельности участников группы и группы в целом; программа реализации продукции (работ, услуг) на 2-3-летний период, оценка состояния и обеспечения конкурентоспособности продукции, основные потребители производимой продукции (работ, услуг); инвестиционные проекты, намечаемые к реализации, и обоснования к ним; основные показатели, характеризующие внешнеэкономическую деятельность финансово-промышленной группы; экологические и социальные проблемы, решаемые при создании группы.

Несмотря на то, что данные показатели оценки эффективности проектов создания финансово-промышленных групп, приводятся в документе, утратившем силу, само действие данного документа в определенном периоде времени говорит о существовании в российском законодательстве некой нормативной базы оценки эффективности создания интегрированных структур. В настоящий момент, несмотря на утрату документом своей силы, оценочные показатели, упомянутые в нем, не являются ни противозаконными, ни иррациональными. Их применение, по нашему мнению, все также оправдано в целях оценки эффективности создания не только финансово-промышленных групп, но и других видов интегрированных образований.

Говоря о нормативной базе оценки эффективности, следует также упомянуть «Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (ИП)» (утверждены Минэкономики РФ, Минфин РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 г. № ВК 477) [3]. По нашему мнению, подробный перечень практического использования Рекомендаций дает основание для предположения, что частично или полностью показатели Рекомендаций могут быть использованы и при обосновании эффективности проектов образования интегрированных структур, ведь в этом случае также необходимо оценивать экономическую и финансовую эффективность, принимать обоснованные управленческие решения, сравнивать альтернативные варианты вложений средств.

Анализ Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов применительно к объекту нашего исследования - интегрированным структурам, промышленным сетям, может помочь нам в формулировке принципов оценки эффективности образования интегрированных структур, а также в подборе алгоритма и оценочных показателей при формировании самой методики оценки эффективности.

С. В. Дохолян и В. З. Петросянц, рассматривая методические основы оценки потенциальных участников региональных интегрированных образований, констатируют, что «целью оценки является определение интеграционной привлекательности промышленных предприятий, выявление предприятий - потенциальных банкротов, успешно функционирующих предприятий, которым в дальнейшем целесообразно выделять субсидии, а также наиболее интеграционно-привлекательных хозяйств» [1, с. 242]. Авторы считают, что в этих целях для оценки современного состояния предприятия следует использовать методику, основанную на международной практике финансового анализа предприятия, опирающейся на международные стандарты по бухгалтерскому учету, использовании отчетных данных публичной отчетности. Авторы предполагают, что для объективного финансового анализа с целью оценки потенциальных участников региональных интегрированных образований следует использовать три группы показателей: 1) эффективности деятельности предприятия, определяющие его рентабельность и доходность вложений; 2) устойчивости, выявляющие степень независимости предприятия от внешних источников финансирования и изменения процентных ставок, и платежеспособности, отвечающие на вопросы о том, способно ли предприятие расплатиться с текущими долгами и не наступит ли его банкротство в ближайшее время; 3) рыночной оценки (инвестиционные коэффициенты), дающие акционерам и потенциальным инвесторам возможность сравнить данное предприятие (его акции) с другими, не прибегая к расчету перечисленных выше групп показателей [Там же, с. 247]. Вместе с тем, авторы поясняют, что сами по себе финансовые соотношения не дадут достаточной информации, однако их анализ за определенный период времени и сравнение с показателями аналогичных компаний, дадут картину развития предприятия и эффективности его системы управления.

Исследования С. В. Дохоляна и В. З. Петросянца в области методических основ оценки потенциальных участников региональных интегрированных образований нам представляется интересным и достаточно масштабным. Однако все коэффициенты, приведенные авторами, а также подобранные ими комбинированные показатели, оценивающие риск банкротства, платежеспособность, финансовый риск предприятия и др. позволяют оценить деятельность отдельного предприятия вне интеграционного образования. Приведенные показатели скорее могут помочь потенциальным акционерам, инвесторам, кредитным учреждениям проверить финансовую дееспособность конкретного предприятия, проверить целесообразность инвестиционных вложений. С нашей же точки зрения, в процессе образования интегрированной структуры особенно актуальными остаются вопросы получения каждым конкретным предприятием собственной выгоды, возникновения эффекта от совместной деятельности. Данные вопросы описанной методикой не решаются.

Интересная методика оценки синергического эффекта для определения эффективности образования интегрированных промышленных объединений разработана О. В. Лысенко [2]. В рамках функционирования интегрированных образований под синергическим эффектом понимается возрастание эффективности деятельности в результате интеграции, соединения, слияния отдельных частей в единую систему за счет возникновения, так называемого, положительного системного эффекта, когда эффект от взаимодействия участников объединения внутри интегрированной системы превышает сумму эффектов автономной деятельности каждого участника. Приведем формулы, предлагаемые О. В. Лысенко в рамках авторской методики для оценки синергического эффекта при образовании интегрированных промышленных объединений, в Табл. 1.

Табл. 1. Методика оценки эффективности формирования промышленного холдинга по О. В. Лысенко [Там же]

№	Показатели методики	Формулы	Пояснения
1	Возникновение синергического эффекта	$\mathcal{E}_{пп1} + \mathcal{E}_{пп2} + \dots + \mathcal{E}_{ппn} < \mathcal{E}_{ипх}$ где $\mathcal{E}_{пп1}, \mathcal{E}_{пп2}, \dots, \mathcal{E}_{ппn}$ - эффекты автономного функционирования промышленных предприятий; $\mathcal{E}_{ипх}$ - эффект от их совместной деятельности	Обеспечивается за счет превышения эффекта совместного функционирования объектов над суммой эффектов их автономной деятельности
2	Величина синергического эффекта	$S^{\mathcal{E}} = \mathcal{E}_{ипх} - (\mathcal{E}_{пп1} + \mathcal{E}_{пп2} + \dots + \mathcal{E}_{ппn})$ где $S^{\mathcal{E}}$ - величина синергического эффекта	Чем больше синергический эффект $S^{\mathcal{E}} > 0$, тем глубже процесс экономического взаимодействия и тем устойчивее союз экономических объектов; чем меньше величина $S^{\mathcal{E}} > 0$, тем меньше этот эффект и неустойчивее новообразованная структура; при $S^{\mathcal{E}} < 0$ экономическое взаимодействие отсутствует, и объединение быстро распадается
3	Эффекты экономического взаимодействия	$\mathcal{E}_{ипх} = (\mathcal{E}_{пп1} + S^{\mathcal{E}}_{пп1}) + (\mathcal{E}_{пп2} + S^{\mathcal{E}}_{пп2}) + \dots + (\mathcal{E}_{ппn} + S^{\mathcal{E}}_{ппn})$ где $S^{\mathcal{E}}_{пп1}, S^{\mathcal{E}}_{пп2}, \dots, S^{\mathcal{E}}_{ппn}$ - распределенный между предприятиями общий эффект	Общий эффект от объединения $S^{\mathcal{E}}$ распределяется между предприятиями, т.к. если бы хотя бы одно из них не получало выгоды от интеграции, оно будет стремиться к автономии

		а) в случае измеримости S_j^3: $S_{пп}^3 = d_{пп} - z_{пп}$ где $d_{пп}$ - дополнительный доход от объединения предприятий; $z_{пп}$ - затраты предприятия, связанные с его нахождением в общей структуре б) в случае неизмеримости S_j^3: $\mathcal{E}_{ИПХ}^3 \geq \gamma_{ИПХ}$ $S^3 + (\mathcal{E}_{пп1} + \mathcal{E}_{пп2} + \dots + \mathcal{E}_{ппn}) \geq \gamma_{ИПХ}$ $S^3 \geq \gamma_{ИПХ} - (\mathcal{E}_{пп1} + \mathcal{E}_{пп2} + \dots + \mathcal{E}_{ппn})$ где γ - порог устойчивости интегрированного образования к возмущениям внешней среды (экзогенно заданная константа)	Для составления прогнозных оценок эффективности функционирования ИПХ используется система количественных коэффициентов оценки эффективности функционирования ИПХ, которая характеризует степень взаимодействия участников совместной деятельности, а также общехозяйственные показатели и финансовое положение. Специфические показатели, оценивающие уровень интеграции в ИПХ, приведены в п. 4, 5 таблицы.
4	Уровень промышленной интеграции ИПХ	$K_{Пин.}^1 = \frac{V_{вн.пост.}^{ИПХ}}{V_{поставок}^{ИПХ}} ; K_{Пин.}^2 = \frac{N_{уч.продукция}^{ИПХ}}{N_{общ.уч.}^{ИПХ}} ;$ $K_{Пин.}^3 = \frac{ПМ_{поставки}^{ИПХ}}{ПМ_{общ.}^{ИПХ}} ; K_{Пин.}^4 = \frac{N_{капитал}^{ИПХ}}{N_{общ.уч.}^{ИПХ}} ;$ $K_{Пин.}^5 = \frac{N_{взаимн.капитал}^{ИПХ}}{N_{общ.уч.}^{ИПХ}} ; \text{ где}$ $V_{вн.пост.}^{ИПХ}$ - годовой объем внутренних поставок среди предприятий ИПХ; $V_{поставок}^{ИПХ}$ - годовой объем поставок, получаемый предприятием-участником ИПХ; $N_{уч.продукция}^{ИПХ}$ - количество предприятий-участников ИПХ, потребляющих продукцию других участников; $N_{общ.уч.}^{ИПХ}$ - общее количество предприятий в ИПХ; $ПМ_{поставки}^{ИПХ}$ - суммарная производственная мощность участников ИПХ, используемая в целях обеспечения внутренних поставок; $ПМ_{общ.}^{ИПХ}$ - суммарная производственная мощность предприятий ИПХ; $N_{капитал}^{ИПХ}$ - количество предприятий-участников ИПХ, участвующих в капитале других участников; $N_{взаимн.капитал}^{ИПХ}$ - количество предприятий-участников ИПХ, взаимно участвующих в капитале друг друга.	
5	Уровень финансово-промышленной интеграции (для финансово-промышленной ИС)	$K_{Ф-Пин.}^1 = \frac{N_{банк}^{ИС}}{N_{общ.}^{ИС}} ; K_{Ф-Пин.}^2 = \frac{Кр_{капитал}^{ИС}}{Кр_{общ.}^{ИС}} ; \text{ где}$ $N_{банк}^{ИС}$ - количество нефинансовых организаций интегрированной системы, открывших расчетный счет в уполномоченном банке; $Кр_{капитал}^{ИС}$ - годовая величина кредитов в основной и оборотный капитал; $Кр_{общ.}^{ИС}$ - общая годовая величина кредитования банком-участником интегрированной системы основного и оборотного капитала ее промышленных предприятий.	
6	Уровень интеграции с организацией, осуществляющей инновационную деятельность	$K_{ННОКР}^1 = \frac{V_{год.ННОКР}^{ИПХ}}{V_{год.ННОКР}^{общ.}} ; K_{ННОКР}^2 = \frac{V_{год.осв.изд.}^{ИПХ}}{V_{год.осв.изд.}^{общ.}} ;$ $K_{ННОКР}^3 = \frac{q_{УК}^{ИПХ}}{V_{общ.}^{ННИ, КБ}} ; \text{ где}$ $V_{год.ННОКР}^{ИПХ}$ - годовой объем ННОКР, выполняемой организацией, осуществляющей инновационную деятельность в качестве участника ИПХ по договору с другими ее участниками; $V_{год.ННОКР}^{общ.}$ - общий годовой объем ННОКР; $V_{год.осв.изд.}^{ИПХ}$ - годовой объем изделий, осваиваемый в производстве промышленными предприятиями ИПХ по разработкам его инновационной организации; $V_{год.осв.изд.}^{общ.}$ - общий годовой объем изделий, осваиваемых в производстве предприятиями ИПХ; $q_{УК}^{ИПХ}$ - размер в уставном капитале инновационной организации доли предприятий ИПХ; $УК_{ННИ, КБ}^{ННИ, КБ}$ - общий размер ее уставного капитала.	

Новизна предлагаемой автором методики заключается, в первую очередь, по нашему мнению, в том автор четко разграничивает эффективность образования интегрированного объединения и эффективность функционирования уже существующего объединения. Очевидно, что методик оценки эффективности уже существующих структур имеется определенное количество, тогда как тема методического обеспечения оценки эффективности образования интегрированных структур раскрыта на сегодняшний момент мало. Вследствие этого предлагаемая О. В. Лысовой методика оценки эффективности формирования инновационного промышленного комплекса представляется актуальной, с то же время она является достаточно универсальной и может быть применена, при соответствующей адаптации, не только к холдингам, но и к другим формам промышленных объединений.

Проанализированные отдельные методики оценки эффективности образования и функционирования интегрированных структур могут стать, по нашему мнению, основой для формулировки принципов оценки эффективности, соблюдение которых в будущих исследованиях позволит повысить рациональность процесса разработки методики оценки эффективности.

Список литературы

1. Дохолян С. В., Петросянц В. З. Региональные интегрированные корпоративные структуры. М.: Наука, 2008. 291 с.
2. Лысенко О. В. Методический инструментарий управления формированием инновационных промышленных объединений: автореф. ... дисс. канд. экон. наук. Екатеринбург, 2005. 20 с.
3. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 г. № ВК 477) [Электронный ресурс] // Консультант-Плюс: информационно-справочная система. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=28224> (дата обращения: 27.10.2010).
4. Постановление Правительства РФ от 23.05.1994 № 508 (ред. от 10.11.1996) «О Порядке проведения экспертизы проектов создания финансово-промышленных групп, представляемых на рассмотрение Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант-Плюс: информационно-справочная система. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=12301> (дата обращения: 27.10.2010).

УДК 519.86

*Марина Геннадьевна Миргородская, Ирина Петровна Паластина, Андрей Андреевич Тарасов,
Наталья Викторовна Нурмагомедова, Владимир Владимирович Филатов
Московский государственный университет технологий и управления*

УПРАВЛЕНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬЮ (БАНКРОТСТВОМ) ПРЕДПРИЯТИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ СТАТИСТИЧЕСКИХ И МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ[©]

В современной экономике неплатежеспособность отдельных предприятий может быть эпизодической или хронической. Если предприятие неплатежеспособно, то оно вовлекает в свой оборот на длительный период денежные ресурсы других хозяйствующих субъектов. К ним относятся средства банков-кредиторов, акционеров, персонала, государства и иных партнеров [6].

Банкротство является результатом кризисного развития предприятия. Поэтому можно сделать предположение, что предпосылки банкротства зарождаются внутри предприятия, в том числе в структуре его капитала. Основным инструментом для диагностики несостоятельности предприятия служит финансовый анализ. Целью финансового анализа является получение наибольшего числа ключевых параметров, дающих объективную и точную картину финансового состояния предприятия. С помощью анализа можно объективно оценить внутренние и внешние отношения исследуемого объекта: охарактеризовать его платежеспособность, эффективность и доходность деятельности, перспективы развития, а затем по его результатам принять обоснованные решения. Все вышесказанное и определяет актуальность темы исследования. Для управления деятельностью необходима учетная информация, которая сконцентрирована в обобщенном виде в бухгалтерской отчетности [4].

Цель работы - исследовать проблемы управления несостоятельностью (банкротством) предприятия с применением статистических и математических методов. Объект исследования - причинно-следственные связи банкротства предприятия. Предмет исследования - финансовое состояние предприятия-банкрота.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам статистики, экономики предприятия, анализу финансово-хозяйственной деятельности. При рассмотрении предметной области исследования использовались статистические материалы и материалы периодической печати. В процессе исследования применены такие научные методы, как анализ и синтез, выявление причинно-следственных связей, анализировались бухгалтерский баланс, отчетность, а также использовались экономико-математические методы (матричный, индексный) и др. [2; 3; 7; 9; 11; 13; 15; 16].