

Савойская Наталья Павловна

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ОЦЕНКИ КАК НАЦИОНАЛЬНО-СПЕЦИФИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2011/7/55.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2011. № 7 (50). С. 164-165. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2011/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 81.114.2

Наталья Павловна Савойская

Костанайский государственный университет им. А. Байтурсынова, Казахстан

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ОЦЕНКИ
КАК НАЦИОНАЛЬНО-СПЕЦИФИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ[©]

Абстрактность категории оценки препятствует ее изучению, но, с другой стороны, и привлекает внимание лингвистов, посвятивших этой теме немало трудов. Понятие оценки пришло из философии, где оно трактуется как «отношение к социальным явлениям, человеческой деятельности, поведению, установление их значимости, соответствия определенным нормам и принципам морали (одобрение и осуждение, согласие или критика и т.п.). Определяется социальной позицией, мировоззрением, уровнем культуры, интеллектуального и нравственного развития человека. С другой стороны, учет мотивов, средств и целей действия, его условий, места в системе поведения личности - необходимое условие его правильной оценки» [10, с. 953]. Оцениванию подвергается все, что связано с деятельностью человека. Каждый предмет, явление или идея проходят через процесс оценки, в результате которого выделяются ценности и формируется ценностное отношение к миру. Сама потребность в оценивании связывается философами с двоякой природой человеческого осмысления бытия и его места в нем: с одной стороны, человек стремится к «положительному, соединяющему его с ценностным Абсолютом», с другой стороны, человеческий индивидуализм и эгоизм отдаляет его «от единой благой первоосновы мира» [9, с. 20].

В лингвистике большинство работ посвящено изучению языковых средств номинации оценки физических, интеллектуальных, психологических характеристик человека, однако в последнее десятилетие предпринимаются попытки исследовать оценку в сопоставительно-лингвокультурологическом ракурсе, на материале разных языков [1; 4]. Полагаем, данная сфера представляет собой обширное поле для исследований ввиду давно выявленной взаимосвязи между ментальностью народа и языком. Основания для изучения оценки в рамках лингвокультурологии мы видим в следующем.

Разноуровневые языковые средства, являющиеся репрезентантами оценочных суждений, позволяют судить о ценностях человеческого сообщества, которые, в свою очередь, находят отражение в культурных традициях. Процесс оценки, в свою очередь, - «это способ реализации ценности объекта, осознание субъектом ценностной предметности объекта, реализующееся в виде суждения о той ценностной предметности, которая стала предметом оценки» [4, с. 62]. Оценивание, таким образом, представляется как мыслительный процесс, материализирующий ментальные ценностные представления человека. В связи с взаимозависимостью между ценностями и культурными традициями, отмеченной философами, напрашивается цепочка *ценность - национальная традиция - лингвокультурная категория оценки*. Ценность в данном случае не есть вещь, это отношение к вещи, к явлениям действительности, ценности представляют собой, по мнению К. Клухон и Ф. Стродбек, сложную систему принципов, определяющих мотивы человеческого мышления и деятельности в ходе решения общечеловеческих проблем [13]. Материализация ментальных представлений происходит путем вербализации, словесного отражения и передачи мыслительных представлений и категорий, в результате чего ценности получают свое материальное, языковое оформление.

Нельзя не заметить, что в течение последнего десятилетия взгляды лингвистов на лингвистическую составляющую ценности и оценки разнились. С. Г. Воркачев, в целом поддерживая мысль об аксиологической составляющей концепта, тем не менее, высказал мысль, что она «вряд ли предоставит материал для собственно лингвистического исследования, поскольку не имеет анализируемых специфических средств выражения и не является универсальным» [6, с. 6].

Другие лингвисты оспаривают такую точку зрения. К примеру, Е. В. Костарева рассматривает оценку как самостоятельный концепт: «Место оценки в практической деятельности человека определяет специфику концепта *оценка*, которая состоит в том, что, не соотносясь ни с каким отдельным предметом или явлением окружающей действительности, оценка является своего рода концептом-призмой, пропускающим через себя всю информацию о разных сущностях, поскольку для индивида естественно делить всю окружающую действительность на то, что хорошо, и то, что для него плохо» [4, с. 7-8].

Другие авторы (Е. В. Бабаева, Ю. Дольник, Е. В. Костарева и др.) неоднократно рассматривают и утверждают мнение о лингвистической представленности ценностной составляющей концепта. Так, например, Ю. Дольник в качестве оценочной лексики выделяет объективно-оценочные слова и имплицативные оценочно-дескриптивные слова, относя к первым слова с семантикой оценки (хороший, отличный, плохой, средний, идеальный, нормальный), а ко вторым слова, компонентом значения которых является результат процесса оценивания (хвалить, предпочитать, осуждать, рекомендовать, акцентировать) [7].

В связи с развитием когнитивной лингвистики ценность и оценку стали рассматривать в несколько ином ракурсе, с точки зрения их концептуальной сущности, а также с точки зрения их культурологического наполнения. Однако лингвистический аспект оценки ученые начали исследовать достаточно давно, о чем

свидетельствуют работы Н. Д. Арутюновой [2], Т. В. Маркеловой [8], В. Н. Телия [11], Е. М. Вольф [5], которые отмечают, что категория оценки является одним из основных способов отражения системы ценностей в языковой семантике. Лингвистической составляющей оценки учеными признается совокупность фонетических, морфологических, синтаксических и лексических средств языка. При анализе оценочной ситуации традиционным стало выделение в ней типичных компонентов (субъект оценки, объект оценки и оценочный предикат). Помимо типичных, признается наличие разнообразных более мелких элементов оценочной ситуации. Так, Е. М. Вольф выделяет мотивировки, классификаторы, различные средства интенсификации и деинтенификации [Там же, с. 57], субъект «пользы». Кроме того, отмечается, что оценка всегда субъективна, может меняться в зависимости от коммуникативных намерений говорящего, что, несомненно, затрудняет ее изучение с точки зрения культурологической составляющей. Индивидуальность человека, его эмоционально-психологическое состояние, требования коммуникативной ситуации - это факторы, формирующие субъективизм оценки и делающие необходимым изучение и сопоставление больших объемов разностилевого и разножанрового языкового материала с применением различных методов исследования для вынесения суждений о культурологической наполненности оценки.

Лингвистическая представленность ценностной составляющей продемонстрирована также в работе Е. В. Бабаевой, которая выделяет следующие языковые маркеры ценностей:

- 1) абстрактная языковая единица, выраженная языковым знаком;
- 2) представленные языковыми средствами субкатегориальные признаки;
- 3) сочетаемость субкатегориальных признаков с оценочными семами;
- 4) эксплицитность культурно-ценностных предпочтений в паремиологии;
- 5) наличие социальных норм, регламентирующих правила поведения в обществе и их языковая представленность;
- 6) смеховые жанры, в которых происходит «переворачивание ценностей»;
- 7) фиксация норм поведения в виде текстов;
- 8) актуализация в различных типах дискурса;
- 9) взаимосвязь ценностных доминант культуры с другими культурными концептами [3].

Полагаем, возможно говорить об универсальности концепта *оценка* и наличии ценностной составляющей лингвокультуры, или ценностной концептосферы, что подтверждается наличием базовых составляющих оценки (хорошо/плохо) в разных языках. Неоспорима также и высокая субъективность оценки, ее зависимость от множества внешних, неязыковых факторов. Существование базовых, назовем их ядерными, компонентов, и некоторого множества более мелких, подверженных влиянию социальных, культурных, индивидуально-психологических факторов, компонентов дает основание предполагать возможность формирования концептосферы, реализующейся в языковом плане через множество разноуровневых языковых номинаций: лексические, морфологические и другие средства языка. Таким образом, наличие, с одной стороны, объективных базовых составляющих оценки и, с другой стороны, совокупности субъективных оценочных смыслов, одним из слоев которых представляются культурологически обусловленные оценочные высказывания, и дает основание для изучения оценки как национально-специфического концепта.

Список литературы

1. Аврамова В. Концептосфера оценочности в национальной языковой картине мира // Проблемы когнитивного и функционального описания русского и болгарского языков. Шумен: Университетско издателство «Епископ Константин Преславски», 2004. Вып. 3. 198 с.
2. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1999. 896 с.
3. Бабаева Е. В. Отражение ценностей культуры в языке // Язык, коммуникация и социальная среда. Воронеж: ВГТУ, 2002. Вып. 2. С. 25-34.
4. Богуславский В. М. Человек в зеркале русской культуры, литературы, языка. М.: Космополис, 1994. 237 с.
5. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М.: Едиториал УРСС, 2002. 280 с.
6. Воркачев С. Г. Концепт счастья в русском языковом сознании: опыт лингвокультурологического анализа: монография / Техн. ун-т Кубан. гос. технол. ун-та. Краснодар, 2002. 142 с.
7. Костарева Е. В. Концептуальное поле оценки в профессиональных текстах (сфера экономики): автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Челябинск, 2004. 23 с.
8. Маркелова Т. В. Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке: учебное пособие по спецкурсу. М.: МПУ, 1993. 125 с.
9. Рахманкулова Н. Ф. Ценности и возникновение национальной философской традиции (Индия и Китай) // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2000. № 1. С. 19-35.
10. Современный энциклопедический словарь (СЭС). М.: Большая российская энциклопедия, 1997. С. 953.
11. Телия В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. М.: Наука, 1986. 143 с.
12. Dolnik J. Das axiologische Konzept und die axiologischen Wortfelder // Zeitschrift für Slawistik. 1994. Bd. 39. № 4. S. 504-513.
13. Kluckhohn K., Strodtbeck F. Variation in Value Orientation. N. Y.: Paterson & Co., 1961.