

Виневская Анна Вячеславовна

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ХАРАКТЕРИСТИКЕ МОДЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД

В данной статье рассматриваются различные модели и представления об образовательных средах, выясняется место понятия "образовательная среда" в педагогике, исследуется мобильность в контекстной характеристике образовательной среды через сопоставительный анализ с моделями образовательных сред, которые широко используются в педагогической теории и практике.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2012/8/5.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2012. № 8 (63). С. 22-24. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2012/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

государства. По-видимому, на современном этапе к естественным ресурсам следует относить не только нефть, газ, уголь, руды и другие невозобновимые ресурсы, но и растительный и животный мир с поддерживающими его существование природными факторами. США, например, давно уже привыкли к тому, что пользуются общечеловеческими ресурсами (включая атмосферу, кислород планеты и т.д.), минеральными богатствами и сырьем в объемах, значительно превышающих их место (по размерам территории и численности населения) среди других государств. При этом биосфере планеты наносится самый значительный ущерб: каждый житель США наносит ей ущерб почти в 50 раз больше, чем житель Индии. В то время как в развитых странах существует высокий уровень потребления, основные потребности другой, гораздо более значительной части населения мира, не удовлетворяются. Развитые страны могут обеспечить высокий уровень жизни своего населения (составляет 20% от мирового) фактически за счет населения отсталых стран (составляет 80% от мирового). В результате каждый человек в ведущих странах потребляет в 20-30 раз больше ресурсов планеты, чем житель тех стран, где около 1,5 млрд человек постоянно страдают от голода. Поэтому вряд ли можно согласиться с утверждением О. К. Дрейера и В. А. Лося о том, что за «экологическое двадцатилетие» удалось смягчить «противоречия в сфере экологии между развитыми и развивающимися странами, объективный характер которых заключается в том, что большая часть мирового населения потребляет меньшую долю глобального природно-ресурсного потенциала». Чтобы обеспечить дальнейшее благополучие стран «золотого миллиарда», архитекторы «нового мирового порядка» призывают бедные страны (являющиеся по существу объектом неокOLONIALНОЙ эксплуатации) во имя некоего «глобального процветания» отказаться от «суверенитета» и права использовать принадлежащие им естественные ресурсы в интересах собственного развития. На практике, как правило, речь идет о том, чтобы в той или иной форме поставить природные богатства этих стран под жесткий контроль промышленно-финансовой элиты мира. Показательно, что в Программе ООН по экономическому и социальному развитию на 90-е гг. не содержалось уже существовавших в 60-70-е гг. установок на неотъемлемый суверенитет народов на природные богатства их стран. Нередки случаи, когда, пользуясь тем, что из-за нехватки средств многие отечественные специалисты находятся не у дел, Запад привлекает их для сбора и обработки экологической (на первый взгляд) информации. Так, скандальную известность приобрела «экологическая» деятельность некоего отставного офицера ВМФ, в результате которой иностранная экологическая организация получила не только информацию о радиационном загрязнении наших северных морей, но и некоторые данные о российских атомных подводных лодках, составляющие государственную тайну. В-третьих, начала проявляться своеобразная «экологическая интервенция» развитых государств в отношении иных стран, в частности, России, когда последним откровенно и напористо навязывают новые природоохранные технологии, реализовать которые экономически весьма сложно, а то и невозможно.

Список литературы

1. **Греченкова О. Ю.** Роль международного права в определении преступности экоцида по УК РФ // Современное право. 2006. № 8.
2. **Dron D.** Environment and choix politique. Paris, 1995. 76 p.
3. **Environmental Challenges: from Stockholm to Rio and Beyond.** Energy and Environment Society of Pakistan & Foundation for Environmental Conservation. Pakistan: Ashraf Printing Press, 1993.
4. **Welford R., Gouldson A.** Environmental Management and Business Strategy. Glasgow: Pitman Publishing, 1993. 210 p.

УДК 378

Педагогические науки

В данной статье рассматриваются различные модели и представления об образовательных средах, выясняется место понятия «образовательная среда» в педагогике, исследуется мобильность в контекстной характеристике образовательной среды через сопоставительный анализ с моделями образовательных сред, которые широко используются в педагогической теории и практике.

Ключевые слова и фразы: модель образовательной среды; мобильная образовательная среда; мобильность; образование; профессиональная подготовка.

Анна Вячеславовна Винеvская, к. пед. н.

Кафедра педагогики начального обучения

Таганрогский государственный педагогический институт им. А. П. Чехова

annkurepina@rambler.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ХАРАКТЕРИСТИКЕ МОДЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД[©]

Понятие «образовательная среда» прочно вошло в сознание российских педагогов, и широко используется в гуманитарных науках. Связано это с тем, что образование понимается как процесс и итог действия

широкого спектра разнородных факторов, поэтому множественность этих воздействий подчеркивает понимание того, что воспитание, обучение и развитие личности происходит в образовательной среде.

Осмысление того, что рассмотрение процесса развития личности необходимо с позиции той среды, с которой и в которой взаимодействует человек, возникло достаточно давно. Хотя в данной работе мы не ставим цель описать историю исследуемого вопроса, тем не менее, нельзя не упомянуть о трудах С. Т. Шацкого, Л. С. Выготского и других ученых, отмечавших значимость окружающей социальной среды для развития и формирования личности ребенка [3; 6].

Отечественные ученые В. А. Орлов, В. И. Панов, В. В. Рубцов, В. И. Слободчиков, В. А. Ясвин и др. ввели в научный обиход и успешно эксплуатировали понятие «образовательная среда», т.к. к концу XX века было сформировано четкое понимание того, что «...обучение, воспитание и развитие происходят не только под воздействием направленных усилий педагога и зависят не только от индивидуально-психологических особенностей ребенка. Они существенным образом детерминированы социокультурными условиями, предметно-пространственным окружением, характером межличностного взаимодействия и другими средовыми факторами» [1, с. 23].

В естественных условиях человек находится в среде, которая осуществляет образовательные функции, включает различные связи и взаимодействия человека с окружающим его миром.

«Исходным основанием для понимания смысла термина «образовательная среда» служит представление о том, что психическое развитие человека в ходе его обучения следует рассматривать в контексте «человек - окружающая среда» [7, с. 24]. Согласно этому подходу под образовательной средой в педагогике понимается система педагогических и психологических условий и влияний, которые создают возможности для развития имеющихся потенциалов и личностных особенностей субъектов, которые взаимодействуют в этой образовательной среде.

На сегодняшний день сформировано несколько моделей образовательных сред. *Эколого-личностная модель* образовательной среды, разработанная В. А. Ясвиным. Автор считает, что термином «образовательная среда» следует обозначать «систему влияний и условий формирования личности по заданному образцу, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении» [10, с. 48]. Для того чтобы образовательная среда обладала развивающим эффектом, она должна обеспечивать возможности для развития и саморазвития всех субъектов образовательного процесса (учащихся и педагогов) и включать следующие структурные компоненты:

- пространственно-предметный - это помещения, здания, прилегающая территория;
- социальный - характер взаимоотношений всех субъектов образовательной деятельности (учащихся, педагогов, родителей, администраторов и др.);
- психодидактический - содержание обучения и его методы, которые определены целями образовательного процесса.

Психодидактическая модель образовательной среды школы разработана В. П. Лебедевой, В. А. Орловым, В. А. Ясвиным и др. В основу этой модели заложена концепция личностно-ориентированного образования. В данной модели предлагается ориентироваться на позиции индивидуализации и дифференциации, субъект-субъектных взаимодействий между учителем и учеником, специального моделирования образовательных сред [4; 10].

Коммуникативно-ориентированная модель образовательной среды разработана В. В. Рубцовым. Образовательная среда - это форма сотрудничества (коммуникативного взаимодействия). В результате таких взаимодействий формируются особые виды общности между учащимися и педагогами и между самими учащимися. Автор указывает на то, что для нормального развития ребенка необходимым условием является его участие в совместной деятельности со взрослыми или другими участниками образовательного процесса.

В. В. Рубцовым образовательная среда определяется как сформировавшаяся сложная «система прямых и косвенных воспитательно-обучающих воздействий, реализующих явно или неявно представленные педагогические установки учителей, характеризующие цели, задачи, методы, средства и формы образовательного процесса в данной школе» [8, с. 56]. Были обозначены структурные компоненты образовательной среды, такие как: внутренняя направленность школы, психологический климат, социально-психологическая структура коллектива, психологическая организация передачи знаний, психологические характеристики учащихся и т.д.

Автор следующей модели В. И. Панов предложил *экопсихологический подход* в разработке модели образовательной среды. Основой модели экопсихологической образовательной среды в данном случае служит представление о том, что «психическое развитие человека в ходе его обучения следует рассматривать в контексте системы «человек - окружающая среда». Тогда под образовательной средой понимается «система педагогических и психологических условий и влияний, которые создают возможность как для раскрытия еще не проявившихся интересов и способностей, так и для развития уже проявившихся способностей и личности учащихся, в соответствии с присущими каждому индивиду природными задатками и требованиями возрастной социализации» [7, с. 125]. В качестве компонентов образовательной среды выступают: деятельностный (технологический) - совокупность различных видов деятельности, которые способствуют обучению и развитию учащихся, коммуникативный - межличностные взаимодействия, пространственно-предметный компоненты - пространственно-предметные средства, действия и поведение субъектов образовательной среды.

В. И. Слободчиковым предложена *антрополого-психологическая модель* образовательной среды. В основу предлагаемой модели заложены совместная деятельность субъектов образовательного процесса

и вариативность самой образовательной среды. Параметрами, по которым характеризуется образовательная среда, являются ее ресурсы и способ организации, а принципы организации образовательной среды: единообразие, разнообразие и вариативность. Автор отмечает, что образовательная среда - это, прежде всего, динамическое образование, «...являющееся системным продуктом взаимодействия образовательного пространства, управления образованием, места образования и самого учащегося» [9, с. 271].

Таким образом, становится понятным, что, во-первых, образовательная среда должна быть специальным образом организована, структурирована, социализирована, выполнять функции по трансляции социального и индивидуального опыта по освоению культуры, а, во-вторых, она (среда) определяется своей направленностью на задачи образования и выступает в качестве окружения, внешнего по отношению к субъекту образовательного процесса. «Среда предполагает погруженность в нее, сиюминутное или частое использование потока информации из нее для целей изменения и совершенствования человеческого «Я» [Там же, с. 272].

Выстраивание и апробация возникающих моделей образовательных сред приводит к тому, что формируется потребность во введении новых подходов в их характеристике, что ведет к возникновению новых моделей и, как следствие, новых терминов и понятий. Мы считаем, что сегодня в образовании существует потребность во введении модели мобильной образовательной среды. Дефиниция «мобильная образовательная среда», генетически связана с таким понятием, как «образовательная среда» и «мобильность».

В педагогике термин и понятие «мобильность» получили широкое распространение. Изначально мобильность трактовалась как возможность быстрого реагирования на возникшие изменения, готовность к быстрой реакции и включению в какую-либо деятельность. Широко известно такое понятие, как «социальная мобильность», которая обозначает переход людей из одних общественных групп в другие. В работах ряда авторов, например Л. А. Амировой, Л. В. Горюновой, Б. М. Игошева это понятие достаточно давно и успешно используется как в педагогике вообще, так и в профессиональной педагогике в частности. В работах по изучению проблемы профессионально-педагогической мобильности, развитию профессиональной мобильности педагога в пространстве его личностной самореализации, развитию профессиональной мобильности педагога в системе дополнительного образования, авторы подробно и обстоятельно исследуют явление мобильности в современном образовании, выявляют и научно обосновывают его существенные характеристики - целостность, комплементарность, когерентность, структуру - активность, готовность, адаптивность, креативность профессиональной мобильности педагога, как ценностно-смыслового конструкта личности [2].

В соответствии со средовым подходом мы определяем, что предлагаемая нами модель мобильной образовательной среды должна опираться прежде всего на понятие «мобильная образовательная среда», в которую необходимо включить объекты, субъекты, систему взаимодействий (интеракций) и связей, информацию (ее источники, содержание, ресурсы, условия поиска и применения). Таким образом, на сегодняшний день мобильная образовательная среда - это сложно устроенная система, которая должна быть объектом исследования и моделирования современного педагога. Это связано с тем, что использование информационно-коммуникационных технологий в образовании привело к тому, что осмысление сущности понятия и структуры образовательной среды должно выйти на новый уровень, так как структура самих современных образовательных сред усложнилась. Мы предлагаем свое понимание мобильности субъектов в образовательной среде. Мобильная образовательная среда (*термин наш - А. В. Винеvская*) - это организованная система взаимодействий объектов, субъектов, средств и технологий работы с информацией (источников, содержания, ресурсов, условий поиска и применения), создающая, как возможности технологизации передачи и усвоения культурного и образовательного опыта для субъектов взаимодействий и интеракций, так и объединяющая перспективы построения личностной траектории развития и социализации субъектов в социуме.

Именно с этих позиций современных подходов мы сопоставляем и анализируем характеристики моделей образовательных сред.

Список литературы

1. **Борисенков В. П., Гукаленко О. В., Данилюк А. Я.** Поликультурное образовательное пространство России: история, теория, основы проектирования. М.: Ростов н/Д, 2004.
2. **Винеvская А. В.** Готовность к профессиональной мобильности бакалавра специального образования как условие его социально-педагогической деятельности // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2012. № 5 (69). С. 21-24.
3. **Вульфoв Б. З., Семенов В. Д.** Школа и социальная среда: взаимодействие. М.: Знание, 1981.
4. **Гинецинский В. И.** Проблема структурирования образовательного пространства // Педагогика. 1997. № 3. С. 10-15.
5. **Кантор И. М.** Понятийно-терминологическая система педагогики: логико-методологические проблемы. М.: Педагогика, 1980.
6. **Конев В. А.** Культура и архитектура педагогического пространства // Вопросы философии. 1996. № 10. С. 46-57.
7. **Панов В. И.** Экологическая психология: опыт построения методологии. М.: Наука, 2004. 197 с.
8. **Рубцов В. В.** Коммуникативно-ориентированные образовательные среды: психология проектирования / под ред. В. В. Рубцова. М., 1996. 237 с.
9. **Университет как центр культуропорождающего образования. Изменение форм коммуникации в учебном процессе** / под ред. М. А. Гусаковского. Мн.: БГУ, 2004. 279 с.
10. **Ясвин В. А.** Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М.: Смысл, 2001. 265 с.