

Иванова Екатерина Сергеевна

**ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РФ В СФЕРЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА**

В статье обозначаются основные проблемы существующей на сегодняшний момент в Российской Федерации системы оценки эффективности деятельности органов государственной власти регионов в области малого и среднего бизнеса. Нивелируя упомянутые проблемы, автор статьи предпринимает попытку сформировать собственный интегральный показатель оценки эффективности деятельности регионального уровня государственной власти в сфере малого и среднего бизнеса.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2012/9/22.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (64). С. 79-81. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2012/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 353

Политология

В статье обозначаются основные проблемы существующей на сегодняшний момент в Российской Федерации системы оценки эффективности деятельности органов государственной власти регионов в области малого и среднего бизнеса. Нивелируя упомянутые проблемы, автор статьи предпринимает попытку сформировать собственный интегральный показатель оценки эффективности деятельности регионального уровня государственной власти в сфере малого и среднего бизнеса.

Ключевые слова и фразы: система оценки эффективности; региональный уровень государственной власти; малый и средний бизнес.

Екатерина Сергеевна Иванова

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
bigdeals.hse@gmail.com

ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РФ В СФЕРЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА[©]

Повышение эффективности государственного управления - задача, существующая столько же времени, сколько насчитывает само государственное управление в своей истории. Последняя волна реформ, ставящая своей целью повышение эффективности деятельности органов государственной власти в Российской Федерации, началась в начале 90-х годов прошлого столетия. Основной ее виток пришелся на административную реформу, реализация которой имела место в 2003 г. Концепция административной реформы, принятая в 2005 г., закрепила собою термин «управление по результатам». Последнее, в сути своей, можно трактовать как *управление во внутренней взаимосвязи целей, результатов и затраченных ресурсов* [2]. Практическое применение системы «управления по результатам» в сфере МСБ видится весьма востребованным по той причине, что «формирование благоприятной среды для предпринимательской деятельности» [6] возведено Правительством РФ в ранг основных государственных ориентиров на период до 2012 года. Несмотря на то, что мировая практика попыток внедрения системы управления по результатам насчитывает уже порядка полувека - все же не представляется возможным говорить о единой системе показателей оценки эффективности деятельности государственной власти (в т.ч. и в сфере МСБ). Такая система до сих пор остается предметом дискуссий ученых и практиков государственного управления.

Научная литература по проблематике оценки деятельности государственной власти [1, с. 13] предлагает несколько принципиальных к тому подходов: 1) соответствие результатов поставленным целям (Р/Ц); 2) соответствие характеристик деятельности организации установленным ею правилам; 3) соотнесение полученных результатов и затраченных ресурсов; 4) достижение Парето-эффективности (data development analysis). Так, например, эффективность государственного управления Великобритании, в том числе, и в сфере МСБ, оценивается, в основном, исходя из первого подхода, т.е. *по принципу соответствия результатов поставленным целям*. Последние с начала 2000-х годов закрепляются в следующих нормативно-правовых актах Соединенного Королевства: *Public Service Agreements* (PSA) и *Service Delivery Agreements* (SDA). В указанных документах обозначаются, в частности, следующие индикаторы результата: 1) увеличение количества начинающих собственный бизнес предпринимателей; 2) увеличение производительности на предприятиях МСБ; 3) увеличение предприятий МСБ в депрессивных экономических районах. Австралия предлагает другой подход к оценке эффективности деятельности органов государственной власти - используя показатели цели (effectiveness), она, в сути своей, делает упор на *соотнесении полученных результатов и затраченных ресурсов*. Так, среди показателей (efficiency) фигурируют: 1) средние издержки прямого обслуживания клиента в органах поддержки МСБ; 2) средние издержки косвенного обслуживания клиента и т.п. Таким образом, мы видим, что, в действительности, вопрос о том, каким способом наиболее целесообразно оценивать эффективность деятельности государственной власти в сфере МСБ (как на федеральном, так и на региональном уровнях) *является до конца не разрешенным*.

На сегодняшний момент эффективность органов государственного управления в сфере МСБ на региональном уровне в Российской Федерации оценивается, согласно Указу Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 [3], *всего лишь двумя* основными показателями: 1) доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций; 2) доля продукции, произведенной малыми предприятиями, в общем объеме валового регионального продукта.

Можно, безусловно, поспорить относительно того, может ли эффективность органов государственной власти регионов быть оценена на основе анализа выполнения субъектами утвержденных ими целевых программ. На это возражение возможно ответить следующим. Во-первых, регионы могут, руководствуясь политическими мотивами, занижать конечные ориентиры упомянутых нами целевых программ с тем, чтобы в

конечном итоге перевыполнить план. В этой связи, ориентироваться на результативность региональных целевых программ при оценке эффективности работы власти в сфере МСБ означает отдавать такую оценку на откуп регионам. Может ли подобная система оценивания быть объективной и беспристрастной? - Вряд ли. Во-вторых, само качество целевых показателей региональных проблем вызывает более чем значительные нарекания. На настоящий момент органы государственной власти регионов оценивают собственную деятельность на основе двух типов показателей: показателей статики (таких как число предприятий МСБ на конец года, число предприятий МСБ на конец года на 1000 чел., численность занятых на предприятиях МСБ и т.п.) и показателей динамики, т.е. определенного изменения (таких как изменение оборота предприятий МСБ или изменение доли занятых на предприятиях МСБ). Какой из двух видов обозначенных показателей способен наиболее адекватно оценить эффективность органов государственной власти в области МСБ? Вне всякого сомнения - это показатели динамики. Отвечая на вопрос «почему?», заметим, что:

- только показатели динамики могут выступить основой для сравнения регионов в их эффективности в сфере МСБ между собой;

- использование показателей динамики в значительной степени избавляет нас (хотя и не полностью) от проблемы воздействия факторов неоднородности регионов на показатели системы эффективности региональных органов государственной власти в области МСБ.

Пожалуй, использование показателей статики вместо показателей динамики - самая серьезная проблема, с которой мы сталкиваемся при оценке эффективности органов государственной власти субъектов на основе разрабатываемых регионами целевых программ. В то же самое время, предельно очевиден тот факт, что закрепление и всего лишь двух показателей в Указе Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 явно недостаточно с экономической точки зрения, для того чтобы оценить, насколько успешно развивается МСБ в регионах и сделать вывод относительно эффективности органов государственной власти субъектов по этому направлению.

На основе вышесказанного, можно выделить следующие недостатки существующих показателей оценки деятельности государства в области МСБ:

1) «*Tunnel vision*». Указанная проблема проявляется в том, что государство замеряет и учитывает только лишь два показателя уровня развития МСБ для оценки эффективности органов государственной власти в регионах.

2) «*Misinterpretation*». Данная проблема отражается в том, что государство измеряет в совокупности и абсолютные показатели результата, и показатели динамики, делая на основе этого определенного рода суждения об эффективности. Последнее - серьезнейшая ошибка.

3) «*Gaming*». Существует также и проблема, заключающаяся в том, что региональные власти могут занижать целевые ориентиры с тем, чтобы «перевыполнить план».

Помимо этого, следует выделить также следующие недостатки:

4) ЦП учитывают только лишь полноту использования бюджетных средств, выделенных под программу, и не учитывают результативность их использования (какое увеличение показателя дала нам 1 у.е. денежных средств). Отметим тут же, что и сугубой оценки результативности использования денежных средств, в сути своей, также недостаточно. Мы должны опять-таки учитывать динамику такой результативности (результативность текущего периода «разделить на» результативность предыдущего периода).

5) Кроме всего прочего, государству в оценке эффективности регионального уровня власти, непременно, следует учитывать и фактор неоднородности регионов [1, с. 41], т.е. фундаментальные экономико-политические характеристики регионов, которые сами по себе способны повлиять на тот или иной показатель.

А теперь перейдем к построению собственной модели оценки эффективности деятельности органов государственной власти регионов в сфере МСБ. В нашей модели показателей мы должны, главным образом, учитывать следующие аспекты:

1. Динамику *изменения* семи отобранных нами (по принципу экономической достаточности для оценки динамики развития МСБ в регионе) показателей по крайней мере за период измерения, равный одному году:

- изменение числа предприятий МСБ (%);
- изменение численности предприятий МСБ на 1000 чел. (%);
- изменение численности занятых на предприятиях МСБ (%);
- изменение доли занятых на предприятиях МСБ (%);
- изменение доли ВРП (МСБ) в ВРП (%);
- изменение оборота предприятий МСБ (%);
- изменение инвестиций в основной капитал предприятиями МСБ (%).

2. Динамику *результативности* использования бюджетных средств (период измерения - 1 год).

3. Степень соответствия целевых и фактических показателей.

4. Фактор неоднородности регионов.

С учетом вышесказанного, наш собственный интегральный показатель эффективности государственной деятельности в области МСБ (он может быть применен и к большинству других сфер) будет иметь вид:

$E = \bar{E} + \partial$, где E - чистая эффективность органов государственной власти, ∂ - фактор неоднородности регионов.

Чистая же эффективность органов государственной власти в регионах может быть измерена, на наш взгляд, следующим образом:

$$\bar{E} = \left(\frac{\sum_1^7 \Delta I \phi_2}{\sum_1^{11} \Delta I u_2} \right) \left(\frac{\sum_1^7 \Delta I \phi_1}{\sum_1^7 \Delta I u_1} \right), \text{ где первая скобка отражает изменение (за год) в соответствии результатам}$$

поставленным целям, где результаты и цели измеряются в динамике показателя. Вторая же скобка иллюстрирует изменение (за год) эффективности использования бюджетных средств, где под эффективностью понимается изменение фактического показателя на 1 у.е. затрат.

Таким образом, в настоящей статье мы с очевидностью констатировали отсутствие в Российской Федерации хоть сколько-нибудь приемлемой системы показателей оценки эффективности деятельности государственной власти регионов в области МСБ. Мы попытались вывести собственный интегральный показатель эффективности, который, на наш взгляд, в значительной степени свободен от проблем использующихся в настоящий момент показателей эффективности и может быть полезен в деле гораздо более объективной оценки деятельности органов государственной власти субъектов РФ в области развития МСБ.

Список литературы

1. Ахременко А. С. Эффективность органов власти в российских регионах (по итогам 2010 г.): препринт НИУ-ВШЭ. М.: НИУ-ВШЭ, 2012. 92 с.
2. Власова А. П. Доклад от 27 октября 2009 г. по проведению административной реформы в Республике Коми [Электронный ресурс]. URL: <http://uggs.rkomi.ru/page/5854/> (дата обращения: 9.06.2012).
3. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=100441> (дата обращения: 9.06.2012).
4. Областная целевая программа развития малого и среднего предпринимательства в Челябинской области на 2009-2011 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.opora-credit.ru/programs/detail.php?ID=9549> (дата обращения: 9.06.2012).
5. Областная целевая программа содействия развитию малого и среднего предпринимательства во Владимирской области на 2009-2010 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pmp.avo.ru/registry/program/srf/17,155/> (дата обращения: 9.06.2012).
6. Основные направления деятельности Правительства до 2012 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ifar.ru/pr/2008/n081126a.pdf> (дата обращения: 9.06.2012).
7. Public Service Agreements: Annual Report 2005-2006 [Электронный ресурс]. URL: http://www.mod.uk/NR/rdonlyres/D3B9236A-D0BC-47E1-9B4E-71758B52C543/0/modannual_report_0506_psas.pdf (дата обращения: 09.06.2012).
8. Smith P. On the Unintended Consequences of Publishing Performance Data in the Public Sector // International Journal of Public Administration. 1995. № 18.

УДК 130.2

Философские науки

Статья посвящена исследованию символических оснований университетской идеи. Автор рассматривает университетскую институцию как попытку воплощения мечты человечества об универсальном знании. Основное внимание уделяется осмыслению условий возникновения университета в пространстве христианской культуры.

Ключевые слова и фразы: университет; универсальное знание; картина мира; логос и эрос; разум; универсализм и позитивизм.

Денис Юрьевич Игнатьев

Кафедра эстетики и этики

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

denisignatyev@yandex.ru

СИМВОЛИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ УНИВЕРСАЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТА[©]

Университет является одной из форм реализации эстетического потенциала науки, поскольку он, как феномен культуры, вызывается к жизни как прагматическими (потребностью в специалистах в развивающейся средневековой культуре городов и необходимостью зарождающегося цеха интеллектуалов защитить свои