

Пышнограев Сергей Викторович

### **ПОХОД 2-Й ТИХООКЕАНСКОЙ ЭСКАДРЫ В РОССИЙСКОЙ ПРЕССЕ**

Боевая деятельность 2-й Тихоокеанской эскадры с самого начала ее формирования стала широко освещаться в прессе. В данной статье на основе анализа материалов периодической печати дается анализ основных тем, затрагиваемых российской печатью при освещении похода и боевой деятельности эскадры З. П. Рождественского.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2012/9/50.html](http://www.gramota.net/materials/1/2012/9/50.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (64). С. 173-175. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

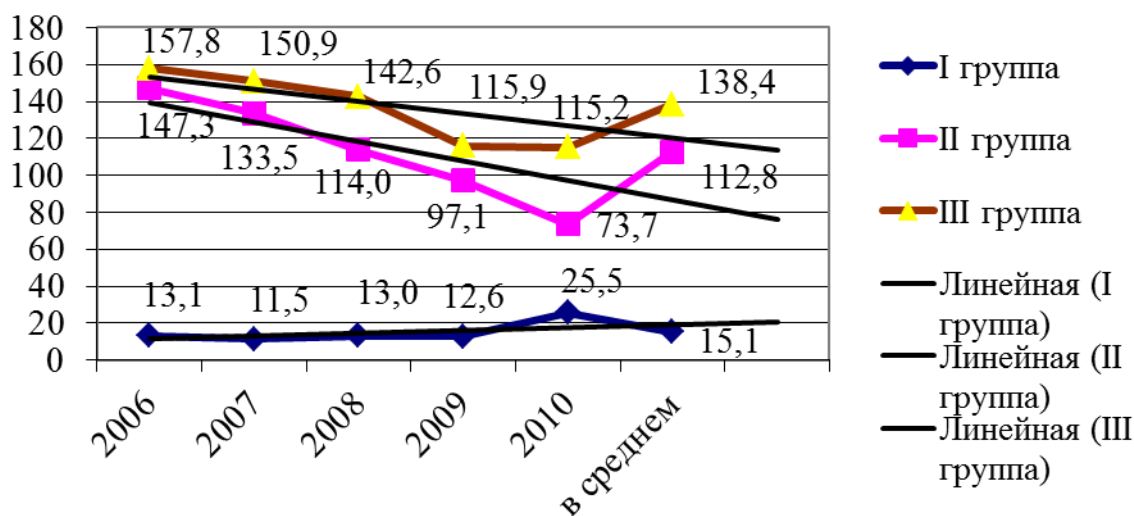
Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2012/9/](http://www.gramota.net/materials/1/2012/9/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

Среднемноголетний показатель равен 15,1 на 10 тыс. взрослого населения. Уровень инвалидности II группы в 2006 г. составил 147,3, в дальнейшем отмечается снижение до 73,7 в 2010 г. (темпы убывания -50,0%). Среднемноголетний показатель равен 112,8 на 10 тыс. взрослого населения. Уровень инвалидности III группы в 2006-2010 гг. имел колебания от 157,8 до 115,2 (темпы убывания -26,9%), составив в среднем 138,4 на 10 тыс. взрослого населения (Рис. 2).



**Рис.2.** Динамика уровня общей инвалидности взрослого сельского населения Омской области в 2006-2010 гг. с учетом группы инвалидности (на 10 тыс. взрослого населения)

Таким образом, общая инвалидность взрослого сельского населения по обращаемости в бюро медико-социальной экспертизы Омской области имеет следующие особенности:

- формируется за счет повторно признанных инвалидами;
- в структуре по возрасту преобладают инвалиды среднего возраста;
- уровень инвалидности самый высокий у лиц среднего возраста;
- в структуре по группам преобладает III группа;
- уровень наиболее высокий у инвалидов III группы.

УДК 947.083.4

### Исторические науки и археология

*Боевая деятельность 2-й Тихоокеанской эскадры с самого начала ее формирования стала широко освещаться в прессе. В данной статье на основе анализа материалов периодической печати дается анализ основных тем, затрагиваемых российской печатью при освещении похода и боевой деятельности эскадры З. П. Рожественского.*

*Ключевые слова и фразы:* 2-я Тихоокеанская эскадра; военные действия; пресса; русско-японская война 1904-1905 гг.; Цусимское сражение.

**Сергей Викторович Пышнограев**

Кафедра истории России

Воронежский государственный педагогический университет

s.pyshnograev@mail.ru

### ПОХОД 2-Й ТИХООКЕАНСКОЙ ЭСКАДРЫ В РОССИЙСКОЙ ПРЕССЕ®

В военное время пресса имеет две основные задачи - освещение событий на театре военных действий и формирование общественного мнения по отношению к войне. Поддержка патриотических настроений является неотъемлемой функцией периодической печати в ходе войны. Не стала исключением и русско-японская война 1904-1905 гг.

Интерес ко 2-й Тихоокеанской эскадре возник в периодике с началом ее формирования. Единственным журналистом, назначенным на эскадру З. П. Рожественского, стал представитель Санкт-Петербургского телеграфного агентства Б. П. Шатохин. Однако он не смог отправиться с эскадрой по состоянию здоровья, и

по предложению З. П. Рожественского его обязанности были возложены на капитана 2-го ранга В. И. Семёнова, который взял на себя сообщение известий с эскадры.

Благодаря таким действиям информация о 2-й Тихоокеанской эскадре была в значительной мере скрыта от общественности, а все сведения, попадающие в прессу, находились под жестким контролем штаба адмирала.

После войны, когда в газетах стали публиковаться письма З. П. Рожественского, воспоминания и интервью других участников похода, появилась возможность составить целостную картину испытаний, выпавших на долю моряков.

З. П. Рожественский в своих письмах невысоко отзывался о состоянии вверенного ему флота: «Ослабли мы все в корень и с такой общей болезненной слабостью сумасбродному предприятию нашей пресловутой второй эскадры трудно рассчитывать даже на авось» [9, д. 17, л. 4]. «“Суворов” такой кабак, которым нельзя представить военный корабль. Несчастный флот, инструкций никто не читать не хочет» - писал он жене [Там же, л. 5].

С началом формирования 2-й Тихоокеанской эскадры в прессе начинает увеличиваться количество публикаций, содержащих оценки успешности ее похода. Среди них наибольшую популярность получили статьи капитана 2-го ранга Н. Л. Кладо, критиковавшие высшее морское командование за плохую подготовку 2-й Тихоокеанской эскадры. За подобные высказывания он в мае 1905 года уволен со службы, но позже возвращен на нее под давлением общественного мнения. Опытные морские офицеры неоднозначно воспринимали его творчество, из-за чего на страницах «Нового времени» и иных изданий нередко возникала полемика, в которую даже был втянут адмирал А. А. Бирилёв, занимавшийся подготовкой 2-й и 3-й Тихоокеанских эскадр [Там же, д. 389, л. 15].

Сам А. А. Бирилёв выступал за отправку 2-й эскадры и в своих письмах в газету «Новое время» доказывал это: «2-я эскадра есть огромная, хорошо сформированная и укомплектованная сила, равная силам японского флота и имеющая все шансы на успех в открытом бою» [2].

Более здравомыслящие российские военно-морские деятели понимали, что с падением Порт-Артура эскадра З. П. Рожественского теряет все шансы на успех. Этому мнению придерживался и адмирал Ф. В. Дубасов - глава Морского технического комитета, о чем и сказал в интервью для французской прессы [4, с. 55].

Наиболее значимым эпизодом похода эскадры адмирала Рожественского стал Гулльский инцидент. В российской прессе немедленно распространилась версия о том, что японцы, пытаясь задержать русскую эскадру, оборудовали рыболовные шхуны торпедными аппаратами [5]. Кроме того, многие газеты были уверены, что на Доггер-банке они использовали миноносцы и подводные лодки, купленные в Англии [9, д. 405, л. 1-3].

Данное происшествие вызвало огромный международный резонанс и поставило под сомнение весь дальнейший путь 2-й Тихоокеанской эскадры. Английские газеты писали о бесчеловечности адмирала З. П. Рожественского. Общий вывод о возможной судьбе эскадры сделала английская «Daily Mail»: «Самой верной и осторожной мерой было бы отозвать немедленно эту эскадру обратно, так как при настроении, выказанном ее офицерами и экипажем, вряд ли она в состоянии встретиться с опасностями в водах Дальнего Востока, а между тем, она слишком опасна для нейтральных и торговых судов» [13, с. 437].

В ответ русские газеты начали печатать статьи, призванные успокоить общественное мнение: «Сегодня, наконец, получены телеграммы от генерал-адъютанта Рожественского об инциденте в Северном море... которые пролили совершенно новый свет на столкновение военных судов с рыбачьей флотилией и сняли с эскадры Рожественского все те обвинения, которые с легкомысленной поспешностью были возведены на нее не только английской прессой, но... и некоторыми из видных политических деталей Англии», - писала газета «Русь» [11].

В 1905 году поражение русского флота стало потрясением для всего общества.

Сдача в плен адмирала З. П. Рожественского с его штабом стала потрясающим событием и причиной жесткой полемики между Н. Л. Кладо и другими моряками. Одной из тем споров стал поступок К. К. Андржиевского - командира миноносца «Грозный», который смог уйти от преследовавшего его японского истребителя «Кагеро», нанеся ему повреждения (моряки были уверены, что повреждения корабля были серьезными, и он затонул). Н. Л. Кладо выразил несогласие с поступком командира «Грозного», он был уверен: если его миноносец смог нанести поражение преследовавшему его «Кагеро», то он смог бы вернуться и отбить «Бедовый» с раненым адмиралом на борту [3].

Судьба отряда адмирала Н. И. Небогатова вызвала гораздо больше споров в обществе. Сам адмирал заявил о бессмысленности сопротивления, поскольку не имел возможности нанести вред японским кораблям, и стремлении сохранить жизни своих подчиненных. Поступок Н. И. Небогатова изображался с различных точек зрения, с одной стороны, это бесспорное предательство, но с другой - акт человеколюбия [9, д. 485, л. 4].

Во многих газетах появились откровенные заявления о том, что виной всему стал существующий в стране бюрократический строй. Большинство чиновников, кем на самом деле являлись представители высшего командования, послали эскадру без должной подготовки, «на авось» [Там же, д. 410, л. 35]. Написанные под воздействием первой волны революции 1905-1907 гг. публикации призывали к созыву органа народного представительства, который сможет положить конец царящему в государстве произволу бюрократии.

Раскрывая трагизм ситуации, многие газеты отмечают, что россияне до последнего не верили в разгром. Во Владивостоке с нетерпением ждали 2-ю Тихоокеанскую эскадру. Экипаж первым прибывшего в город крейсера «Алмаз» был уверен в успехе прорыва, что было подтверждено и командами прорвавшихся во Владивосток миноносцев, даже моряками с «Грозного», бывшими свидетелями сдачи флагмана эскадры З. П. Рожественского. Периодические издания отмечают, что победы от эскадры З. П. Рожественского было ждать трудно, поскольку она была слабее японской, но и *такого (выделено нами - С. П.)* поражения не ждал никто [7].

С началом опубликования в периодических изданиях воспоминаний участников Цусимского сражения непременным атрибутом их стало раскрытие ими причин поражения 2-й Тихоокеанской эскадры.

В газетных публикациях выделяют следующие факторы, приведшие к уничтожению 2-й Тихоокеанской эскадры: 1) быстрая потеря лучших броненосцев; 2) транспорты, стеснявшие движение; 3) отсутствие системы передачи главного командования; 4) окраска японских судов в сине-зеленый цвет, что затрудняло прицеливание; 5) преимущество японцев в скорости хода; большая меткость стрельбы; 6) совершенство фугасных снарядов, превосходивших российские бронепробивные, которые не взрывались; 7) очень удобное для неприятеля место боя [9, д. 496, л. 82].

Многие офицеры в своих воспоминаниях отмечали: «мы не могли победить и шли на смерть, никто не занимался поддержанием боевого духа». В дополнение ко всему очевидцы замечали, что необоснованные оскорбления, исходившие от адмирала, только усугубляли ситуацию, что «Рождественского боялись больше, чем Того» [Там же, д. 485, л. 77].

Уже после окончания войны в 1906 г. газетные публикации стали наполняться анализом стратегических действий, предпринятых русским военно-морским командованием в русско-японскую войну. Данные публикации были полны критики действий военно-морского флота: начиная от дислокации и заканчивая боевой деятельностью эскадр. Неизменным атрибутом подобных статей становится указание «как надо было делать правильно» [Там же, д. 410, л. 47-52].

Таким образом, можно сделать вывод, что в освещении деятельности 2-й Тихоокеанской эскадры основной акцент делался на описании трудностей, с которыми столкнулись экипажи кораблей, преодоление которых было настоящим подвигом со стороны российских моряков. Тем не менее, поскольку поток информации с эскадры во время ее похода был крайне скуден, полное описание похода эскадры Рождественского стало возможным после окончания русско-японской войны, когда в полном объеме стали доступны воспоминания участников Цусимского сражения.

После войны в прессе начинают публиковаться заметки участников событий, в которых делаются попытки разобраться в причинах неудач, дать характеристику командного состава эскадры как их виновников.

#### Список литературы

1. Новое Время. 1904. № 10308.
2. Новое время. 1904. № 10333.
3. Новое Время. 1905. № 10584.
4. Павлов Д. Б. Русско-японская война 1904-1905 гг.: секретные операции на суше и на море. М.: Материк, 2004. 464 с.
5. Петербургский листок. 1905. № 4.
6. Петербургский листок. 1905. № 34.
7. Петербургская газета. 1905. № 188.
8. Российский государственный архив военно-морского флота (РГАВМФ). Ф. 315. Оп. 1.
9. РГАВМФ. Ф. 763. Оп. 1.
10. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1358. Оп. 1.
11. Русь. 1904. № 304.
12. Саркисов К. О. Путь к Цусиме: по неопубликованным письмам вице-адмирала З. П. Рождественского. СПб.: Аврора, 2010. 248 с.
13. Теплов В. Происшествие в Северном море // Русский вестник. 1905. № 1. С. 432-484.

УДК 81'373

#### Филологические науки

*Статья раскрывает содержание понятия «эмоционально-экспрессивная лексика» и главные ее характеристики. Основное внимание автор акцентирует на функционально-стилистическом и семантическом аспектах данного слоя лексики. Рассматривается вопрос о влиянии контекста на эмоциональную окраску лексической единицы.*

*Ключевые слова и фразы:* эмоционально-экспрессивная лексика; лексико-семантическая группа; экспрессивный семантический компонент; контекст; функциональный стиль; сленг; эмоция.

**Екатерина Александровна Рожнова**

*Кафедра иностранных языков*

*Самарский государственный технический университет*

*zakaz.sp.sam@mail.ru*

#### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЭМОЦИОНАЛЬНО-ЭКСПРЕССИВНОЙ ЛЕКСИКИ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА<sup>©</sup>

В человеке все движимо эмоциями, которые составляют мотивационную основу его деятельности и, следовательно, не могут не отражаться в языке. Человек является и создателем, и носителем языка, вступает в