

Дронова Елена Викторовна, Коньшина Яна Александровна

## **НАЗНАЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ И ЗАДЕРЖАНИЕ В ХОДЕ ПРОВЕРКИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

В статье рассматриваются актуальные вопросы о назначении и производстве экспертизы до возбуждения уголовного дела. Вместе с тем юристы спорят о сроках и процессуальном порядке задержания лиц, поскольку задержание подозреваемого - это и следственные действия, и мера уголовно-процессуального принуждения, заключающаяся в кратковременном ограничении свободы с помещением в изолятор временного содержания (ИВС) на 48 часов при отсутствии судебного решения. В связи с этим данная проблема также является актуальной.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2012/10/17.html](http://www.gramota.net/materials/1/2012/10/17.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (65). С. 59-61. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2012/10/](http://www.gramota.net/materials/1/2012/10/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 343

**Юридические науки**

*В статье рассматриваются актуальные вопросы о назначении и производстве экспертизы до возбуждения уголовного дела. Вместе с тем юристы спорят о сроках и процессуальном порядке задержания лиц, поскольку задержание подозреваемого – это и следственные действия, и мера уголовно-процессуального принуждения, заключающаяся в кратковременном ограничении свободы с помещением в изолятор временного содержания (ИВС) на 48 часов при отсутствии судебного решения. В связи с этим данная проблема также является актуальной.*

*Ключевые слова и фразы:* методы проверки заявлений о преступлениях; задержание и доставление лиц в органы внутренних дел; возбуждение уголовного дела; подозреваемый; эксперт; специалист; судебная экспертиза; права подозреваемого и обвиняемого.

**Елена Викторовна Дронова****Яна Александровна Коньшина***Тамбовский государственный технический университет**naumovamd@mail.ru***НАЗНАЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ И ЗАДЕРЖАНИЕ  
В ХОДЕ ПРОВЕРКИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ<sup>©</sup>**

В ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях применяются различные процессуальные и не-процессуальные методы, предусмотренные УПК РФ, Федеральным законом «О полиции», Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и т.п. [7; 8].

На протяжении ряда лет процессуалисты спорят о том, возможно ли назначение и проведение экспертных исследований, задержание лиц и проведение других следственных действий до возбуждения уголовного дела.

Остановимся на рассмотрении вопроса о том, возможно ли назначение и проведение экспертизы в ходе проверки заявления или сообщения о преступлении, до возбуждения уголовного дела.

Законодатель, приняв УПК РФ (который введен в действие с 1 июля 2002 года), на начальном этапе закрепил в ч. 4 ст. 146 положение о том, что, получая у прокурора согласие на возбуждение уголовного дела, следователь или дознаватель приобщают к данному постановлению материалы проверки (протоколы осмотра места происшествия и освидетельствования, постановление о назначении экспертизы). Из смысла данной статьи было видно, что до возбуждения уголовного дела разрешалось следователю и дознавателю проводить кроме осмотра места происшествия еще и такие следственные действия, как освидетельствование и назначение экспертизы. Но с 2007 г. редакция ч. 4 ст. 146 УПК РФ поменялась, в ней не предусмотрено согласие прокурора на возбуждение уголовного дела и сбор материалов проверки в виде производства следственных действий [10].

Назначение и проведение экспертизы, оценка ее результатов представляют собой комплекс процессуальных действий, включающий в себя вынесение постановления о назначении экспертизы, выбор экспертов в зависимости от специальности и компетентности, проверка отсутствия оснований для их отвода, получение заключения эксперта, допрос эксперта и т.д. (ст. 195-207 УПК РФ). Проведение всех этих действий до возбуждения уголовного дела фактически означает производство расследования.

Кроме того, ст. 198 УПК РФ предусматривает определенные права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы. Вряд ли возможно говорить о соблюдении данного требования уголовно-процессуального закона, если допустить производство экспертизы до возбуждения уголовного дела, поскольку на этом этапе еще может и не быть процессуальной фигуры подозреваемого (обвиняемого).

Нельзя забывать, что проведение экспертизы чаще всего сопровождается другими следственными действиями, необходимыми для обеспечения полноты и объективности экспертного исследования: обыском, выемкой, освидетельствованием, получением образцов для сравнительного исследования, эксгумацией трупа и другими. Поэтому установление в законе возможности производства экспертизы до возбуждения уголовного дела может привести к безграничному расширению круга следственных действий, предпринимаемых в ходе предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении, и затягиванию сроков проверки.

По нашему мнению, в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях дознаватель или следователь, осуществляющий проверку, может назначить специальное исследование, пригласив специалиста. Для обоснованного решения вопроса о возбуждении уголовного дела они вправе использовать помощь специалистов, например, при производстве ревизий, установлении размера материального ущерба, характера и степени причиненного вреда здоровью, исследовании технического состояния транспортного средства, принадлежности вещества к наркотическим средствам и т.д.

Специалист может принять участие в осмотре места происшествия; проконсультировать должностное лицо, проводящее проверку, по различным вопросам. По результатам исследования специалист обычно

составляет справку или акт; а участие специалиста в осмотре места происшествия отражается в протоколе, который он подписывает наряду с другими участниками осмотра.

Подводя итог вышесказанному, считаем, что назначение и производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела нецелесообразно.

В процессуальной литературе наряду с проведением экспертизы выдвигалось предложение о возможности задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, до возбуждения уголовного дела.

По вопросу о возможности задержания до возбуждения уголовного дела в литературе высказаны две противоположные точки зрения. Одни полагают, что задержание возможно как до, так и после возбуждения уголовного дела [4, с. 175; 6, с. 33; 9, с. 68-69], другие же считают, что задержание может производиться только после возбуждения уголовного дела [2, с. 70; 11 с. 284].

Нет единого мнения по этому вопросу и среди практических работников. Одни допускают такую возможность, а другие считают недопустимым. Правильное решение вопроса о соотношении момента возбуждения уголовного дела и задержания лица в порядке ст. 91 УПК РФ осложнено тем, что допускается отождествление задержания как процессуального института с самим фактом физического (фактического) задержания лица и доставления его в орган внутренних дел любым сотрудником. Между тем задержанным в процессуальном смысле этого слова лицо становится лишь после того, как составлен протокол о задержании. При этом необходимо иметь в виду, что срок, установленный для задержания ст. 10 УПК РФ, следует исчислять с момента физического задержания, то есть включению в него подлежит и время, затраченное на доставление лица [1, с. 45].

При рассмотрении данного вопроса, прежде всего, следует исходить из юридической природы задержания, предусмотренной ст. 91 УПК РФ, согласно которой задержание является не только процессуальным, но и следственным действием.

В соответствии со ст. 149 УПК РФ производство дознания и предварительного следствия начинается после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Согласно ст. 156 УПК РФ, «предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела...». Из смысла данной статьи видно, что это положение относится и к предварительному следствию, и к дознанию, так как они представляют две формы предварительного расследования.

Задержание лица, подозреваемого в преступлении, неразрывно связано с таким следственным действием как допрос подозреваемого. Согласно ч. 2 ст. 46 и ч. 4 ст. 92 УПК РФ подозреваемый, задержанный в порядке, установленном ст. 91 УПК РФ, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания. О задержании и допросе как неразрывных действиях говорится в ст. 38 и других статьях УПК РФ.

Допрос подозреваемого - следственное действие и может совершаться только после возбуждения уголовного дела. Законодатель исходит из того, что к моменту задержания вопрос о возбуждении уголовного дела разрешен и соответственно имеются правовые основания для производства иных следственных действий, в частности допроса подозреваемого. Если же допустить, что задержание возможно до возбуждения уголовного дела, то становится невозможным немедленный допрос задержанного, ибо без возбуждения дела следственные действия совершаться не могут.

Согласно ст. 46 УПК РФ лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, с этого момента ставится в положение участника процесса, именуемого подозреваемым.

Вопрос о задержании лица, подозреваемого в преступлении, во многих случаях возникает, когда уголовного дела еще нет. Например, в случаях явки с повинной, доставления гражданами правонарушителя в полицию и т.д. Поэтому вопрос о задержании должен решаться одновременно с вопросом о возбуждении уголовного дела. Любое из оснований для задержания, предусмотренных ст. 91 УПК РФ, исходит из того, что преступление имело место, есть основания к возбуждению уголовного дела. В данном случае следует вынести постановление о возбуждении уголовного дела и тут же составить протокол задержания. Если же нет оснований для возбуждения уголовного дела, то есть, нет достаточных данных, указывающих на признаки преступления, то тем более нет оснований для лишения свободы человека, в отношении которого невозможно возбудить уголовное дело.

Доставление приобретает процессуальный характер, является составной частью процессуального задержания тогда, когда оно осуществляется следователем или дознавателем, в связи с находящимися в их производстве уголовными делами. Здесь доставление будет проявлением их процессуальных полномочий.

Доставление преступника в полицию может производиться представителями общественности, потерпевшими и иными гражданами в целях предотвращения и пресечения преступлений. Однако оно не образует процессуального задержания, предусмотренного ст. 91 УПК РФ.

Поимка, доставление лица, подозреваемого в преступлении, в органы внутренних дел - это еще не уголовно-процессуальное задержание. Те обстоятельства, которые выявляются при поимке лица, застигнутого на месте преступления, при его доставлении в полицию устанавливаются путем получения информации из письменных или запротоколированных объяснений очевидцев преступления, тех, кто его доставил в дежурную часть органа внутренних дел. Только после получения информации об обстоятельствах, образующих основания подозревать лицо в совершении преступления, возникает вопрос о его задержании. Значит, указанные обстоятельства устанавливаются до задержания, и потому оно не может быть средством их установления. Ссылка на них в протоколе задержания имеет своим назначением не удостоверить их существование, а обосновать необходимость задержания, показать, что для этого имеются основания [3, с. 13].

Е. М. Клюков считал, что в законе следовало предусмотреть возможность задержания до возбуждения уголовного дела. Обосновывая свое мнение, он утверждал, что «такое решение вопроса имеет большое практическое значение, так как дает возможность рассматривать задержание в качестве законного и обоснованного и в тех случаях, когда после производства задержания и проверки его оснований обнаруживается, что последние не подтверждаются, и нет оснований к возбуждению уголовного дела» [5, с. 34].

Представляется, что такая постановка вопроса неверна по своей сути. Она исходит из посылки, что вопрос о наличии оснований к возбуждению уголовного дела может решаться после задержания, а если окажется, что оснований нет, то в возбуждении уголовного дела должно быть отказано. Рассматриваемое предложение привело бы к узаконению возможности задержания при отсутствии оснований к возбуждению уголовного дела или, иначе говоря, при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, к признанию подобных задержаний правомерными. Очевидно, что это неизбежно повлекло бы необоснованные аресты граждан.

В заключение необходимо подчеркнуть, что задержание в порядке ст. 91 УПК РФ является следственным действием, которое возможно после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. До возбуждения уголовного дела возможно доставление лица, совершившего противоправный поступок, в дежурную часть органа внутренних дел для выяснения личности, мотивов его поведения и обстоятельств происшедшего. Если будет установлена причастность доставленного к совершению преступления, то следователь (дознатель) должен составить протокол в порядке ст. 91 УПК РФ. В этом протоколе необходимо указывать время фактического задержания и доставления лица в дежурную часть, а не время составления протокола (как указано обычно в бланках). На практике чаще всего время задержания исчисляется с момента составления протокола следователем.

#### Список литературы

1. **Бородин С. В.** Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1970.
2. **Вандышев В. В., Дербенев А. П., Смирнов А. В.** Уголовный процесс. СПб.: СПб ВШ МВД РФ, 1996. Ч. 1.
3. **Гуткин И. М.** Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания: учебное пособие. М.: Академия МВД СССР, 1980.
4. **Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н.** Возбуждение уголовного дела. М.: Госюриздат, 1961.
5. **Клюков Е. М.** Мера процессуального принуждения. Казань: Изд-во Казанского университета, 1974.
6. **Лившиц Ю. Д.** Меры пресечения в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1964.
7. **О полиции:** Федеральный закон № 3-ФЗ от 07.02.2011. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. **Об оперативно-розыскной деятельности** [Электронный ресурс]: Федеральный закон № 144-ФЗ от 12.08.1995. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. **Степанов В. В.** Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. Саратов: Изд-во Саратовского юридического института, 1972.
10. **Уголовно-процессуальный кодекс РФ** от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.03.2012) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. **Уголовный процесс** / под ред. Н. С. Алексеева, В. З. Лукашевича, П. С. Элькинд. М.: Юридическая литература, 1972.
12. **Шейфер С. А.** Собираание доказательств в советском уголовном процессе. Методологические и правовые проблемы. Саратов, 1986.

УДК 159.947.5

#### Психологические науки

*Статья раскрывает важность мотивации для изучения иностранных языков и анализирует базовые факторы, влияющие на развитие мотивации у студентов неязыковых вузов. Основное внимание в работе авторы акцентируют на ведущих аспектах мотивации, а также главных источниках мотивации и мотивационных потребностях.*

*Ключевые слова и фразы:* мотивация; факторы; источники мотивации; мотивационные потребности; аспекты мотивации.

**Галина Владиславовна Дуб**

**Ирина Эдуардовна Крусян**

*Кафедра иностранных языков и межкультурной коммуникации*

*Ставропольский государственный аграрный университет*

*Galia-1969@yandex.ru; krusian-sgau@yandex.ru*

#### ЗНАЧЕНИЕ МОТИВАЦИИ И СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ ЕЕ РАЗВИТИЯ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ В НЕЯЗЫКОВОМ ВУЗЕ<sup>©</sup>

Мотивация является одним из основных ключей в обучении иностранным языкам. Постоянное поддержание высокого уровня мотивации в процессе обучения иностранным языкам является одним из факторов успешного обучения. Особую важность приобретает определение и развитие мотивации в обучении