

Краснова Оксана Викторовна

## **СТРУКТУРА И СТРУКТУРНОСТЬ В ИССЛЕДОВАНИИ ПРОЦЕССОВ РАЗВИТИЯ В ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКЕ**

В статье поднят вопрос о структурном подходе в исследовании процессов развития в психологии и педагогике. Констатируется поверхностность применения последнего в педагогике, но приводятся и обсуждаются примеры продуктивного его использования в психологии. Введены базовые понятия структурного подхода и понятие структурности. Утверждается, что на современном этапе достаточно теоретическо-методологических оснований для корректного и продуктивного применения подхода. Даны ссылки на собственные результаты автора, полученные на его основе.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2012/12-1/23.html](http://www.gramota.net/materials/1/2012/12-1/23.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (67): в 2-х ч. Ч. I. С. 77-79. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2012/12-1/](http://www.gramota.net/materials/1/2012/12-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 159.9

**Психологические науки**

*В статье поднят вопрос о структурном подходе в исследовании процессов развития в психологии и педагогике. Констатируется поверхностность применения последнего в педагогике, но приводятся и обсуждаются примеры продуктивного его использования в психологии. Введены базовые понятия структурного подхода и понятие структурности. Утверждается, что на современном этапе достаточно теоретико-методологических оснований для корректного и продуктивного применения подхода. Даны ссылки на собственные результаты автора, полученные на его основе.*

*Ключевые слова и фразы:* развитие; структура; структурность; сложность упорядочения; динамика структурности.

**Оксана Викторовна Краснова***Кафедра профессиональной педагогики и психологии**Пензенский государственный университет**oksana\_krasnova@mail.ru***СТРУКТУРА И СТРУКТУРНОСТЬ В ИССЛЕДОВАНИИ  
ПРОЦЕССОВ РАЗВИТИЯ В ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКЕ<sup>©</sup>**

Структурный подход широко распространён во всех отраслях научного знания.

В психологической и педагогической науке структурный подход, к сожалению, используется довольно поверхностно. В девяти из десяти диссертаций встречаешь неизменную структуру всякого исследуемого педагогического процесса (как управляемого фактора и условия развития психики и личности): когнитивно-мотивационный, эмоционально-аффективный, деятельностный (поведенческий) компоненты. Методики измерений каждого из них - применили на входе и на выходе - есть исследование. Главное, проверять, доказывать или опровергать нечего. Хотя и для практики - эффекта чуть. В психологических исследованиях ситуация близка к вышеописанной, но разнообразия больше: различные теории личности задают всевозможные её структуры, процессы развития рассматриваются как динамика компонентов и целостного результата [14].

*Структура* - это общий качественно-определённый порядок внутренних пространственно-временных связей и отношений между подсистемами, который определяет функциональную деятельность системы и характер её взаимодействия с другими системами или окружающей средой [12; 17; 19]. Структура - интегрирующий фактор системы, детерминирующий её качество. Структура всякой системы, в частности, социальной, - процесс взаимодействия [2]. В образовании «более гибкого и тонкого» взаимодействия между элементами вместе с увеличением числа элементов заключается, по Г. Н. Поварову, рост сложности систем - эволюция [5; 9].

*Функция* системы - это специфический способ проявления свойств того или иного объекта в его взаимодействии с другими объектами. Диалектика структуры и функции и исследовательских подходов на их основе, как пишет С. Н. Мищенко, обнаруживается во **внутреннем единстве статики и динамики системы**, взаимосвязи жёсткого и пластичного начал [11]. Функция связывается с понятием организации как действующей структуры (организация - *объединение в одно целое, приведение в строгую систему, планомерное, продуманное устройство; хотя в одном из значений организацию и структуру можно отождествить: сочетание, строение чего-либо* [12; 17; 19]). **Информация, в свою очередь, - связующий материал организации и структуры системы.** Приведем основные положения структурного и функционального подходов, существенные для нашего исследования:

- *Свойства объекта как целого в каждый момент времени определяются свойствами его структуры, особыми интегративными связями рассматриваемого объекта.*
- *Прогрессивное развитие связано с постоянным процессом вытеснения структур с меньшим информационным содержанием структурами с большим количеством информации в них.*
- *Всякую систему можно заставить реагировать, если «беседовать» с ней на правильном языке, на языке её структуры, определяющей данную систему. Для того чтобы заставить систему двигаться в новом направлении, необходимо найти язык, на котором можно описывать новые структуры (В. П. Леонов, В. Г. Афанасьев, С. Н. Мищенко и др.).*

Структурная динамика рассматривает не понятие структуры, а понятие структурности - сложности упорядочения. Именно с характером её изменений связаны закономерности и механизмы развития систем. Подходы к оценке структурности: 1) прямой - по количеству элементов и связей между ними; 2) теоретико-информационный (К. Шеннон, Н. Винер); 3) по высшей функции [3]. Все они, будучи применены процессу развития личности либо к любой системе педагогических взаимодействий, его детерминирующих, показывают в ней рост структурной сложности [4; 7] и тем самым обосновывают данный подход к её исследованию. В плане метода интересно, что теория динамики структурности показывает, что для любых двух этапов в развитии эволюционирующей системы **можно однозначно определить их хронологию**, и показывает путь такого поиска (а механизм, как определяют словари [1; 2] и работы по методологии,

среди которых выделяются труды Г. П. Щедровицкого [18], можно рассматривать как совокупность состояний, которые проходит система).

Обращение к терминам «структурная» или «структурно-динамическая» встречается в серьёзных психолого-педагогических работах, но ни один из известных нам подобных случаев фактически не опирается на теорию динамики структурности, и видно, что авторы не знакомы или не могли быть знакомы с ней. Например, в истории психологии широко известны направления «структурная психология» (В. Вундт, Э. Титчнер) и критикованное предыдущее направление, но также имеющее отношение к структурному подходу направление «гештальтизм» (К. Левин, М. Вертгеймер, В. Келер, К. Коффка). Первое из них к структурной динамике не имеет никакого отношения. Среди работ этих двух направлений ближе всего к структурной динамике труды К. Левина, который работал, как известно, в первой половине XX в.

К концу жизни он пришёл к модели так называемого *фундаментального прикладного* исследования, в котором **теоретические модели становятся важнейшим средством решения реальных практических задач**; главный момент такого исследования - изменение ситуации *реальное - намеченное*. Нам импонирует следующая идея К. Левина: «Мы должны охарактеризовать различные уровни развития индивида таким образом, чтобы условия регрессии можно было логически вывести» [8]. Он рассматривает степень иерархической организации и дифференциации динамического целого в психике, многообразии состояний целого, использует конструктивный метод как теоретическую реконструкцию уникальной индивидуальной ситуации с помощью небольшого числа базовых конструктивных элементов, разделяет гено- и фенотипические характеристики реальных жизненных ситуаций, активно использует числа и векторные величины для характеристики своих теоретических положений, причём, владеет ими на модельном, высоко абстрактном уровне - отражая с их помощью не конкретные замеры, а тенденции динамики значимых параметров развития индивида в категориях «увеличение» либо «снижение».

Понятие сложности как характеристики уровня развития мы встретили у В. В. Агеева: критерием онтогенетического развития индивида должна стать сложность его собственной «внутренней» рефлексивной психологической структуры. Мы не во всём согласны с В. В. Агеевым, но считаем, что, применив такой подход, он получил интересные результаты, в том числе модель онтогенеза человека как универсального субъекта, содержащую четыре уровня сложности: I - спонтанная деятельность, II - упорядочивающая деятельность, III - гармонизирующая деятельность, IV - историзирующая деятельность [1]. Продуктивная мысль, по нашему мнению, в трудах В. В. Агеева заключается в следующем: невозможно объяснить развитие опосредованного (рефлексирующего по В. В. Агееву) существа, используя непосредственные (нерефлексивные по В. В. Агееву) механизмы (по Л. С. Выготскому, например, созревание и подражание являются главными механизмами онтогенеза в зоне ближайшего развития). Механизмы развития опосредованного существа сами должны быть опосредованными, т.е. рефлексивными, осмысливаемыми в процессе самим развивающимся индивидом, культуросотворцем по В. В. Агееву (а не культуросадаптирующимся существом). В. В. Агеев разработал теорию рефлексивного синтеза, в которой изложил его механизм, включая «акт развития». С содержанием данной теории мы не можем согласиться в полном объёме, причём её автор сам констатирует, что остались нерешёнными важные проблемы, например, одна из важнейших: каков механизм превращения объектно-деятельностного (объектного) отношения в субъектно-деятельностное (субъектное) отношение [Там же]. Необходимо отметить, что результаты В. В. Агеева опубликованы в 2009 г., наши - ранее, начиная с 2003 г., и они дают чёткий структурированный ответ на этот вопрос [4; 7].

Таким образом, примеры работы исследователей с категориями структуры и сложности (структурности) есть, но в подавляющем большинстве они не используют теперь уже богатые знания теории динамики структурности, их авторы конструируют модели, вычлняя феноменологические факторы «как они субъективно видятся» исследователю, без структурно-динамической методологической опоры. Современные исследователи в этом плане вооружены довольно богато, поскольку современный этап развития науки предполагает и даже вынуждает вести рассмотрение отдельных и даже единичных явлений и процессов с точки зрения единых (холистических) взглядов, наличия универсальных механизмов и законов бытия, с точки зрения космоэволюции, и, благодаря работам [3; 5; 9-11; 13; 15-17], мы, во-первых, располагаем знаниями такого рода, во-вторых, ряд теорий даёт методологический инструментарий для подобного подхода. Теория динамики структурности - одна из таких.

#### Список литературы

1. Агеев В. В. Сложность как психологический критерий развития [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ageyev.kz>
2. Андриевский Б. Л. Открытые социальные системы: принципы устойчивого развития и закономерности разрушения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnauka.narod.ru/physic/chaos/2/index.html#cont1>
3. Быстров А. Динамика структурности - опыт классификации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.n.-t.org/tp/ns/>
4. Володина О. А., Краснов А. В., Краснова О. В. Основы и примеры приложений теории развития систем педагогических взаимодействий // Современные образовательные технологии: психология и педагогика: монография / Л. В. Абдулманова, В. В. Бабушкина, О. А. Володина и др.; под общ. ред. Е. В. Коротяевой, С. С. Чернова. Новосибирск, 2008. Кн. 2. С. 12-73.
5. Гиг Дж. ван. Прикладная общая теория систем: в 2-х кн. / пер. с англ. под ред. Б. Г. Сушкова, В. С. Тюхтина. М.: Мир, 1981.
6. Краснова О. В. Моделирование механизма развития личности в онтогенезе с опорой на знания о развитии целостных систем // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. 2012. № 28. С. 1260-1268.

7. **Краснова О. В.** Структурная динамика системы развития личности в онтогенезе // European Social Science Journal. 2012. № 5. С. 199-205.
8. **Левин К.** Динамическая психология: избранные труды. М.: Смысл, 2001. С. 17-18.
9. **Лихолетов В. В.** Свёрнутая модель законов развития систем // Педагогика. 2002. № 6. С. 35-40.
10. **Михайловский В. Н., Светов Ю. И.** Научная картина мира: архитектуроника, модели, информатизация. СПб., 1993.
11. **Мищенко С. Н.** Диалектика структурного и функционального подходов в исследовании систем управления: дисс. ... к. филос. н. М., 1999. 171 с.
12. **Надель-Червинская М. А., Червинский П. П.** Большой толковый словарь иностранных слов: в 3-х т. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. Т. 2. 544 с.
13. **Назаретян А. П.** Векторы исторической эволюции // Общественные науки и современность. 1999. № 2. С. 112-126.
14. **Платонов К.** Структура и развитие личности. М.: Наука, 1986. 255 с.
15. **Седов Е. А.** Информационно-энтропийные свойства социальных систем // Общественные науки и современность. 1993. № 5. С. 92-100.
16. **Сухомлинова В. В.** Механизмы самосохранения системы в современном социуме [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnauka.narod.ru/physic/chaos/2/>
17. **Философский энциклопедический словарь** / редколл.: С. С. Аверин, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичёва и др. 2-е изд. М.: Сов. энцикл., 1989. 815 с.
18. **Щедровицкий Г. П.** Категории «процесс-механизм» в контексте исследования развития [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fondgp.ru/gp/biblio/rus/40>
19. **Энциклопедический социологический словарь** / общ. ред. акад. РАН Г. В. Осипова. М., 1995. 940 с.

УДК 159.9

### Психологические науки

*В данной работе осуществлен теоретический анализ структуры религиозной идентичности, способов измерения ее основных компонентов, представлены теоретические предпосылки к изучению влияния религиозной идентичности на различные социально-экономические показатели и экономику в целом. Проанализированы исследования связи религиозной идентичности с экономическим поведением, социально-экономическими показателями. Проведенный обзор позволил сформировать теоретико-методологические основания исследования связи религиозной идентичности с экономическими представлениями и моделями экономического поведения.*

*Ключевые слова и фразы:* религиозность; религиозная идентичность; измерение религиозности; экономические установки; модели экономического поведения.

**Марина Андреевна Лазуткина**

*Международная научно-учебная лаборатория социокультурных исследований  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
in\_psychology@mail.ru*

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И СПОСОБОВ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ<sup>©</sup>

*Исследование выполнено при поддержке РГНФ, проект № 12-06-00570а  
(Взаимосвязь характеристик гражданской и религиозной идентичностей  
с экономическими представлениями и моделями экономического поведения).*

Религия как сложное многоуровневое явление выступает предметом комплексного изучения различных дисциплин. В связи с этим отсутствуют четкие общепринятые дефиниции религиозности и религиозной идентичности, расходятся мнения относительно их компонентов.

Кроме традиционного понимания религиозной идентичности в контексте социальной идентичности, в современных эмпирических исследованиях, изучающих связи религии с различными социально-экономическими показателями, используется не только понятие религиозной идентичности, но и понятие «религиозность», вопросам измерения которой также посвящено большое количество работ.

В каждом из этих конструктов выделяются различные компоненты. Использование того или иного конструкта зависит от специфики исследования, однако одни и те же компоненты могут включаться как в религиозность, так и религиозную идентичность, а ряд авторов говорит о тождественности этих двух понятий.

Для проведения эмпирического исследования необходимо определиться с тем, какие показатели религиозности или религиозной идентичности будут измеряться. В связи с отсутствием четких общепринятых