

Деревинский Василий Федорович

**ПРОБЛЕМА ИЗБРАНИЯ ЕДИНОГО КАНДИДАТА ОТ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ СИЛ НА ВЫБОРАХ
ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ 1991 Г**

В статье рассматриваются исторические события, связанные с президентскими выборами в Украине в 1991 г. Проанализирован неудачный процесс избрания общего кандидата на президентские выборы от демократических сил. Подчеркнуто, что причиной провала избрания единого кандидата были как ошибочные политические прогнозы, так и несопоставимые с реальностью политические амбиции большей части лидеров демократических сил. Рассмотрены также результаты разрозненного участия демократических сил в выборах.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/1/16.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 1 (68). С. 50-52. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

5. **Заковоротнова Е. Е.** Выбор модели транспорта наносов в мелководном водоеме // Прикладные технологии гидроакустики и гидрофизики. СПб.: Российская академия наук, 2010. С. 284-286.
6. **Лапин Д. В., Черчаго А. А., Чистяков А. Е.** Совместные экспедиционные исследования гидрофизических параметров Азовского моря на многоцелевой яхте «Буревестник» и НИС т/х «Платов» // Известия ЮФУ. Технические науки. 2009. № 8 (97). С. 82-89.
7. **Самарский А. А.** Теория разностных схем. М.: Наука, 1989.
8. **Сухинов А. И.** Прецизионные модели гидродинамики и опыт применения в предсказании и реконструкции чрезвычайных ситуаций в Азовском море // Известия ТРТУ. 2006. Т. 58. № 3. С. 228-235.
9. **Сухинов А. И., Тимофеева Е. Ф., Чистяков А. Е.** Построение и исследование дискретной математической модели расчета прибрежных волновых процессов // Известия ЮФУ. Технические науки. 2011. № 8 (121). С. 22-32.
10. **Сухинов А. И., Чистяков А. Е.** Параллельная реализация трехмерной модели гидродинамики мелководных водоемов на супервычислительной системе // Вычислительные методы и программирование: новые вычислительные технологии. 2012. Т. 13. № 1. С. 290-297.
11. **Сухинов А. И., Чистяков А. Е., Проценко Е. А.** Двумерная гидродинамическая модель, учитывающая динамическое перестроение геометрии дна мелководных водоемов // Известия ЮФУ. Технические науки. 2011. № 8 (121). С. 159-167.
12. **Сухинов А. И., Чистяков А. Е., Проценко Е. А.** Построение дискретной двумерной математической модели транспорта наносов // Известия ЮФУ. Технические науки. 2011. № 8 (121). С. 32-44.
13. **Чистяков А. Е.** Об аппроксимации граничных условий трехмерной модели движения водной среды // Известия ЮФУ. Технические науки. 2010. № 6 (107). С. 66-77.
14. **Чистяков А. Е.** Теоретические оценки ускорения и эффективности параллельной реализации ПТМ скорейшего спуска // Известия ЮФУ. Технические науки. 2010. № 6 (107). С. 237-249.
15. **Чистяков А. Е.** Трехмерная модель движения водной среды в Азовском море с учетом транспорта солей и тепла // Известия ЮФУ. Технические науки. 2009. № 8 (97). С. 75-82.
16. **Чистяков А. Е., Алексеенко Е. В., Колгунова О. В.** Вычислительные эксперименты с математическими моделями турбулентного обмена в мелководных водоемах // Известия ЮФУ. Технические науки. 2009. № 10 (87). С. 171-175.

УДК 9/94

Исторические науки и археология

В статье рассматриваются исторические события, связанные с президентскими выборами в Украине в 1991 г. Проанализирован неудачный процесс избрания общего кандидата на президентские выборы от демократических сил. Подчеркнуто, что причиной провала избрания единого кандидата были как ошибочные политические прогнозы, так и несопоставимые с реальностью политические амбиции большей части лидеров демократических сил. Рассмотрены также результаты разрозненного участия демократических сил в выборах.

Ключевые слова и фразы: Народное движение Украины (НДУ); кандидат; демократы; претендент; выборы; Президент.

Василий Федорович Деревинский, к.и.н., доцент

Кафедра политических наук

Киевский национальный университет строительства и архитектуры, Украина

vasylidr@ukr.net

ПРОБЛЕМА ИЗБРАНИЯ ЕДИНОГО КАНДИДАТА ОТ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ СИЛ НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ 1991 Г. ©

Выборы Президента Украины в 1991 г. имели большое значение для определения курса направления и темпов развития страны. Невзирая на огромную роль президентских выборов и их результатов в истории Украины, они практически остались за пределами глубокого научного изучения. Вскользь о них упоминается в обобщающих трудах об этом периоде истории. Поверхностно вопрос изложен в книге, в которой исследуются особенности проведения президентских выборов в Украине в 1990-х [1]. Также за пределами научных интересов исследователей остается проблематика избрания единого кандидата от демократических сил на этих выборах.

Учитывая изложенное, в данной статье сделана попытка раскрыть, в чем заключалась проблема с выбором единого кандидата от демократических сил на президентских выборах 1991 г. Рассмотрение данного вопроса привлечет внимание научного сообщества к этой теме, позволит расширить знания о ней, а также будет способствовать формированию правильного подхода к выбору политических лидеров.

С принятием Верховным Советом Украины 5 июля в 1991 г. Закона «О выборах Президента Украины» в процесс выдвижения лиц на наивысшую должность в республике включились разнообразные общественные и политические организации, трудовые коллективы.

В среде демократических партий еще с весны 1991 г. велись разговоры о создании объединения партий «Независимая демократическая Украина», а после 5 июля 1991 г. активизировались действия по созданию предвыборного блока. В июне-июле 1991 г. состоялось несколько консультативных встреч руководителей демократических партий и организаций по вопросу президентской кампании. В результате чего договорились провести 20 августа 1991 г. представительское совещание, на котором нужно будет обсудить вопрос о блоке и кандидате от него на пост Президента Украины [6, д. 6, л. 31].

В то же время отдельные политические партии определялись со своими избранниками. Первой это сделала Украинская республиканская партия (УРП), выдвинув кандидатом на президентскую должность своего лидера Л. Лукьяненко. После нее свою позицию по этому поводу заявила другая крупная партия - Демократическая партия Украины (ДемПУ). Происходило выдвижение претендентов на должность президента и со стороны других общественных и политических организаций.

Наибольшая оппозиционная организация на то время - Народное движение Украины (НДУ), играла роль объединяющей силы демократических объединений и лиц, а также выразила готовность принять участие в выборах. На заседании Центрального провода 20 июля 1991 г. среди предложенных кандидатур большинство его членов склонялись к выдвижению кандидатуры члена НДУ, народного депутата Украины, председателя Львовского областного Совета Вячеслава Чорновила [5, д. 123, л. 1].

Чтобы идти на президентские выборы с единственным кандидатом от оппозиционных сил, Центральный провод Движения назначил на 1 сентября 1991 г. Большой совет НДУ, на котором предполагалось выразить поддержку тому кандидату, который будет избран после согласования с другими организациями.

События, связанные с попыткой государственного переворота в СССР 19-21 сентября 1991 г., отвлекли внимание от президентских выборов. Совещание общественных и политических организаций состоялось, как и планировалось 20 августа, однако на нем обсуждались преимущественно вопросы, связанные с определением тактики противостояния путчистам. И все же было принято заявление о возобновлении коалиции «Народная демократическая Украина», которое подписали руководители 25 партий, организаций и других структур [4, д. 2906, л. 154].

Казалось, опасность репрессий, а после поражения путчистов - угроза возобновления деятельности судебно не наказанных антидемократических сил, заставит демократические организации идти на президентские выборы и референдум относительно независимости Украины вместе, чтобы с победой невосвратно утвердить курс на построение украинского государства и быстрые реформы. Однако после провозглашения 24 августа 1991 г. независимости Украины, переполненные эйфорией, демократические лидеры решили, что с этого времени страна совершенно точно пойдет курсом политических и экономических реформ. Поэтому, пренебрегая возможными опасностями, начали больше уделять внимания соревнованию между собой, нежели проблемам строительства государства. О президентских амбициях заявили новые претенденты из демократической среды, не только как избранники партий или других организаций, но и как самовыдвиженцы.

В такой ситуации 1 сентября в 1991 г. состоялся Большой совет НДУ, на котором рассматривались три кандидатуры на должность Президента Украины: Л. Лукьяненко, В. Чорновил и И. Юхновский. По результатам голосования избрали В. Чорновила. Проигравшие при голосовании кандидаты, в частности Л. Лукьяненко, согласились с высказыванием В. Чорновила о том, что на завершающем этапе избирательной кампании все претенденты от демократического лагеря должны снять свои кандидатуры в интересах того, кто будет иметь наивысший рейтинг.

Кроме НДУ, кандидатуру В. Чорновила выдвинули на пост Президента Украины ряд политических и общественных организаций, а также трудовые коллективы как западного, так и восточного региона. Получил поддержку В. Чорновил и со стороны национальных меньшинств [2].

Из около ста желающих посоревноваться в президентских гонках Центральная избирательная комиссия зарегистрировала 7 кандидатов в Президенты Украины, собравших в свою поддержку установленные законом 100 тыс. подписей граждан Украины. Это были: В. Гринев - заместитель Председателя Верховной Рады Украины, член оппозиционной фракции Верховного Совета Украины - Народного совета; Л. Кравчук - Председатель Верховной Рады Украины, Л. Лукьяненко - Голова УРП, член Народного совета; Л. Табурянский - президент синдиката «Олимп» м. Днепропетровска, член Народного совета; О. Ткаченко - министр сельского хозяйства Украины; В. Чорновил - председатель Львовского областного совета, член Народного совета; И. Юхновский - глава Комиссии Верховной Рады Украины по вопросам народного образования и науки, председатель Народного совета.

Самым влиятельным претендентом на должность Президента Украины от оппозиционных демократических сил был Председатель Верховной Рады Украины Л. Кравчук. Фаворитом среди демократических кандидатов и главным соперником самого вероятного победителя выборов - Л. Кравчука, подавляющее большинство обозревателей, вместе с самим Кравчуком, считали В. Чорновила.

Социологический опрос Института социологии АН Украины, проведенный 5-13 сентября в 1991 г. относительно возможных кандидатов, показал следующие результаты: Л. Кравчук - 32,2%, В. Чорновил - 8,1%, И. Юхновский - 6,8%, В. Гринев - 3,4%, Л. Лукьяненко - 2,6% [3].

Незадолго до дня выборов 4 ноября 1991 г. Центральный провод НРУ как одна из влиятельных организаций предложил всем демократическим силам и кандидатам сесть за стол переговоров для определения единого кандидата. Звучали такие же призывы и с регионов, в которых отдельные региональные структуры партий вопреки мнению своих руководящих органов поддерживали кандидатуру В. Чорновила.

На эти призывы не отреагировали кандидаты, имеющие меньше шансов, чем В. Чорновил, победить на президентских выборах. Даже те, кто ранее заявляли о снятии своей кандидатуры, не сделали этого. Что является свидетельством того, что они ошибались в своих политических прогнозах или же не смогли переступить через свои политические амбиции не только ради продолжения сотрудничества демократических сил, но и ради строительства государства с быстро развивающейся экономикой. В такой ситуации отдельным гражданам, а также политическим и общественным организациям пришлось определяться среди имеющихся кандидатов.

В то время, когда демократические кандидаты не смогли преодолеть собственные амбиции, в противоположном лагере кандидаты пришли к согласию. О. Ткаченко снял свою кандидатуру в пользу Л. Кравчука. Тем самым последний получил дополнительные голоса для своей убедительной победы, ведь он претендовал на тот же электорат, что и О. Ткаченко.

Исход выборов был следующим: Л. Кравчук набрал 61,59% голосов избирателей, В. Чорновил - 23,27%, Л. Лукьяненко - 4,49%, В. Гринев - 4,17%, И. Юхновский - 1,74%, Л. Табурянский - 0,57%. Уступив Л. Кравчуку в большинстве областей Украины, В. Чорновил оказался лидером среди демократических кандидатов. В. Гринев победил только в Донецкой области и Крыму, в частности, в Донецкой области В. Гринев набрал 11%, а В. Чорновил - 9,6%, в Крыму соответственно Гринев - 9,4%, Чорновил - 8%.

Следовательно, в ходе избирательной кампании определился наиболее популярный среди населения претендент на пост Президента Украины от демократических сил - В. Чорновил. Учитывая обусловленные в ходе переговоров между демократическими организациями принципы выдвижения, он должен был стать их единым кандидатом на выборах. Но этого не произошло по причине как ошибочных политических прогнозов, так и несоответствующих реальности политических амбиций большей части лидеров демократических сил. Не удалось найти согласие с другими кандидатами и В. Чорновилу, как одному из главных участников политического процесса. В результате демократические силы не смогли, во-первых, целостно заявить себя на выборах, а во-вторых, после избрания Президентом Украины Л. Кравчука, были уже не способны подталкивать его к проведению радикальных политических и экономических реформ.

Список литературы

1. Кармазіна М. С. Президентство: український варіант. К.: Бланк-Прес, 2007. 365 с.
2. Обращение национально-культурных обществ Львовщины к гражданам Украины // Высокий замок. 1991. 12 ноября.
3. Ризикують всі. Хто питиме шампанське? // Вечірній Київ. 1991. 4 листопада.
4. Центральный государственный архив общественных объединений Украины (ЦГАО Украины). Ф. 1. Оп. 32.
5. ЦГАО Украины. Ф. 270. Оп. 1.
6. ЦГАО Украины. Ф. 272. Оп. 1.

УДК 004.92

Технические науки

В статье описана формализация понятия тетрагональной регулярной сетевой модели трехмерных пространственных объектов на основе использования учета отношений смежности между узлами регулярной сети и инцидентий между смежными ее связями, исследованы возможности оперирования ими при осуществлении пространственных операций трансляций, ротаций, масштабирования, компрессий, при которых сеть образует определенную пространственную конфигурацию.

Ключевые слова и фразы: TRN - тетраидная регулярная сеть; трехмерные пространственные объекты; пространственные операции; трансляция; ротация; масштабирование и компрессия.

Альберт Андреевич Дерягин

Кафедра «Программное обеспечение»

Ижевский государственный технический университет им. М. Т. Калашикова

deryagin.albert@yandex.ru

ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ ОПЕРАЦИИ НАД ТЕТРОИДНЫМИ РЕГУЛЯРНЫМИ СЕТЯМИ[©]

Относительно недавно для построения моделей трехмерных объектов был предложен новый вариант с использованием тетрагональной регулярной сети (TRN-модель) [1-4].

Следует отметить, что сама по себе прямоугольная сеть как модель данных трехмерных объектов не является новой. Более того, использование таких моделей исторически предшествовало разработке более развитых моделей данных, в большей степени связанных с визуально реалистичным рендерингом, с появлением которых модель прямоугольной сети отошла на второй план [5].