

Ханов Ренат Фаритович

АГЕНТСКИЙ КОНФЛИКТ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЛИНГ В ОРГАНИЗАЦИИ

Вопросы построения и эффективности корпоративного финансового управления любой организации тесно связаны с вопросами построения и эффективности деятельности системы контроллинга этих организаций. Многие проблемы финансового управления уже подняты в научной литературе и решаются на практике отечественных предприятий. Однако все еще остро стоит проблема корпоративных агентских конфликтов и эффективного функционирования системы контроллинга, которая позволяет снижать издержки конфликта интересов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/2/53.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (69). С. 185-187. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 336.63

Экономические науки

Вопросы построения и эффективности корпоративного финансового управления любой организации тесно связаны с вопросами построения и эффективности деятельности системы контроллинга этих организаций. Многие проблемы финансового управления уже подняты в научной литературе и решаются на практике отечественных предприятий. Однако все еще остро стоит проблема корпоративных агентских конфликтов и эффективного функционирования системы контроллинга, которая позволяет снижать издержки конфликта интересов.

Ключевые слова и фразы: финансовый контроллинг; агентский конфликт; финансовое управление; организация.

Ханов Ренат Фаритович

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов
thebuster@mail.ru

АГЕНТСКИЙ КОНФЛИКТ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЛИНГ В ОРГАНИЗАЦИИ®

Согласно теории агентских отношений, взаимоотношения между инвестором и управляющим являются типом отношений «принципал - агент». Разделение этих двух сторон сделало инвестора внешним субъектом, а руководителя компании внутренним субъектом отношений - истинным манипулятором организации. Существует информационная асимметрия между внутренним и внешним субъектами отношений. Данная информационная асимметрия делает возможным отклонение поведения менеджера от максимизации прибыли компании и может привести к конфликту агентских отношений. Конфликт может отражать морально-нравственный риск менеджера и неблагоприятный отбор. Так называемый моральный риск, а именно скрытые действия менеджера, затрудняют для инвестора понимание того, отклоняется ли поведение менеджера от ожидаемого. Неблагоприятный отбор является неверным поведением менеджера, который обладает скрытой, известной только ему информацией, и это можно рассматривать как особую форму морального риска. Асимметричность информации между менеджером и инвестором побуждает менеджера игнорировать, пренебрегать положениями агентского договора. Но конфликт агентского договора имеет причины и на более глубоком уровне, есть необходимость следить за выполнением целевых функций агентского договора между инвестором и менеджером: целевая функция инвестора - это максимизация стоимости компании и возврата вложенных средств.

Доход организации (R) определяется усилиями менеджера (e), а также некоторыми стохастическими факторами (ε). Таким образом $R = (e, \varepsilon)$, вознаграждение менеджера W зависит от доходности организации, тогда выгода инвестора E определяется следующим образом:

$$E \pi = E [R(e, \varepsilon) - W(R)] = E \{R(e, \varepsilon) - W[R(e, \varepsilon)]\}$$

Это целевая функция инвестора. Менеджер, как агент от организации, работает с капиталом инвестора, максимизирует богатство инвестора, но у него есть своя независимая целевая функция. Менеджер всегда ставит перед собой цель максимизировать свои собственные разумные выгоды (U), и целевая функция менеджера выглядит так:

$$EU = EU(W, E) = EU \{W[R(e, \varepsilon), e]\}$$

Внутренние причины конфликта агентских отношений - это различия в целевых функциях инвестора и менеджера, а внешние причины - это асимметричность информации. Агентский контракт - это субподряд в системе контрактов организации. Контракт между менеджером и инвестором в подавляющем большинстве не может быть полным в силу объективных причин, связанных с его составлением и дальнейшим контролем исполнения. Поэтому целью финансового контроллинга со стороны инвестора являются координация и сглаживание противоречий агентского конфликта между инвестором и менеджером, а также снижение риска и потерь, связанных с неблагоприятным отбором менеджера и моральным риском.

Одно из лучших действий инвестора в организации - это поиск системы, которая предотвратит неблагоприятный отбор менеджера. Основываясь на информационном экономическом принципе, избежание неблагоприятного отбора имеет две стороны: служебная информация и ее отбор (фильтрация). С одной стороны агент, который обладает закрытой информацией, с другой стороны - инвестор, у которого данной информации нет. Вне зависимости от того, готовая это уже служебная информация или ее фильтрация, и инвестор, и менеджер вынуждены нести расходы (например, менеджер несет расходы, связанные с раскрытием информации, а инвестор - с созданием и поддержанием системы контроллинга). Система финансового контроллинга не только сдерживает неблагоприятный отбор, но также, по возможности, ограничивает и сдерживает поведение менеджера. Более того, инвестором должен быть предпринят контроль расходов. В действительности, максимизация его богатства служит стандартом суждения об эффективности механизма финансового контроля в организации, установленного инвестором. Иначе говоря, внедрение финансового контроля эффективно в том случае, когда расходы на организацию финансового контроля ниже дохода от него. Под

доходом в данном случае имеется в виду снижение потерь, связанных с моральным риском и неблагоприятным отбором. Эффективный инвестор должен предоставлять менеджеру большую гибкость в принятии решений. Однако, в то же самое время, нарушение условий контракта для менеджера должно принести ему больший расход, чем получаемый доход от его неисполнения. Стоимость расторжения договора для менеджера зависит не только от взысканий инвестора, но также и от вероятности взысканий, которая зависит от эффективности финансового контроля. Эффективный финансовый контроль означает высокую вероятность взысканий. Поэтому инвестор заинтересован в установлении эффективного финансового контроля, а менеджер - нет.

Допустим, вероятность того, что финансовый контроль эффективен, равна P , где $P \in [0,1]$, тогда вероятность обратного равна $(1-P)$. Вероятность того, что контракт менеджером будет нарушен, равна Q , где $Q \in [0,1]$, а вероятность того, что нарушенные условия не будут выявлены инвестором, равна $(1-P)$. Пусть доход менеджера от нарушения условий контракта равен N , а в том случае, когда нарушения выявлены инвестором, потери менеджера равны F . Стоимость финансового контроля равна C , где C коррелирует с P (чем выше вероятность, тем выше стоимость финансового контроля). Потери инвестора, связанные с невыполнением менеджером условий контракта, равны M , а снижение потерь за счет того, что нарушения были выявлены, равно E (назовем его доходом инвестора).

С учетом условий, которые перечислены выше, ожидаемый доход менеджера равен:

$$U1 = (N - F)PQ + 0 \cdot (1 - Q)P + NQ(1 - P) + 0 \cdot (1 - Q)(1 - P) = Q(N - P)F$$

$$\Delta U1 / \Delta Q = N - PF = 0, P = N / F$$

Иначе говоря, инвестор решает осуществлять финансовый контроль с вероятностью $P = N / F$ и не осуществлять его с вероятностью $(1 - N / F)$. При доходе менеджера от нарушения контракта (N) и его убытках (F), в случае, когда данные нарушения выявлены, если вероятность осуществления эффективного финансового контроля инвестором выше N/F , рациональный менеджер не будет нарушать условия договора. Если данная вероятность ниже N/F , вероятность нарушения условий договора от 0 до 1, если же $F < N$, тогда менеджер наверняка нарушит договор.

Ожидаемый доход инвестора равен:

$$U2 = (E - C - M)PQ - C(1 - Q)P - M(1 - P)Q + 0 \cdot (1 - Q)(1 - P) = P(EQ - C) - MQ$$

$$\Delta U2 / \Delta P = EQ - C = 0 \Rightarrow Q^* = C / E, \text{ тогда } C = EQ^*$$

Таким образом, вероятность того, что менеджер решит нарушить контракт, равна C / E . Получается, что при данных расходах на финансовый контроль в размере C он будет эффективным при условии, что $C = EQ^*$.

Иначе говоря, финансовый контроль является эффективным, когда расходы на его поддержание (C) меньше или равны произведению вероятности, что контракт будет нарушен менеджером, на снижение потерь инвестора от выявления данного факта нарушения условий контракта.

Когда расходы на финансовый контроллинг равны C , а снижение расходов инвестора от его внедрения равно E , тогда, если вероятность того, что менеджер не будет соблюдать условия контракта, выше C/E , инвестор должен внедрить систему финансового контроля, в противном случае такой необходимости нет. Если вероятность равна N/F , внедрение системы финансового контроллинга не будет иметь материального эффекта. В случае, когда $F < N$, менеджер определенно пойдет на нарушение условий контракта.

В теории, финансовый контроль, ориентированный на инвестора, определенно может почти полностью исключить неблагоприятный выбор менеджера. На Рисунке 1 показана точка эффективности финансового контроля (E^* , C^*).

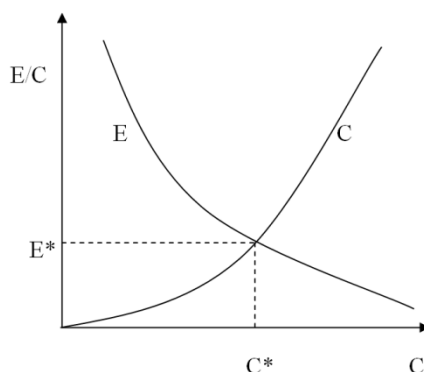


Рис. 1

Когда расходы на финансовый контроллинг стремятся к бесконечности, то в этом случае и агентские издержки стремятся к нулю, в данном случае это так называемый «экстремальный» случай системы финансового контроля, который поможет избежать потерь, связанных с поведением менеджера, и привести к бесконечности расходов на саму систему финансового мониторинга. Эффект от «экстремального» случая системы финансового контроллинга тот же, что и от его отсутствия вовсе. Оба варианта приводят к агентским издержкам, стремящимся к бесконечности.

Список литературы

1. Ковалев В. В., Либман А. В. Управление агентскими издержками в корпорации: введение в проблему // Вестник С.-Петербургского университета. Серия «Экономика». 2011. Вып. 4. С. 47-60.
2. Косенкова Ю. Ю. Создание эффективной системы контроллинга на промышленном предприятии: дисс. ... канд. экон. наук. Тамбов, 2005. 176 с.
3. Кузакова О. А. Стратегическая цель финансового контроллинга и мониторинг финансового развития корпорации // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия «Экономика». 2006. Вып. 4 (13).
4. Хан Д., Хунгенберг Х. ПиК. Стоимостно-ориентированные концепции контроллинга / пер. с нем.; под ред. Л. Г. Головача и др. М., 2005. 201 с.
5. Aghion P., Bolton P. An Incomplete Contracts Approach to Financial Contracting // Review of Economic Studies. 2009. V. 59. P. 473-494.
6. Berle A. A., Means G. G. The Modern Corporation and Private Property. New York: Macmillan, 1967. P. 64-65.
7. Lei Xintu. On the Elements and Layers of Financial Governance of Enterprise Group: a Discussion of Financial Governance of Enterprise Group Controlled by Central Government // Financial and Economic Theory and Practice. 2005. V. 5. P. 32-36.
8. Xie Zhihua. The Investor - Oriented Financial Theory // Accountant Research. 2007. V. 5. P. 24-29.

УДК 637.1:654.032.94/98

Экономические науки

В статье рассмотрены предложения и рекомендации, направленные на совершенствование учетно-информационного обеспечения управления затратами как одного из способов повышения конкурентоспособности продукции фирмы. Эти рекомендации будут способствовать выработке оптимальных управленческих решений и, как следствие, повышению конкурентоустойчивости компании.

Ключевые слова и фразы: управление затратами; бюджет текущих затрат; конкурентоустойчивость; конкурентное преимущество.

Холодов Павел Павлович, к.э.н.

Зяблицкая Галина Ивановна

Кемеровский технологический институт пищевой промышленности

hpp@yandex.ru; Csyekz2@rambler.ru

ВЛИЯНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЗАТРАТАМИ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОДУКЦИИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА[©]

Современный этап развития экономики России и присущие ему рыночные отношения предполагают качественно новый подход к решению проблемы эффективного хозяйствования субъектов, повышения их конкурентоспособности путем рационального использования и сбережения всей совокупности ресурсов.

Важная роль в выполнении данной задачи принадлежит повышению эффективности управления затратами.

Как показал ряд проведенных исследований, до настоящего времени в экономической литературе и на практике совокупность ресурсов не рассматривалась как целостный объект, и, как следствие, в настоящее время отсутствует системный подход к их учету.

В ходе осуществления креативного проекта по созданию комплексной системы управления совокупными ресурсами субъекта экономических отношений нужно выделить следующие этапы, составляющие основу построения такой модели:

- затраты на осуществление стратегического маркетинга (этап выявления конкурентного преимущества);
- затраты на НИОКР (этап создания конкурентного преимущества);
- затраты на подготовку и организацию производства для массового выпуска новой конкурентоспособной продукции (этап воплощения конкурентного преимущества);
- затраты на реализацию креативного проекта (этап продвижения конкурентного преимущества).

Для решения такого подхода необходимо исследовать систему управления предприятием на предмет выявления такой модели, которая позволит формировать управленческую информацию по центрам ответственности. Под центром ответственности в работе понимается экономически обособленное подразделение, возглавляемое ответственными лицами, обеспечивающими контроль выполнения бюджетных заданий по всем этапам креативного проекта.

Необходимо обосновывать целесообразность системного подхода к управлению затратами на повышение конкурентоспособности продукции с учетом большого разнообразия факторов, оказывающих воздействие на процесс управления ими.

Исследование процесса управления затратами в системном порядке является предпосылкой для анализа состава и содержания функций, по существу которых в экономической литературе до настоящего времени