

Мишина Надежда Евгеньевна, Мишина Вера Евгеньевна, Крячко Владимир Борисович
КОНЦЕПТ "ПАТРИОТИЗМ" В РУССКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ: СМЫСЛОВЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРИРАЩЕНИЯ

Статья посвящена проблемам концептуализации "патриотизма" в современной русской лингвокультуре. В качестве исходных данных приводятся статьи из нескольких лексикографических источников. Смысловые приращения к концепту "патриотизм" выявляются на основе лингвокультурного декодирования поэтических текстов Анны Ахматовой. Обосновывается смысловой характер расхождений с лексикографическими источниками.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/8/38.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (75). С. 109-111. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

научно-технических тенденций, планирования НИОКР, оценки ситуации и операционного управления в инновационной сфере в отношении сетевых научных организаций и производственных предприятий и потенциальных покупателей новых технологий и оборудования в интересах достижения синергетического эффекта.

Требуется реализация возможностей мультиагентной оптимизации динамического взаимодействия и координации работы адаптированной к мировой экономике структуры повышения конкурентоспособности национальных товаропроизводителей в условиях участия нашей страны в ВТО с использованием мультиагентных принципов на основе межведомственной научной телекоммуникационной инфраструктуры и единой региональной мультиагентной системы управления в сфере госуправления и бизнеса.

Список литературы

1. Агеев А., Логинов Е. Новая партия на великой шахматной доске: белые начинают и выигрывают // Экономические стратегии. 2010. № 1-2. С. 34-41.
2. Акаев А. А. Технологическая модернизация промышленности и инновационное развитие – ключ к экономическому возрождению России в XXI веке // Инновации. 2011. № 11. С. 15-28.
3. Ивантер В. В. Необходимость модернизации и скорость экономического роста // Инновации. 2011. № 8. С. 6-7.
4. Логинов Е. Л., Деркач Н. Л., Логинов А. Е. «Интеллектуальные сети» (smart grid) в электроэнергетике: проблемы управления и безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 20. С. 49-55.
5. Логинов Е. Л., Логинов А. Е. Глобальный кризис как новый формат борьбы за мировое экономическое лидерство // Финансы и кредит. 2010. № 18. С. 22-27.
6. Логинов Е. Л., Логинова В. Е. Деривативы в российской экономике: стратегические тренды управления асимметричностью распределенных рынков // Финансы и кредит. 2012. № 30. С. 26-33.
7. Макаров В. Л., Агеев А. И., Зеленский В. А., Логинов Е. Л. Системные основы решения управленческих задач взаимодействия фундаментальной и прикладной науки с производственным сектором как основной фактор новой индустриализации России // Экономические стратегии. 2013. № 2. С. 108-117.
8. Сараев В. Н., Кобяков А. А., Вайно А. Э., Козлов Л. Н., Подоляк В. И., Панфилов С. А., Логинов Е. Л. Система оценки деривативов на транзакции: патент на полезную модель RUS 94031 29.01.2010.

УДК 81.39

Филологические науки

Статья посвящена проблемам концептуализации «патриотизма» в современной русской лингвокультуре. В качестве исходных приводятся статьи из нескольких лексикографических источников. Смысловые приращения к концепту «патриотизм» выявляются на основе лингвокультурного декодирования поэтических текстов Анны Ахматовой. Обосновывается смысловой характер расхождений с лексикографическими источниками.

Ключевые слова и фразы: понятийный объем; концепт-понятие; значение; смысл; бинарная модель; истинность и ложность; сема.

Мишина Надежда Евгеньевна

Мишина Вера Евгеньевна

Крячко Владимир Борисович, к. филол. н.

Волжский политехнический институт (филиал)

Волгоградского государственного технического университета

ya.usto@yandex.ru

КОНЦЕПТ «ПАТРИОТИЗМ» В РУССКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ: СМЫСЛОВЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРИРАЩЕНИЯ[©]

В настоящее время в русской лингвокультуре процесс концептуализации «патриотизма» приобрел проблемный характер, что проявляется в несоответствии имеющегося понятийного объема, зафиксированного лексикографическими источниками, и реалий нашего времени. Проблема имеет стыковой характер и определяется бинарностью отношений: концепт-понятие, значение и смысл. С одной стороны мы имеем структуру, с другой, ее содержание, или понятийный объем, коррелирующий со значением слова, и концепт, синонимичный термину «смысл» [7, с. 44]. Дальнейшее расхождение разрешается путем уточнения основной содержательной базы концепта, включающей «понятийное, образное и ценностное измерения» [5, с. 121].

Настоящая дискуссия, развернувшаяся в российском обществе по поводу концепта «патриотизм», выявила различное его понимание. Однако это различие носит смысловой характер, в то время как само понятие фиксирует определенное сходство. Так, анализ девяти лексикографических источников показал, что **патриотизм** – это:

- «любовь, преданность и привязанность к отечеству, своему *народу*» [2, с. 630];
- «преданность и любовь к своему отечеству, к своему *народу*» [8, с. 617];
- 1) «любовь к своему отечеству, преданность своему *народу* и ответственность перед ним, готовность к любым жертвам и подвигам во имя интересов своей Родины; 2) (разг.) преданность чему-л., горячая любовь к чему-л.» [3];

- «любовь к родине, привязанность к родной земле, языку, культуре, традициям» [4, с. 519].

Анализ лексикографических источников показал, что критерием сходства, объединяющим все разночтения, являются семы 'любовь', 'преданность отечеству' (родине). С точки зрения несходства была выявлена следующая особенность: более половины источников (5 из 9) в качестве предмета любви указали сему 'народ', а также семы 'ответственность', 'жертва', 'служение', 'земля', 'язык', 'культура', 'традиции' (по 1 единице). Иными словами, концепт «патриотизм» является полисемантическим ментальным образованием, формирующим отношение, которое не может быть одномерным [6, с. 100].

Важное направление концептуализации задает бинарная модель «истинности» и «ложности» – типологии, лежащей в традиции русской литературы. Подобный подход мы видим в романе Л. Н. Толстого «Война и мир». Критериями «истинности», по Л. Н. Толстому, являются: **добросовестность, терпение, стойкость, убежденность**, в основе которых вера, «любовь к отеческим гробам», неизбежность культурной традиции. Носителем «истинности» является народ, патриотичный *a priori*. Категорию ложности по Толстому представляют те, кто не готов пожертвовать ради своей Родины ничем: ни благополучием, ни жизнью. Отсюда ключевым является отношение к семе 'жертва', 'страдание' ('сострадание').

Однако в литературе XX в., долгое время находившейся под запретом (А. Ахматова, В. Гроссман, А. Солженицын, В. Некрасов, Б. Пастернак, О. Мандельштам), мы видим некоторые дополнительные смыслы, вброшенные в концепт «патриотизм» в результате определенных трагических событий. Связь судьбы поэта с судьбой родины и народа вносит личностные коннотации, которыми невозможно пренебречь. В данном случае задача обращения к творчеству А. Ахматовой имеет ограниченный характер: вывести дополнительные семантические приращения к понятию «патриотизм».

В стихотворении «Молитва» (1915) – «Дай мне горькие годы недуга,...» – основной семой, оставшейся невербализованной, является сема 'жертва'. Ее тяжесть совокупная и страшная: она не только в готовности пожертвовать собой, своим ребенком и возлюбленным, но и в готовности принести в жертву тот «таинственный песенный дар», который является основой творчества и смыслом жизни любого поэта, «*чтобы туча над темной / Россией стала облаком в славе лучей*» [1, с. 26].

В стихотворении «Мне голос был. Он звал утешно» (1917) сема 'жертва' дополняется проблемой **выбора**: «*Оставь свой край глухой и грешный, / Оставь Россию навсегда*» [Там же, с. 31]. За проблемой выбора угадывается сема 'свобода', которая является не только утешением, но и оправданием всякого творчества: «*Но равнодушно и спокойно / Руками я замкнула слух*» [Там же].

Показательно, что пожертвовав свободой ради Родины (сема 'патриотизм'), А. Ахматова не лишилась своего поэтического дара, но продолжала творить до последних дней. Выбор, совершенный ею, осознанный, концептуальный. Не случайно, по сути, вся лексика имеет оценочный характер (*равнодушно, спокойно*, речь *недостойная*, дух *скорбный, не осквернился*). Очевидно, что в ее (ахматовской) иерархии ценностей сема 'Родина' занимает высшее место. В этом смысле еще более определенно звучат слова: «*Не с теми я, кто бросил землю*» [Там же, с. 32].

Среди оценочных характеристик доминирует отрицательная оценка: **вечно жалок мне изгнанник; как заключенный, как больной; темна твоя дорога, странник; полынью пахнет хлеб чужой** [Там же]. Показательно, что вся лексика здесь концептуальна, т.е. выстрадана и глубоко личностна. Здесь нет лишних слов, дескриптивных характеристик или орнаментальных схем, располагающих к созерцанию. Между тем нельзя сказать, что на родине хлеб Ахматовой был слаще. Власть упорно делала ее изгоем в собственной стране, чуждой своему народу, приучала к повиновению, лишая хлеба и «отравляя свободу», а Анна Андреевна упорно не ассимилировала.

«Зачем вы отравили воду

И с грязью мой смешали **хлеб**?

Зачем последнюю **свободу**

Вы превращаете в вертеп?» [Там же, с. 52].

В стихотворении опять же нет ни одного положительно маркированного слова. Отрицательно все: **вода** – *отравлена*, **хлеб** – *грязь*, **свобода** – *вертеп*, **друзья** – *погибли*, наконец, **родина** – *печальна*. Однако поэт не отрекается и от такой родины.

Таков ответ поэта – ответ Анны Ахматовой – всем тем, кто привык любить Родину из кремлевского или иного высокого кабинета. Вместе с тем это вызов. Поэтому все слова здесь можно назвать **репрессированными** – они были услышаны властью, и поэтому стихи Анны Андреевны находились под запретом, по существу, весь советский период. То, что вышло ненадолго на поверхность, опять же посвящено теме патриотизма. Это стихотворения «Клятва» (1941) и «Мужество» (1942):

«И мы **сохраним** тебя, русская речь,

Великое русское слово» [Там же, с. 45].

В данном (и не единственном) случае мы видим сопряженность темы патриотизма с семей 'вера', дарующей оптимизм, и семей 'правда', пробивающей путь сквозь беспамятство («*И знаем, что в оценке поздней / Оправдан будет каждый час...*») [Там же, с. 32].

Однако власть вместо 'веры' и 'правды' употребила емкий эквивалент 'народ', победительно вобравший в себя все прочие семьи: 'жертва', 'преданность', 'любовь' [10, с. 616]. Для А. Ахматовой характерно иное понимание связки «патриотизм – народ».

«Нет! И не под чуждым небосводом,

И не под защитой чуждых крыл –

Я была тогда с моим **народом**,

Там, где мой **народ**, **к несчастью**, был» [9, с. 521].

Для патриотизма «по-ахматовски» сема 'народ' не является критерием истинности – она не обожествляет народ. Поэтому ключевым является не частотно акцентированное слово *народ*, как объект всеобщего поклонения, а вводное слово *к несчастью*. В нем заключено и исключительное в своем роде, тонкое его понимание и сопереживание («*Знаю: брата я не ненавидела / И сестры не предала*») [1, с. 17].

Таким образом, в результате проведенного анализа поэтических текстов удалось выявить некоторые семантические противоречия между понятием «патриотизм», закрепленным в лексикографических источниках, и концептом «патриотизм» на основе декодирования поэтических текстов А. Ахматовой. Удалось выяснить: 1) народ не является критерием «истинности», как у Л. Н. Толстого; 2) понимание его неправоты не исключает любви к нему.

Список литературы

1. Ахматова А. А. Стихотворения. Поэма. Анализ текста. Основное содержание. Сочинения / авт.-сост. Л. Д. Страхова. М.: Дрофа, 2007. 124 с.
2. Большой толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: АСТ; Астрель, 2009. 1268 с.
3. Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка: в 3-х т. М.: АСТ; Астрель; Харвест, 2006. Т. 2. 1168 с.
4. Иллюстрированный энциклопедический словарь. М.: Большая российская энциклопедия, 1995. 895 с.
5. Карасик В. И. Языковая кристаллизация смысла. М.: Гнозис, 2010. 351 с.
6. Любимова О. В., Крячко В. Б. Концепт «власть» в русской и английской лингвокультурах // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2012. № 6 (61). С. 100-102.
7. Степанов Ю. С. Константы: словарь русской культуры. М.: Академ. Проект, 2001. 990 с.
8. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Издательский центр «Азбуковник», 2008. 1175 с.
9. Чуковская Л. К. Записки об Анне Ахматовой. Paris: YMCA-PRESS, 1980. Т. 2. 625 с.
10. Энциклопедический словарь / под ред. Б. А. Введенского. М.: Большая советская энциклопедия, 1954. Т. 2. 720 с.

УДК 159.9.07

Психологические науки

В статье приводится и обсуждается методика активного обучения, строящаяся на сочетании лекционных, семинарских и практических занятий. У студентов переосмысление значения слова отражается в сложных когнитивных процессах, в которых тесно переплетены внешние и внутренние факторы, влияющие на познание действительности и опредмечивание сформированных понятий.

Ключевые слова и фразы: вторая сигнальная система; слово; истина; свобода; дисциплинированность; самоконтроль; самоосмысление.

Мкртчян Цовинар Ленвеловна

Ереванский государственный педагогический университет им. Х. Абовяна, Армения
akhudaverdyan@mail.ru

РОЛЬ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ СЛОВА В ПРОЦЕССЕ САМОКОНТРОЛЯ ЛИЧНОСТИ[©]

И познаете истину, и истина сделает вас свободными.

Новый завет, Евангелие от Иоанна (8.32)

Одна из основных задач современного высшего образования, находящегося на перекрестке импортированных (внедренных) образовательных программ, заключается в том, чтоб помочь молодому поколению найти свое место в этом незнакомом, непредсказуемом мире. Что касается психологии, то здесь очевидна необходимость в