

Московкина Елена Викторовна

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВЫХ НОРМ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

В настоящей статье автором предпринята попытка проанализировать основные вопросы обеспечения судом эффективности исполнения собственных решений и пути совершенствования российского законодательства об исполнительном производстве, исходя из положений Федеральных законов "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах" и других нормативно-правовых актов аналогичного уровня.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2014/2/30.html](http://www.gramota.net/materials/1/2014/2/30.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (81). С. 113-115. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2014/2/](http://www.gramota.net/materials/1/2014/2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

**ASSESSING INFLUENCE OF COMPLEX RESIDENTIAL DEVELOPMENT ON LIFE SUPPORT SYSTEMS MAINTENANCE COSTS (BY EXAMPLE OF SAMARA REGION)**

**Moglyachev Aleksandr Vladimirovich**, Ph. D. in Economics  
*Krasny Yar Village, Samara region*  
*moglyachev@mail.ru*

The article considers the author's approach to assessing the influence of different residential development options on water supply system maintenance costs and, as a consequence, on tariffs level. Recommendations concerning residential development design, which provides the economic affordability of public utility charges, are given.

*Key words and phrases:* tariff; water supply; municipal infrastructure; networks; residential development; regression.

УДК 34.09

**Юридические науки**

*В настоящей статье автором предпринята попытка проанализировать основные вопросы обеспечения судом эффективности исполнения собственных решений и пути совершенствования российского законодательства об исполнительном производстве, исходя из положений Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» и других нормативно-правовых актов аналогичного уровня.*

*Ключевые слова и фразы:* исполнительное производство; суд; закон; судебное решение; судебный пристав.

**Московкина Елена Викторовна**

*Тюменский государственный университет*  
*moskovkina.elena2011@yandex.ru*

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВЫХ НОРМ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА  
В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ<sup>®</sup>**

Исходя из положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» (ст. 3) [6], российское законодательство, регламентирующее вопросы, связанные с осуществлением исполнительного производства и совершением исполнительных действий, включает в себя, помимо, собственно, самого упомянутого выше Закона, и Федеральный закон «О судебных приставах», а также другие нормативные правовые акты аналогичного уровня, в которых закреплены порядок и условия принудительного исполнения судебных актов и актов других органов [1]. Гражданский процессуальный кодекс (ГПК РФ) также, без сомнения, относится к подобным актам. В связи с отсутствием иных норм соответствующей направленности, на практике применяются приложения № 1 и 2 к Гражданскому процессуальному кодексу, в которых, соответственно, указываются виды имущества граждан, которое не может являться предметом взыскания по исполнительным документам, и вопросы восстановления утраченного производства, в т.ч. исполнительного. Следует отметить, что принятие вышеупомянутых законов стало, без сомнения, важным шагом в развитии и совершенствовании системы исполнительного производства в России. Можно считать, что в определенной степени удалось улучшить ситуацию с ликвидацией пробелов в действующем законодательстве и устранением в нем коллизий, обеспечением реальности и своевременности исполнения актов судов и других уполномоченных органов, усилить действенность этих актов и т.д.

Как известно, действующее законодательство рассматривает суд в рамках исполнительного производства, как юрисдикционный орган, обладающий определенными правовыми возможностями по осуществлению различных процессуальных действий. При этом, для ответа на вопрос о том, каково же место суда общей юрисдикции в анализируемой системе, эти возможности, эти процессуальные действия требуется исследовать как вместе, так и отдельно. В первом случае необходимо обращение к рассмотрению процессуальной функции суда. В научной литературе вопрос о процессуальных функциях является дискуссионным, обычно при его рассмотрении говорят о направлениях деятельности какого-либо органа, о его компетенции, его задачах. В. Н. Щегловым отмечается, что процессуальная функция является совокупностью соответствующих действий определенного субъекта гражданского процесса, которые обеспечивают достижение желаемой им цели [7]. И. М. Зайцев возражает против подобной трактовки и отмечает, что функции – это не конкретные действия определенных субъектов, потому что функция отражает не саму деятельность какого-либо субъекта, а показывает направленность этой деятельности. Поэтому функционирует не какой-то отдельный субъект, а вся организованная система гражданского судопроизводства [3]. Наконец, Г. А. Жилиным высказывается иное мнение по этому поводу: он считает, что любая сознательная деятельность (в том числе, и деятельность участников процесса) всегда имеет целью достижение определенного результата, и процессуальные действия не существуют

сами по себе, у них всегда есть соответствующая направленность. Поэтому гражданское судопроизводство – это сложная система, состоящая из нескольких уровней, являющаяся единым целым. Но это не значит, что у отдельных элементов этой сложной системы нет собственных функций [5].

Возвращаясь к исследованию роли суда в исполнительном производстве, нужно отметить, что из девяти разновидностей исполнительных документов, которые перечислены в ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве», три в той или иной степени связаны с его деятельностью: это исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов; судебные приказы; а также судебные акты, принимаемые по делам об административных правонарушениях [6]. В настоящей статье автором будет предпринята попытка проанализировать основные вопросы обеспечения судом эффективности исполнения собственных решений и путей совершенствования российского законодательства об исполнительном производстве.

Как известно, в числе принципов исполнительного производства, сформулированных в ст. 4 упомянутого Закона, названа своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Реализация этого принципа в настоящее время никак не может быть признана эффективной. Статистические данные показывают, что, например, количество исполнительных производств у приставов-исполнителей в России с 2003 по 2010 г. выросло почти в три раза. В 2010 г. 48% исполнительных производств, которые были возбуждены на основании решений судов общей юрисдикции, были окончены либо прекращены с нарушением установленных законом сроков. Наконец, при минимально допустимом (хотя, сам по себе и этот показатель «допустимости» вызывает определенные вопросы) уровне фактического исполнения в 77% от общего количества законченных и прекращенных производств, в 2010 году этот показатель составил всего 73,8 % [4].

По приведенным цифрам видно, что ситуация с исполнением судебных решений – не идеальная, требуется принятие комплекса мер по ее исправлению, поскольку под вопросом в итоге стоит нормальная жизнедеятельность множества людей и организаций, интересы которых затрагиваются этими судебными решениями. В данной связи предлагается проведение законодателем работы в двух направлениях:

- повышение объема полномочий суда в исполнительном производстве;
- совершенствование законодательства – внесение изменений и дополнений, если практика показывает необходимость в них.

Вопрос о повышении объема полномочий суда в исполнительном производстве достаточно неоднозначен. Дело в том, что в соответствии с ГПК РФ он существенно меньше, чем по ГПК РСФСР, действовавшему, в том числе, уже и в условиях рыночной экономики – вплоть до 1 июля 2003 г. Например, ст. 349 ГПК РСФСР предусматривала, что контроль за правильным и своевременным исполнением решений суда осуществляется судьей. Это включало и выполнение определенных действий судебным приставом-исполнителем только с разрешения судьи, и многое другое.

Действующий сейчас кодекс предоставляет судье гораздо меньше возможностей действовать в этом направлении. На взгляд автора, необходимо было оставить прежний порядок взаимодействия судьи и пристава и в новом кодексе. С одной стороны, это повлекло бы за собой увеличение нагрузки на судей, но, с другой стороны, при некотором увеличении государством судейского корпуса, это в итоге принесло бы только положительные результаты – в том числе, и для самого государства. Расширение контрольных полномочий судов однозначно привело бы к повышению эффективности исполнения их же решений. А это уже можно отразить и в определенных экономических показателях, ведь из-за несвоевременности или невозможности исполнения убытки терпят не только взыскатели, но и само государство.

Совершенствование законодательства должно осуществляться с учетом сложных ситуаций, возникших на практике по причине того, что какой-либо вопрос недостаточно подробно урегулирован. Например, Н. И. Воробьев и Л. В. Воробьева рассматривают ст. 430 ГПК РФ. Согласно ей, в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, который принимал исходное решение, может выдать соответствующие дубликаты. Для этого надо провести судебное заседание. Указанные авторы отмечают, что эта норма не всегда может защитить интересы гражданина или организации, потому что суды толкуют термин «утрата» как физическое уничтожение документа. В реальности должник может неопределенное время просто не возвращать заинтересованному лицу такой документ, то есть, он практически потерян для этого лица [2, с. 52]. На наш взгляд, авторами обоснованно предлагается изменить статью, добавив в нее указание не только на физическое уничтожение документа, но и на отказ должностного лица своевременно его вернуть.

В этом направлении нужно пересмотреть и другие положения гражданско-процессуального законодательства. Например, ст. 434 ГПК РФ предусматривает, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебных постановлений, взыскатель, должник или судебный пристав-исполнитель имеют право поставить перед судом вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения, об изменении его способа или порядка, а также об индексации присужденных денежных сумм. Соответственно, согласно статьям 203 и 208 ГПК РФ суд вправе удовлетворить такие ходатайства. На наш взгляд, рассматриваемые нормы нужно изменить и указать, что в таких ситуациях, если имеются доказательства уважительных причин, затрудняющих должнику исполнение решения суда в срок, суд обязан удовлетворить ходатайство об отсрочке или рассрочке исполнения. Тогда лицо, осознавшее неправомочность своих предыдущих действий или бездействия (а в некоторых случаях такой неправомочности и нет) и добросовестно желающее исполнить судебное решение, будет иметь дополнительные

гарантии защиты своих имущественных прав. Конечно, суд должен будет удовлетворить такую просьбу только при согласии взыскателя, потому что это прямо связано с интересами последнего.

Полагаем, что работа по предлагаемым направлениям позволит улучшить ситуацию в области исполнения судебных решений. Это положительно повлияет и на состояние правопорядка в обществе, будет в какой-то степени способствовать оздоровлению российской экономики.

#### Список литературы

1. **Внесудебные процедуры – альтернативное урегулирование споров – примирение сторон** [Электронный ресурс]. URL: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-675> (дата обращения: 15.10.2013).
2. **Воробьев Н. И., Воробьева Л. В.** О некоторых вопросах исполнения судебных решений // Российская юстиция. 2013. № 7.
3. **Гражданский процесс России:** учебник / под ред. М. А. Видука. М.: Юристъ, 2004. 459 с.
4. **Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений (2011-2020 годы):** проект [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/10963602/5775593/> (дата обращения: 15.10.2013).
5. **Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный)** / ред. Г. А. Жилин. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010.
6. **Об исполнительном производстве** [Электронный ресурс]: Федеральный закон № 229-ФЗ от 2 октября 2007 г. (в ред. от 23 июля 2013 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. **Щеглов В. Н.** Гражданские процессуальные правоотношения. М., 1966.

#### IMPROVEMENT OF LEGAL NORMS ABOUT COURT ACTIVITY IN ENFORCEMENT PROCEEDING

**Moskovkina Elena Viktorovna**  
Tyumen State University  
[moskovkina.elena2011@yandex.ru](mailto:moskovkina.elena2011@yandex.ru)

In the article the author makes an attempt to analyze the main issues of legal decisions enforcement efficiency provision by the court itself and the ways of improving the Russian legislation about enforcement proceeding based on the Federal Laws "On Enforcement Proceeding" and "On Bailiffs" and other statutory legal acts of analogous level.

*Key words and phrases:* enforcement proceeding; court; law; adjudgement; bailiff.

УДК 37.014.3

#### Педагогические науки

*В статье рассматриваются некоторые проблемы развития татарского просвещения в 90-е гг. XX века, анализируются основные концепции развития национального образования в Республике Татарстан. Выявляются общие и различные трактовки содержания татарского просвещения, определяются этапы работы по разработке данных концепций в Республике.*

*Ключевые слова и фразы:* национальное образование; концепция; доктрина; национальная школа; унитарная школа; реформирование системы образования; родной язык.

**Муртазина Ляля Раисовна**, к. пед. н.

*Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан*  
[lyalyatur@mail.ru](mailto:lyalyatur@mail.ru)

#### К ВОПРОСУ О КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВАХ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН (90-Е ГГ. XX ВЕКА)<sup>©</sup>

Новые социально-экономические реалии, идейно-ценностные изменения, происходившие в 90-х годах прошлого века в стране в целом, в корне изменили социальный заказ общества в системе образования. Это потребовало разработки новых основных задач образования, выработки концепции всеобщего образования с четкими формулировками воспитательных задач. С другой стороны, общественно-политическая ситуация в Республике Татарстан (далее – РТ), рост национального самосознания народа привели к возрождению национальной системы образования татар. Возникла острая необходимость разработки концепции национального просвещения.

Исследуемый период характеризуется поиском наиболее целесообразных путей развития образования как в РТ, так и в РФ в целом. Появление многочисленных доктрин и концепций образования продиктовано потребностью общества в преобразовании и дальнейшем развитии системы образования.