Терегулова Антонина Александровна

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Статья посвящена одной из научных и практических проблем, связанных с источниками гражданского процессуального права, а именно: какое место в иерархии источников гражданского процессуального права занимают международные договоры Российской Федерации. Существующие в науке мнения по этому вопросу - неоднозначны, а законодательное регулирование не дает прямого ответа на данный вопрос. Автором делается вывод, что место международного договора в системе источников права зависит от способа выражения согласия на обязательность этого договора. Кроме того, утверждается, что международные договоры не могут иметь приоритет перед Конституцией РФ и федеральными конституционными законами.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/7/35.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (85). С. 128-130. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

9. **Красиков В. И.** Человеческое присутствие. М., 2003. 288 с.
10. **Кудряшов Ю. В.** Мотивационная классификация серийных убийц, применяемая при составлении их психологического профиля // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. Ч. 21. С. 76-80.
11. **Лунеев В. В.** Мотивация преступного поведения. М.: Наука, 1991. 383 с.
12. **Маслоу А. Г.** Дальние пределы человеческой психики / пер. с англ. А. М. Татлыдаевой. СПб.: Издат. группа «Евразия», 1997. 430 с.
13. **Немтинов Д. В.** Проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья, совершенных из хулиганских побуждений // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Т. 102. № 10 (102). С. 332-339.
14. **О судебной практике по делам об убийстве**: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // Российская газета. 1999. 09 февраля.
15. **О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений**: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // Российская газета. 2007. 21 ноября.
16. **Образцов В. А.** Не убивать они не могут // Уголовное право. 1998. № 1. С. 136-140.
17. **Павлов О. П.** Мотив в преступлениях, совершаемых из хулиганских побуждений // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 383-385.
18. **Плохова В. И.** «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство (статья 1) // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2-1. С. 103-107.
19. **Позднышев С. В.** Криминальная психология. Преступные типы. Л.: Госиздат, 1926. 256 с.
20. **Сафуанов Ф. С., Васкэ Е. В.** Психологический анализ мотивации преступных действий несовершеннолетних правонарушителей при совершении групповых и индивидуальных деликтов // Прикладная юридическая психология. 2010. № 2. С. 122-126.
21. **Скляров С. В.** Мотивы индивидуального преступного поведения и их уголовно-правовое значение. М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 2000. 288 с.
22. **Burgess A., Douglas J., Hartman C., McCormack A., Ressler R.** Sexual Homicide: a Motivational Model // Journal of Interpersonal Violence. 1986. Vol. 1. № 3. P. 251-272.

PSYCHOLOGICAL CONTENT OF HOOLIGAN INCENTIVES AS MOTIVE OF CRIME

Tazin Igor' Ivanovich, Ph. D. in Law
Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics
tazin@tpu.ru

The article presents the author's approach to the understanding of the psychological content of hooligan incentives in the context of the procedural motivation of criminal behaviour and the mental phenomenon of the sense emptiness of the personality. The jural and psychological understanding of the criminal act motives is distinguished. Attention is focused on the inadmissibility of the broadened interpretation of hooligan incentives.

Key words and phrases: hooligan incentives; hooligan motive; hooliganism; criminal behaviour motivation; destructiveness; sense vacuum.

УДК 347.91/95
Юридические науки

Статья посвящена одной из научных и практических проблем, связанных с источниками гражданского процессуального права, а именно: какое место в иерархии источников гражданского процессуального права занимают международные договоры Российской Федерации. Существующие в науке мнения по этому вопросу – неоднозначны, а законодательное регулирование не дает прямого ответа на данный вопрос. Автором делается вывод, что место международного договора в системе источников права зависит от способа выражения согласия на обязательность этого договора. Кроме того, утверждается, что международные договоры не могут иметь приоритет перед Конституцией РФ и федеральными конституционными законами.

Ключевые слова и фразы: источники гражданского процессуального права; международные договоры; иерархия источников гражданского процессуального права; приоритет Конституции РФ и федеральных конституционных законов; ратификация международных договоров.

Терегулова Антонина Александровна, к.ю.н., доцент
Южно-Уральский государственный университет (НИУ) (филиал) в г. Златоусте
antonina_ter@mail.ru

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА©

В связи с источниками гражданского процессуального права в науке и практике гражданского процесса возникает несколько вопросов. Это и вопрос о месте международных договоров в системе источников,

© Терегулова А. А., 2014

и возможность использования судебных актов в качестве источников права, и вопрос о нетрадиционных источниках.

В соответствии со ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами, порядок гражданского судопроизводства у мирового судьи – также Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации» [2].

Часть вторая этой же статьи гласит: «Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила гражданского судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законом, применяются правила международного договора».

Эта норма практически дословно дублирует конституционное положение, закрепляющее правило: «Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ) [4].

Однако эта норма, закрепленная в ряде источников российского права, понимается в науке по-разному. В связи с конституционно закрепленным приоритетом международных норм над российскими, возникает несколько вопросов. Требуется ли издание каких-либо внутригосударственных актов для того, чтобы нормы международного права стали обязательными в нашем государстве? Имеют ли международные нормы приоритет перед Конституцией РФ? Перед федеральными конституционными законами? Какие международные договоры имеют приоритет перед внутренним правом? Попытаемся дать ответ на эти вопросы.

ФЗ «О международных договорах РФ» также не дает исчерпывающих ответов на эти вопросы. Часть 3 статьи 5 этого закона гласит: «Положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты» [5]. При этом статья 6 этого же закона предусматривает способы выражения согласия на обязательность договора (подписание договора; обмен документами, образующими договор; ратификация; утверждение договора; принятие договора; присоединение к договору; применение любого другого способа выражения согласия, о котором условились договаривающиеся стороны).

Полагаем, указанная норма свидетельствует о том, что нормы международных договоров применяются в нашей стране не автоматически, а только после выражения согласия на его обязательность компетентным органом государства. Причем, в качестве таких органов могут выступать Государственная Дума РФ, Совет Федерации, Президент РФ, Правительство РФ и другие органы исполнительной власти.

В частности, ратификация международных договоров (а перечень международных договоров, подлежащих обязательной ратификации, установлен законодательно, и это – договоры, принимаемые по наиболее важным для нашей страны вопросам) осуществляется в форме федерального закона. То же требуется и в случае утверждения международных договоров Федеральным Собранием РФ. Остальные способы выражения согласия на обязательность международного договора не предусматривают издания федеральных законов.

Таким образом, закон «О международных договорах РФ» устанавливает обязательное издание внутригосударственного акта для применения международного договора (в одних случаях это закон, в других – подзаконный акт), но не поясняет, влияет ли это на приоритет международной нормы.

Более конкретной по рассматриваемым вопросам является позиция Верховного Суда РФ, выраженная в Постановлении Пленума от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (и в ряде последующих постановлений). Пункт 5 этого Постановления гласит: «Суд при рассмотрении дела не вправе применять нормы закона, регулирующего возникшие правоотношения, если вступившим в силу для Российской Федерации международным договором, решение о согласии на обязательность которого для Российской Федерации было принято в форме федерального закона, установлены иные правила, чем предусмотренные законом. В этих случаях применяются правила международного договора Российской Федерации» [6].

Можно сделать вывод: если международный договор РФ утвержден Президентом РФ, Правительством РФ, иными органами исполнительной власти, то он имеет меньшую юридическую силу, чем федеральные законы, по крайней мере, для российских судов.

Следующий поставленный нами вопрос: имеют ли международные договоры приоритет перед Конституцией РФ? Мы, как и многие исследователи (Н. А. Агешкина, С. В. Калашников, Б. И. Осминин и др.), полагаем, что в этом случае следует руководствоваться частью 1 ст. 15 Конституции РФ. «И хотя международные договоры наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права в указанном случае не упоминаются, полагаем, что положение о высшей юридической силе Конституции РФ распространяется на все нормы, составляющие в совокупности правовую систему Российской Федерации» [1]. Действительно, «не может быть в Российской Федерации правовых норм, имеющих большую юридическую силу, чем Конституция Российской Федерации, поскольку акт меньшей юридической силы не может придать большую юридическую силу другому акту – это выглядело бы парадоксом и противоречило бы основам права» [3, с. 37].

По тем же причинам считаем, что международные договоры не могут иметь большую юридическую силу, чем федеральные конституционные законы, несмотря на то, что такая позиция достаточно популярна в современном российском конституционном праве. Сам ГПК РФ в ст. 11 располагает источники в следующем порядке: Конституция РФ, международные договоры РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента РФ, нормативные правовые акты Правительства РФ, нормативные правовые акты субъектов РФ (включая конституции и уставы), нормативные правовые акты органов местного самоуправления.

Мы не согласны с этой позицией потому, что конституционные законы принимаются во исполнение Конституции, и их подчиненный международным договорам характер умалял бы верховенство Конституции РФ. Считаем поэтому, что ч. 1 ст. 11 ГПК РФ необходимо скорректировать таким образом, чтобы она закрепляла приоритет федеральных конституционных законов перед ратифицированными международными договорами, как, например, это установлено в законе «О судебной системе РФ» [7].

Отвечая на поставленные в начале данной работы вопросы, можно прийти к следующим выводам. Во-первых, для включения международного договора в российскую правовую систему необходимо издание внутригосударственного акта, выражающего согласие на обязательность договора, причем этот акт может быть принят различными государственными органами. Во-вторых, Конституция РФ имеет бо́льшую юридическую силу в нашей стране, чем любой международный договор. В-третьих, федеральные конституционные законы должны иметь приоритет перед международными договорами. Приоритет международных договоров перед федеральными законами, подзаконными актами, полагаем, должен определяться применительно к каждому конкретному международному договору в зависимости от способа выражения согласия на обязательность договора.

Однако при этом возникают новые вопросы. Б. И. Осминин, присоединяясь к мнению С. М. Пунжина, пишет, что такая позиция может привести к ситуации, когда государство будет вправе сослаться на положения закона как на основание для несоблюдения межправительственного соглашения. Подобная ситуация будет вопиющим нарушением одного из важнейших правил международного права – *pacta sunt servanda* [8]. Несмотря на это, мы считаем, что нормы международного договора, утвержденные Президентом РФ или Правительством РФ, не могут обладать большей юридической силой, чем федеральные законы.

Список литературы

1. **Агешкина Н. А.** Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (постатейный) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. (в ред. от 02.04.2014 г.) № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. **Калашников С. В.** Применение общепризнанных принципов и норм в сфере защиты прав человека в России: вопросы теории и практики / под ред. Д. С. Велиевой. М.: ДМК Пресс, 2010.
4. **Конституция РФ** [Электронный ресурс] / принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 06.05.2014).
5. **О международных договорах РФ**: Федеральный закон от 15.07.1995 г. (в ред. от 25.12.2012 г.) № 101-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.
6. **О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия**: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 // Российская газета. 1995. 28 декабря.
7. **О судебной системе РФ** [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. (в ред. от 05.02.2014 г.) № 1-ФКЗ. URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 06.05.2014).
8. **Осминин Б. И.** Международные договоры и иерархия источников внутригосударственного права // Журнал российского права. 2012. № 11.

INTERNATIONAL TREATIES IN SYSTEM OF CIVIL PROCEDURAL LAW SOURCES

Teregulova Antonina Aleksandrovna, Ph. D. in Law, Associate Professor
South Ural State University (National Research University) (Branch) in Zlatoust
antonina_ter@mail.ru

The article is devoted to one of scientific and practical problems connected with the sources of civil procedural law, namely: what place the Russian Federation international treaties take in the hierarchy of civil procedural law sources. The existing in science views on the matter are ambiguous and legislative regulation does not give a direct answer to this question. The author concludes that the place of the international treaty in the system of law sources depends on the method of expressing consent to the obligatoriness of this treaty. Furthermore, it is argued that international treaties cannot have priority over the Russian Federation Constitution and federal constitutional laws.

Key words and phrases: sources of civil procedural law; international treaties; hierarchy of civil procedural law sources; priority of the Russian Federation Constitution and federal constitutional laws; ratification of international treaties.