

Афанасьева Людмила Викторовна

РОЛЬ КОНТРОЛЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ В УСЛОВИЯХ ВУЗА

Статья посвящена осмыслению назначения и специфики реализации контроля в образовательном процессе в условиях вуза. Показаны значение рабочей программы, возможности балльно-рейтинговой системы и тестирования при оценке учебных достижений обучающихся. Некоторые аспекты реализации контроля рассмотрены на примере конкретных дисциплин, изучаемых студентами социального факультета ФГБОУ ВПО "Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет" ("КНАГТУ").

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/10/5.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (88). С. 29-33. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/10/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

моделирования развития региональных образовательных систем, которые могут возникнуть у разработчиков моделей, программ и планов развития, можно систематизировать по пяти классам, в основании которых лежат понятия, входящие в название статьи: проблемы самой процедуры построения модели, проблемы развития, проблемы системного характера, проблемы образования как функции общественной системы и проблемы региональности. Дальнейшее направление исследований будет включать выявление принципов моделирования развития региональных образовательных систем как важной части методологии моделирования.

Список литературы

1. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах / пер. с англ.; под ред. И. А. Ушакова. М.: Сов. радио, 1974. 272 с.
2. Анфилов В. С., Емельянов А. А., Кукушкин А. А. Системный анализ в управлении: учеб. пособие / под ред. А. А. Емельянова. М.: Финансы и статистика, 2002. 368 с.
3. Атрашенко А. Н. Типизация региональных образовательных систем // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 12. С. 152-157.
4. Атрашенко А. Н. Управление и самоуправление в образовательных системах: научное издание. Томск: Томский ЦНТИ, 2008. 287 с.
5. Балашов Е. П. Эволюционный синтез систем. М.: Радио и связь, 1985. 328 с.
6. Гиг Дж. ван. Прикладная общая теория систем / пер. с англ.; под ред. Б. Г. Сушкова, В. С. Тюхтина. М.: Мир, 1981. 336 с.
7. Груздев М. В. Методология проектирования муниципальных образовательных систем // Педагогика. 2003. № 9. С. 15-23.
8. Груздев М. В. Оптимизация образовательного пространства российской провинции на основе политики регионального развития // Народное образование: российский общественно-педагогический журнал. 2004. № 1. С. 76-90.
9. Гурьянова М. П. Типология сельских школ России // Педагогика. 2005. № 2. С. 20-29.
10. Камнионский С. А. Системные аспекты современного менеджмента // Системные исследования: методологические проблемы: ежегодник. М.: Эдиториал УРСС, 1998. Ч. 1 / под ред. Д. М. Гвишиани, В. Н. Садовского и др. 360 с.
11. Миротин Н. Б., Ташбаев Ы. Э. Системный анализ в логистике: учебник. М.: Экзамен, 2002. 480 с.
12. Новая иллюстрированная энциклопедия. М.: Большая российская энциклопедия, 2004. Кн. 15. Пр – Ро.
13. Перегудов Ф. И., Тарасенко Ф. П. Введение в системный анализ: учебное пособие для вузов. М.: Высшая школа, 1989. 367 с.
14. Системный анализ и принятие решений // Словарь-справочник: учеб. пособие для вузов / под ред. В. Н. Волковой, В. Н. Козлова. М.: Высш. шк., 2004. 616 с.

PROBLEMS OF MODELING THE DEVELOPMENT OF REGIONAL EDUCATIONAL SYSTEMS

Atrashenko Aleksandr Nikolaevich, Ph. D. in Pedagogy
Institute of Educational Systems Development of the Russian Academy of Education in Tomsk
upravlenie512@inbox.ru

The article deals with the problems of modeling the development of regional educational systems, which represent a hierarchy of problems of different nature. The objective of the research is to improve the efficiency of modeling. The result of this study is the classification of problems that can serve as a methodological basis for modeling the development of regional educational systems. The novelty of the research results is the classification and the methodology of classification.

Key words and phrases: problem; development; system; regional educational system; modeling.

УДК 378.14

Педагогические науки

Статья посвящена осмыслению назначения и специфики реализации контроля в образовательном процессе в условиях вуза. Показаны значение рабочей программы, возможности балльно-рейтинговой системы и тестирования при оценке учебных достижений обучающихся. Некоторые аспекты реализации контроля рассмотрены на примере конкретных дисциплин, изучаемых студентами социального факультета ФГБОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» («КнАГТУ»).

Ключевые слова и фразы: контроль; образовательный процесс; вуз; учебные достижения; эталон; оценка; балльно-рейтинговая система; тестирование.

Афанасьева Людмила Викторовна, к.и.н., доцент
Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет
alvi_mila@mail.ru

РОЛЬ КОНТРОЛЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ В УСЛОВИЯХ ВУЗА[©]

В литературе встречаются разные определения термина «контроль». В условиях образовательного процесса в вузе его можно определить буквально как синоним слова «проверка» [1, с. 70; 4, с. 219]. Он используется для

достижения целей подготовки кадров и служит своего рода гарантом усвоения студентами новых знаний, формирования необходимых умений, навыков и компетенций. Для обеспечения этого контроль ориентирован одновременно на две цели: 1) обнаружение отклонений от нормального течения образовательного процесса и усвоения обучающимися учебного материала; 2) устранение выявленных отклонений.

Достижение первой из них предполагает выполнение трех действий: определение эталона, сравнение с ним и реализация корректирующих действий для тех, кто его не достиг. Сами нормативы закладываются на стадии подготовки учебно-методического комплекса, до начала аудиторных занятий со студентами. То есть, до того как приступить к чтению лекций и проведению практических занятий, семинаров, лабораторных работ, каждый преподаватель либо знакомится с содержанием рабочей программы той дисциплины, которая входит в его учебную нагрузку, либо разрабатывает этот документ самостоятельно и согласовывает его с председателем методической комиссии, руководством кафедры, факультета, учебно-методическим управлением вуза и т.п.

В тексте рабочей программы отражаются требования учебного плана подготовки бакалавров конкретного направления (количестве учебных часов для лекций, практик), а также приводятся содержание и структура дисциплины в привязке к тем знаниям, умениям, навыкам и компетенциям, которые должны быть сформированы у обучающихся по окончании изучения дисциплины. В соответствии с нормативно-методическими указаниями в «Рабочей учебной программе дисциплины (курса, модуля)» [7], принятыми в ФГБОУ ВПО «КнАГТУ» с 2011 года, рабочая программа каждой дисциплины также включает в себя раздел «Технологии и методическое обеспечение контроля результатов учебной деятельности обучающихся» [Там же, с. 9, 22]. В нем отражены последовательность операций и условия осуществления текущей и промежуточной оценки успеваемости студентов, а также отложенного контроля.

Создание эталона и проверка обучающихся на соответствие ему облегчаются при использовании рейтинговой системы, внедрение которой может поощряться руководством учебного заведения. Например, в ФГБОУ ВПО «КнАГТУ» в этом году принято «Положение об оценке результативности деятельности профессорско-преподавательского состава» (его текст в формате *Word* доступен для ознакомления на сайте ФГБОУ ВПО «КнАГТУ» в документации системы менеджмента качества в разделе СТП 8.2.3-1). Согласно этому документу, за применение в учебном процессе рейтинговой системы ассистенту, старшему преподавателю, доценту или профессору в зависимости от наполняемости учебных групп может быть начислено 2-3 балла, которые умножаются на количество дисциплин, преподаваемых с применением этой системы оценки, и делятся на 12. Последняя цифра определяет максимальное количество предметов, по которым может быть использована такая технология учета учебных достижений студентов. Это ограничение выглядит разумным, поскольку быть специалистом в таком количестве дисциплин одновременно кажется затруднительным.

Руководство вуза при оценке результативности деятельности профессорско-преподавательского состава (далее ППС) могло бы использовать и меньшую цифру, например, 7, повысив при этом вознаграждение за использование преподавателем в своей работе балльно-рейтинговой системы. Однако на сегодняшний момент доля этих баллов в общей сумме достижений, которые можно набрать, колеблется в пределах 6-7,5% у профессора и 27,3-37,5% у ассистента (при расчете использованы значения показателей по допустимому числу дисциплин в сравнении с нормативом оценки результативности ППС по базовому окладу). Получается, что в этой форме контроля должны быть заинтересованы ассистенты и старшие преподаватели.

Единого документа, регламентирующего применение балльно-рейтинговой системы в ФГБОУ ВПО «КнАГТУ», нет, есть только ограничение, что она должна быть утверждена на заседании кафедры [8, с. 25]. Это предоставляет каждому преподавателю свободу в определении минимального и максимального количества баллов за выполнение разных видов работ. Например, в рабочей программе при подготовке магистров можно определить, что четверть всех допустимых баллов обучающийся способен получить за подготовку публикаций по теме диссертационного исследования.

Отсутствие единого документа, регламентирующего условия и порядок применения балльно-рейтинговой системы, оставляет открытым вопрос о посещении аудиторных занятий. С одной стороны, сам по себе факт присутствия на лекции или практике еще не является поводом для получения студентом сколько-либо значимых баллов. С другой стороны, полный отказ от поощрения за присутствие на занятиях способен снизить заинтересованность студентов в личном присутствии.

Представим, как может выглядеть рейтинговая система по дисциплине, предполагающей подготовку одного доклада и написание одной контрольной работы. В течение первых 10-ти недель семестра студенты могут успеть посетить 5 лекций, 10 практических занятий и принять участие в письменной оценке знаний. За каждую лекцию или практику будем начислять по 2 балла. Итого, к 10-й неделе студент наберет до 30-ти баллов. В следующие 8 недель каждый студент должен посетить еще 4 лекции, принять участие в 8-ми практических занятиях и защитить доклад. Минимальная оценка за доклад может составлять 6 баллов, максимальная – 10 баллов. Итого, к 18-й неделе за предыдущие восемь недель студент может набрать до 64-х баллов.

Пропущенные занятия допустимо отрабатывать следующим образом. По лекции, которую студент не смог посетить, он готовит письменный конспект. По теме практического занятия можно проводить 5-минутные собеседования, в течение которых обучающемуся предоставляется возможность в беседе с преподавателем проявить знание предмета.

Теоретически дополнительно могут быть введены бонусные или «поощрительные» баллы [3, с. 145], которые будут являться своего рода премией студентам, досрочно подготовившим и защитившим доклад, или

тем, кто за весь семестр не пропустил ни одного аудиторного занятия. Однако некоторая часть студентов всегда способна обнаружить недочеты в расчетах преподавателя. И тогда возможны ситуации, когда набор баллов, необходимых для получения зачета, осуществляется не за счет проявления активности на практических занятиях, а путем простого присутствия на них. Другая часть студентов может перераспределить собственные усилия таким образом, чтобы досрочно выйти на зачет в первой половине учебного семестра, чтобы в дальнейшем сосредоточить свое внимание на других дисциплинах.

Для предотвращения подобных ситуаций в рейтинговую систему можно включать разного рода ограничители, например, зачет может быть получен студентом при условии наличия у него/неё положительных оценок не менее чем по 8-ми практическим занятиям: четыре должны быть получены по темам, изучаемым в первые 10 недель семестра, остальные – по темам, изучаемым с 11-й по 18-ю недели. Похожее условие допустимо выдвигать и при оценке посещений лекционных занятий. Например, если для зачета необходимо присутствие минимум на 6-ти лекциях из 9-ти, то и здесь может действовать правило, введенное для практических занятий. То есть, в течение 1-10-й недель студенту необходимо посетить как минимум три лекции, еще столько же – с 11-й по 18-ю неделю изучения дисциплины.

Очевидно, что контроль над выполнением студентами этих нормативов в первую очередь лежит на преподавателе, который своими активными действиями побуждает обучающихся улучшить результаты учебы. Перекалывать эту работу на студента кажется неразумным. И делать это (например, подводить итоги и подсчитывать баллы, чтобы можно было определить, кто выполняет норматив, приблизился к эталонным требованиям, а кто заметно отстал от них) следует не к концу изучения дисциплины, чтобы у обучающихся имелась возможность для своевременного исправления ситуации.

По истечении каждого месяца преподаватель может в свободное от занятий время суммировать баллы, наработанные студентами, и вывешивать результаты на занятии на доску. Например, в периоды, совпадающие с проведением крупных спортивных соревнований, возможно формирование списка с рейтинговыми достижениями студентов, наподобие тех, что ведут спортивные комментаторы. Это вносит дух состязательности в учебу, стимулирует студентов зарабатывать баллы и в то же время создает условия для своевременного получения ими зачета по предмету.

Существуют разные способы влияния на обучающихся с целью побудить их повысить собственную результативность изучения той или иной дисциплины (вовремя переписать лекцию, подготовить конспект, ответить по теме пропущенного практического занятия, не откладывая эти действия до конца зачетной недели). Снижать баллы за несвоевременность выполнения работ кажется неправильным, хотя в литературе встречается указание на зависимость их величины от сроков сдачи заданий [3, с. 144; 5, с. 126].

Изучение любой дисциплины предполагает использование не только общедидактических принципов обучения (научность, доступность, системность и т.п.), поэтому при разработке эталона разумно применять также принципы элективности и сотрудничества. Первый означает предоставление студентам самостоятельности при выборе сообщений на практических занятиях, тем контрольных работ, отвечающих их индивидуальным склонностям и интересам. Второй принцип подразумевает развитие отношений взаимопомощи, взаимной ответственности среди обучающихся, а также предоставление им возможности проявления самостоятельности, инициативы и ответственности за результаты учебной деятельности.

Образование предполагает не механическую передачу знаний, студенту самому следует быть субъектом, а не объектом обучения – такова суть компетентного подхода. Трансформация обучающегося в активного добытчика новых знаний возможна при наличии у него умения рациональной организации собственного труда.

Компетентный подход к развитию этого умения означает предоставление каждому студенту «возможности выбора индивидуальной траектории темпа, способов учения, путей получения его результатов и способов оценивания» [2, с. 25]. Практически это выражается в том, что итог изучения дисциплины для каждого индивидуален и зависит от качества выполнения контрольной работы (реферата или расчетно-графического задания), количества отработанных практических занятий и полученных за них баллов. Студент имеет право не делать все задания, а ограничиться 2/3 из них. Главное, чтобы уже на первых занятиях аудитория была информирована о схеме выполнения работы, предъявляемых к ней требованиях. К числу таковых можно отнести наличие во введении указаний на цель, задачи, объект и предмет исследования, их соответствие заявленной теме, наличие исследовательской части и рекомендаций по совершенствованию работы в выбранном направлении, использование в работе современных статистических данных, книг и журналов, изданных в течение последних 5-ти лет, наличие в работе практического материала за последние 1-2 года, выводов, позволяющих оценить степень достижения поставленной цели, корректность оформления списка использованных источников (в т.ч. из Интернета) и т.п.

Вопрос об оценке грамотности и единообразия оформления текстовой части работы тоже является открытым. Некоторые обучающиеся полагают, что нарушение требований, регламентирующих внешний вид студенческих работ (в ФГБОУ ВПО «КНАГТУ» это РД 013-2013), не должно отражаться на их итоговой оценке. При этом они забывают, что несоблюдение правил оформления реферата может свидетельствовать о несформированности у его автора навыков работы на компьютере, что недопустимо для современного выпускника вуза. В рукописном виде разрешено сдавать только 4 вида работ: контрольные, отчеты к лабораторным, расчетно-графическим и индивидуальным домашним заданиям, однако и для них в РД 013-2013 есть отдельный раздел [6, с. 9].

Одновременно необходимо помнить, что обучающиеся уже на первых занятиях должны быть уведомлены обо всех существенных требованиях, предъявляемых преподавателем к изучению дисциплины, технологии получения зачета, сдачи экзамена и пр., т.е. об эталонных нормативах. Возможно использование схем, когда каждый в начале семестра сам определяет, к какой именно оценке он будет стремиться. Например, студент может быть осведомлен, что наличие половины из максимально возможных баллов за отработанные темы практических занятий и выполнение контрольной работы гарантирует ему получение оценки «удовлетворительно».

Использование активных методов обучения в процессе изучения той или иной дисциплины предполагает, что студенты могут и сами принять участие в создании контрольно-измерительных материалов, которые в дальнейшем могут быть использованы. Например, по двум любым темам при желании каждый обучающийся может в письменном виде подготовить 10 тестовых заданий. Разумно при этом сразу оговаривать, какие именно типы вопросов допустимо формулировать, сколько указывать версий ответов, что очевидные неправильные варианты рекомендуется не писать.

В дальнейшем сформированные по инициативе студентов задания можно использовать при осуществлении «входного контроля». Например, студенты, обучавшиеся по специальности «Государственное и муниципальное управление», в первом семестре изучения «Социологии управления» и «Управления общественными отношениями», т.е. весной, составляли тесты, а осенью (т.е. по прошествии как минимум 3-х месяцев) выполняли их. Однако при переходе на бакалавриат в учебном плане подготовки по этому направлению не осталось дисциплин профессионального цикла и дисциплин по выбору, длительность изучения которых превышала бы 18 недель.

Общая результативность освоения предмета или его отдельных разделов может проверяться с использованием тестирования. Но не все студенты готовы к тому, чтобы оно превратилось в единственную форму оценки знаний по всей дисциплине.

Те, кто относится к тестированию положительно, приводят следующие доводы: не приходится думать над тем, как правильно сформулировать ответ; нет напряжения от личного общения; можно выбрать наугад правильный ответ и получить положительную оценку, не зная предмет; сдача экзамена не затягивается и пр. Противники тестирования объясняют свой выбор тем, что с человеком приятнее общаться, это учит говорить, позволяет использовать психологические приемы, преподаватель может учесть заслуги студента, подсказать и т.п.

Изучение перечня всех доводов, высказанных студентами групп, изучавших дисциплины «Социология управления», «Управление общественными отношениями», «Социальное управление» специальности и направления «Государственное и муниципальное управление» за последние 5 лет в ФГБОУ ВПО «КНАГТУ» позволяет сделать вывод о том, что преимущества тестирования или общения с живым человеком для каждого студента связаны с предпочитаемым им способом облегчения собственной работы в ходе промежуточной аттестации. Причин, являющихся непреодолимыми для того, чтобы отказаться от проверки знаний с помощью тестов, ни один из опрошенных не выделил.

Студенты заочной формы обучения более лояльны по отношению к преподавателю, использующему на занятиях тестовые материалы (ни один из них не высказал отрицательного отношения к ним). Однако в целом, несмотря на расположенность к тестированию как форме проверки знаний, представители разных форм обучения отдают предпочтение общению с живым человеком, а не выбору правильных ответов в тестовых материалах.

Руководство вуза может поощрять активность ППС в формировании фонда оценочных средств. Например, согласно упомянутому выше «Положению об оценке результативности деятельности профессорско-преподавательского состава», принятому в ФГБОУ ВПО «КНАГТУ», за разработку контрольно-тестовых заданий по 12-ти дисциплинам их автору может быть начислено максимум 2 балла (они уменьшаются пропорционально количеству предметов, по которым подготовлены вопросы).

Хочется верить, что через 50 лет тестирование не превратится в единственную форму проверки учебных достижений обучающихся в вузе, и живое общение студентов и преподавателей сохранится. Последние все так же будут задаваться вопросами о том, насколько они объективны и справедливы в своих оценках, будут периодически осуществлять ревизию сложившейся системы контроля, обмениваться с коллегами опытом (например, на заседаниях методических комиссий, семинаров).

Однако, даже если тестирование в будущем вытеснит остальные формы проверки знаний, его использование никогда не снимет с обучающихся ответственности за качество усвоения материала. Внешний контроль важен в учебном процессе, однако он не освобождает от самостоятельной работы. Студент не имеет права оставаться пассивным потребителем нового знания. Он должен осуществлять самоконтроль, самостоятельно планировать и выполнять корректирующие действия по устранению выявленных разногласий между идеальным и реальным состоянием собственных учебных дел.

Список литературы

1. Большая советская энциклопедия: в 30-ти т. М.: Сов. энциклопедия, 1973. Т. 13. 608 с.
2. Викина Н. А. Развитие умений рациональной организации учебного труда студентов вузов // Педагогика высшей школы: траектории развития / под ред. Е. Ю. Никитиной. М.: ВЛАДОС, 2010. 314 с.
3. Педагогика и психология высшей школы / отв. ред. С. И. Самыгин. Ростов н/Д: Феникс, 1998. 544 с.

4. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад. М.: Большая российская энциклопедия, 2002. 528 с.
5. Преподаватель вуза: технологии и организация деятельности / под ред. С. Д. Резника. М.: ИНФРА-М, 2010. 389 с.
6. Система менеджмента качества. Руководящий нормативный документ. Текстовые студенческие работы. Правила оформления. РД ФГБОУ ВПО «КНАГТУ» 013-2013 [Электронный ресурс]. URL: http://www.knastu.ru/images/stories/OMK/Документация_отдела/РД/РД_013-2013_правка.pdf (дата обращения: 13.08.2014).
7. Система менеджмента качества. Стандарт предприятия СТП 7.3-3. Рабочая учебная программа дисциплины (курса, модуля). Правила составления и оформления [Электронный ресурс]. URL: http://www.knastu.ru/images/stories/OMK/Документация_отдела/СТП/СТП_7.3-3.pdf (дата обращения: 13.08.2014).
8. Система менеджмента качества. Стандарт предприятия СТП 7.5-1. Текущий контроль успеваемости и промежуточная аттестация студентов. Положение [Электронный ресурс]. URL: http://www.knastu.ru/images/stories/OMK/Документация_отдела/СТП/СТП_7.5-1.pdf (дата обращения: 13.08.2014).

ROLE OF CONTROL IN EDUCATIONAL PROCESS AT INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION

Afanas'eva Lyudmila Viktorovna, Ph. D. in History, Associate Professor
Komsomolsk-on-Amur State Technical University
alvi_mila@mail.ru

The paper considers the purpose and specificity of control implementation in educational process at institutions of higher education. The article shows the significance of the work program, the possibilities of score-rating system and testing in the evaluation of students' academic achievements. Some aspects of control implementation are considered by the examples of particular subjects studied by the students of the social faculty of the federal state budgetary educational institution of higher professional education "Komsomolsk-on-Amur State Technical University".

Key words and phrases: control; educational process; institution of higher education; academic achievements; standard; evaluation; score-rating system; testing.

УДК 94(47).05

Исторические науки и археология

В статье рассматриваются некоторые малоизвестные факты из биографии известного русского инженера и изобретателя Василия Дмитриевича Корчмина. Основное внимание в работе уделяется деятельности В. Д. Корчмина по укреплению инженерно-артиллерийской обороны Москвы в 1707 г., осуществлявшейся по указанию Петра I для предотвращения возможной угрозы осады и захвата Москвы шведской армией.

Ключевые слова и фразы: XVII в.; Петр I; В. Д. Корчмин; Я. В. Брюс; начало XVIII в.; Северная война; Приказ артиллерии; оборона; Кремль; Китай-город.

Бенда Владимир Николаевич, к.и.н., доцент

Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина
bvn.1962@mail.ru

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В. Д. КОРЧМИНА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ КОМПЛЕКСА МЕРОПРИЯТИЙ ИНЖЕНЕРНО-Артиллерийской обороны Москвы в 1707 г.[©]

Личность Василия Дмитриевича Корчмина, ближайшего сподвижника Петра I, талантливого инженера и изобретателя новых образцов артиллерийских орудий и других видов вооружения, участвовавшего в заложении Санкт-Петербурга, руководившего строительством оборонительных сооружений (*оборонительной линии – В. Б.*) между Брянском и Смоленском и укреплений Московского Кремля и Китай-города в 1707 г., хорошо известна отечественным военным историкам и исследователям. Ему лично и его деятельности на благо российского государства посвящена довольно обширная историография [1, Приложения к истории Преображенского полка, с. 68, 127, 133-135; 3, с. 211; 4, с. 421-422; 7, с. 24-29; 8; 12, с. 295]. Тем не менее, многие факты из биографии В. Д. Корчмина до настоящего времени остаются еще малоизученными. Одним из таких фактов является деятельность В. Д. Корчмина по осуществлению комплекса мероприятий инженерно-артиллерийской обороны Москвы в 1707 г. Кстати, заметим, что этому событию в военно-исторической литературе и других источниках очень мало уделено внимания. Мы полагаем, что своей работой мы дополним и расширим историографию, посвященную личности В. Д. Корчмина и его деятельности по развитию и усовершенствованию военно-инженерного и артиллерийского искусства и укреплению обороноспособности российского государства.