

Зубов Алексей Юрьевич

**ВОЙНА НА МОРЕ В РУССКО-ЯПОНСКУЮ КАМПАНИЮ 1904-1905 ГГ.: ГУЛЛЬСКИЙ ИНЦИДЕНТ
В ВОСПОМИНАНИЯХ ОФИЦЕРОВ РОССИЙСКОГО ИМПЕРАТОРСКОГО ФЛОТА**

Во время похода Второй Тихоокеанской эскадры в Северном море произошло событие, оказавшее большое влияние на внешнюю политику России. Русские корабли в ходе ночного боя повредили несколько английских рыболовецких судов. Этот инцидент, вошедший в историю как "гулльский", - одно из самых запутанных событий русско-японской войны. Анализ мемуарной литературы участников конфликта проливает свет на подлинные факты данного столкновения. Восстановление исторической справедливости является целью статьи.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2015/2/8.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2015. № 2 (92). С. 35-38. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2015/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

динамике. Исследования биохимических показателей районированных в Приморском крае сортов риса продолжают нами совместно с Приморским научно-исследовательским институтом сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук и Институтом химии Дальневосточного отделения Российской академии наук.

Список литературы

1. Жукова Н. И., Потенко Е. И. Фосфорилаза и фосфор районированных сортов риса Приморского края // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2009. № 5 (24). С. 53-54.
2. Жукова Н. И., Цой Е. А. Глюкоза и аскорбиновая кислота районированных сортов риса Приморского края // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (79). С. 62-64.
3. Ковалевская В. А. Биологическая и селекционная ценность исходного материала риса для создания скороспелых сортов в условиях Приморского края: автореф. дисс. ... к. с.-х. н. Благовещенск, 2000. 24 с.
4. Методы биохимического исследования растений / под ред. А. И. Ермакова. Л.: Агропромиздат, 1987. 430 с.
5. Петров К. П. Методы биохимии растительных продуктов. К.: Высшая школа, 1978. 224 с.
6. Цой Е. А., Окара А. И., Земляк К. Г. О целесообразности комплексного использования риса посевного (*Oryza Sativa* L.) районированных сортов Приморского края // Технология и товароведение инновационных пищевых продуктов. 2011. № 5 (10). С. 12-18.
7. Juliano B. O. The Chemical Basis of Rice Grain Quality // Proceedings of the Workshop on Chemical Aspects of Rice Grain Quality. Los Banos, 1979. P. 69-90.
8. Zhukova N. I., Tsoi E. A., Kovalevskaya V. A., Zemnukhova L. A. Some Biochemical Parameters of Rice Varieties of Primorskii Krai // Russian Journal of Bioorganic Chemistry. 2013. Vol. 39. № 7. P. 739-742.

STARCH AND CELLULOSE OF DIFFERENT KINDS OF RICE IN PRIMORYE

Zhukova Nina Ivanovna, Ph. D. in Biology, Associate Professor

Tsoi Elena Aleksandrovna

Far Eastern Federal University

zhukova-45@mail.ru

The article examines interdependence between the quantitative content of complex carbohydrates – starch and cellulose – and the nutritional value of the grain of six zoned kinds of rice in Primorye. As for edible qualities depending on the content of amylose and cellulose Dolinnyi kind occupies the first place. In relation to other kinds correlation between amylose and cellulose content wasn't identified.

Key words and phrases: rice kind; starch; amylose; amylopectin; cellulose; nutritional value.

УДК 93/94

Исторические науки и археология

Во время похода Второй Тихоокеанской эскадры в Северном море произошло событие, оказавшее большое влияние на внешнюю политику России. Русские корабли в ходе ночного боя повредили несколько английских рыболовецких судов. Этот инцидент, вошедший в историю как «гулльский», – одно из самых запутанных событий русско-японской войны. Анализ мемуарной литературы участников конфликта проливает свет на подлинные факты данного столкновения. Восстановление исторической справедливости является целью статьи.

Ключевые слова и фразы: «гулльский инцидент»; геополитические противники; рыбацьи суда; русская эскадра; военные корабли; английская пресса; «акт открытого пиратства».

Зубов Алексей Юрьевич

Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации
aleksey.zubow2013@yandex.ru

ВОЙНА НА МОРЕ В РУССКО-ЯПОНСКУЮ КАМПАНИЮ 1904-1905 ГГ.: ГУЛЛЬСКИЙ ИНЦИДЕНТ В ВОСПОМИНАНИЯХ ОФИЦЕРОВ РОССИЙСКОГО ИМПЕРАТОРСКОГО ФЛОТА[©]

Русско-японская война является одним из самых малоизвестных событий в истории России, в котором трагическим образом отразились и борьба за мировое лидерство крупнейших держав: Великобритании, Германии, США, использовавших Японию для ослабления сильнейшего конкурента в лице Российской империи; и извечное противостояние геополитических противников в лице России и Японии, захватнические планы последней простёрлись до российского Урала, о чём напрямую свидетельствуют призывы к японской армии, опубликованные газетой «Ници-Ници» накануне войны: «Вперёд же, пехотинцы Ниппона, вперёд,

кавалеристы страны Восходящего солнца, бейте, гоните дикую орду, пусть наше знамя водрузится на вершинах Урала!» [6, с. 100]; и внутривнутриполитическая борьба за власть, связанная с оформлением России в крупнейшее капиталистическое государство, обладающее несметными богатствами, но не имеющее открытых незамерзающих морских портов для обслуживания нужд огромного материкового государства, результатами которой впоследствии воспользовались большевики для установления собственной власти.

«Русско-японская война 1904-1905 гг. Реальность и вымыслы» – под таким заголовком вышла статья авторитетного современного отечественного историка А. Н. Сахарова, посвященная этому драматическому событию [7]. Статья открывает новый этап в историографии войны на Дальнем Востоке. Рассказать правду о далёкой войне, окутанной плотной завесой вымыслов, – задача, которая настоятельно требует решения. Без честного и беспристрастного осмысления нашего прошлого мы не можем состояться как народ, как единая нация, у которой есть прошлое, называемое историей, есть настоящее и должно быть будущее.

Самым загадочным событием русско-японской войны 1904-1905 гг., событием, спровоцированным геополитическими противниками России для подрыва её авторитета в глазах мировой общественности, явился инцидент, произошедший в октябре 1904 года в Северном море, вошедший в историю под названием «гульскый». «Гульскый инцидент», односторонне и откровенно враждебно освещаемый в европейской и американской прессе, восстановил мировое общественное мнение против российского флота. Потребовалось немало времени и трагические события, связанные с землетрясением в итальянской Мессине, где русские моряки проявили себя с доблестной стороны, спасая терпящих бедствие мирных жителей, чтобы восстановить былой престиж Российского Императорского Флота.

События, произошедшие ночью в октябре 1904 года близ Доггер-Банки, до сих пор вызывают споры в исследовательской среде. Восстановить события, от которых нас отделяет время сроком более, чем длится век, помогли воспоминания участников похода под командованием адмирала З. П. Рождественского, офицеров Российского Императорского Флота. В память об этих мужественных и смелых людях, во имя нашей общей истории мы реконструировали события «гульского инцидента» и его последствий на основе мемуарной литературы, посвящённой войне на море в русско-японскую кампанию 1904-1905 гг.

Вот как об этом инциденте вспоминает очевидец событий Вл. И. Семёнов в трилогии «Расплата», первая книга которой вышла ещё в 1904 году. Во время перехода из Либавы на Дальний Восток Владимир Семёнов находился на борту флагманского корабля эскадры З. П. Рождественского – броненосца «Князь Суворов».

Ночью Владимир Семёнов был разбужен звуками горна. Первое, что пришло в голову морскому офицеру, пережившему опыт Порт-Артура и чудом вырвавшегося на «Диане» в Сайгон, – происходит ли это во сне или наяву. Но по раздававшемуся топоту он понял, что прозвучал сигнал тревоги, затем последовал выстрел, рассеявший всякие сомнения. Выбежав на кормовой мостик, Семёнов наткнулся на младшего минёра, управляющего кормовыми прожекторами, и врача, «любителя острых ощущений», те, на его вопрос о том, что происходит, в один голос сообщили о минной атаке. Семёнов поспешил на передний мостик, где был адмирал З. П. Рождественский [8, с. 19].

Прожекторы освещали правый борт корабля, откуда вёлся огонь. Как отмечает Семёнов, суматохи не было, не было и того, с чем столкнулся он 31 марта 1904 года в Порт-Артуре, – «пальбы по воде». Стоя на переднем мостике, он увидел ряд огней и вспышки. Затем в лучах прожекторов показался одномачтовый и однопалубный пароходик, недавно пересёкший курс эскадры. Пароходик был подбит, потерял управление и шёл прямо на броненосец «Император Александр III», как бы намереваясь его атаковать, но вскоре он затонул на глазах у Семёнова. Другой пароходик медленно двигался, завидев его, комендор 47-мм пушки хотел было выстрелить, но Рождественский, схватив его за плечо, закричал: «Как смеешь! Без приказа! Не видишь – рыбак!». Неожиданно с левой стороны, куда не стреляли, вспыхнуло несколько прожекторов. Броненосцы открыли беглый огонь. «Да это же – наши! “Донской” и “Аврора”!». Показывают позывные. Раздаётся: «Перестать стрелять! Закрыть боевое освещение!». Сразу же воцарилось спокойствие [Там же, с. 19-20].

Позднее офицеры собрались в кают-компанию, чтобы обсудить происшедшее. Высказывалось три мнения. Одни стояли на том, что видели миноносцев, которые прикрывались рыбацкими пароходами и атаковали эскадру. Один из них, как уверяли сторонники данного мнения, был сильно подбит, а другому «попало» [Там же, с. 20].

Другие уверяли, что миноносцы были, но будучи обнаруженными, вовремя скрылись, а досталось в горячке рыбакам. Третьи придерживались того, что произошёл досадный инцидент. Семёнов пишет о том, что поначалу он был сторонником последней версии, поскольку по опыту Артура знал, что подобное случалось как с русскими, так и с японцами [6, с. 20].

На «Авроре» был тяжело ранен священник, и получил лёгкое ранение комендор, сама «Аврора» получила четыре пробоины [8, с. 21].

Прибыв в испанский порт Виго, русские моряки узнали, что ночной инцидент получил широкую огласку. Английские газеты называли русских «эскадрой бешеной собаки», которую необходимо либо вернуть, либо уничтожить. Инцидент называли «актом открытого пиратства». Причём газеты сообщали, что английское общественное мнение возмущено тем фактом, что «один из русских миноносцев оставался до утра на месте происшествия и не оказал никакой помощи рыбакам, спасавшим своих товарищей». Это свидетельство, говорилось в прессе, дано потерпевшими рыбаками, посевшими в море [Там же].

В европейской прессе раздавались комментарии о том, что даже варвары щадили своих случайных жертв войны и не отказывали им в сострадании, что после подобного инцидента не должно быть никаких сомнений,

что это – пощёчина Англии, оскорбление, которое можно смыть только кровью, если со стороны русского правительства не будет сделан шаг к полному удовлетворению уязвленного английского общественного мнения. В качестве удовлетворения предлагалось вернуть эскадру и отдать под суд начальника, командиров и всех, причастных к инциденту, особенно командира миноносца [Там же, с. 21-22].

Семёнов пишет, что для всех сообщение о миноносце стало откровением. Весь его скептицизм улетучился, поскольку говорилось, что один из миноносцев оставался до утра на месте происшествия. Из сообщения следовало, что миноносцы действительно были, что стреляли моряки не напрасно. Пострадали невинные. В этом случае русскому правительству следует выразить соболезнование и выплатить компенсацию семьям [Там же, с. 22].

Адмирал З. П. Рождественский немедленно телеграфировал русскому военному атташе в Лондоне, чтобы тот опубликовал опровержение, в котором извещалось бы о том, что русские миноносцы в момент инцидента находились за 200, а то и более миль от места происшествия. Данный факт легко проверяется с помощью запроса портов Франции, которые дадут исчерпывающую справку о времени прибытия туда миноносцев [Там же].

Опровержение появилось в одной из газет, а из английской прессы исчезли, как по команде, сообщения о миноносце. Причём на официальном расследовании в Париже англичане уверяли, что рыбаки ошиблись, приняв «Камчатку», проходящую утром через место, где произошёл инцидент, за миноносец. Это выглядело в глазах любого моряка просто комическим, как откомментировал подобное заявление Владимир Семёнов, поскольку опытные моряки, а английские рыбаки, несомненно, являлись старыми морскими волками, были в состоянии отличить «Камчатку», безобразнейшего вида высокобортный торговый пароход, от миноносца. При этом все очевидцы, находящиеся на судах, идущих в голове эскадры З. П. Рождественского, независимо друг от друга описывали одинаково внешний вид миноносцев: число труб, мачт, окраску, надстройки [Там же, с. 22-23].

Этот инцидент получил неожиданное продолжение. Спустя девять месяцев, когда Семёнов лежал в японском госпитале в Сасебо, он узнал, что в соседнем бараке лечится от острого ревматизма японский лейтенант, бывший командир миноносца. Японец уже накануне Портсмутского мира открыто заявлял, что нажил свою болячку во время тяжёлого перехода из Европы в Японию [Там же, с. 27].

Вот, дословно, разговор, состоявшийся между ним и русскими ранеными: «Ваша европейская осень – это хуже нашей зимы!» – говорил он. «Осень? – спрашивали его. – Какой месяц?». «Октябрь. Мы, наш отряд тронулись в поход в конце этого месяца». «В октябре? Одновременно со второй эскадрой? Как же мы ничего не знали? Под каким флагом вы были? Когда прошли Суэцкий канал?». «Слишком много вопросов! – смеялся японец. – Под каким флагом? Конечно, не под японским! Почему вы не знали? Об этом надо спросить вас... Когда прошли Суэцкий канал? Следом за отрядом адмирала Фелькерзама!...». «Но тогда... не вы ли фигурировали в знаменитом “гульском инциденте”?». «Ха-ха-ха! Это уже совсем нескромный вопрос!» [Там же, с. 27-28].

Семёнов пишет, что больше от него добиться ничего не могли. Но и этого было достаточно, тем более что в европейских газетах проскальзывали сообщения о каких-то миноносцах, которые из числа четырёх построенных в Европе следуют на восток для усиления эскадры С.-А. Соединённых Штатов [6, с. 29].

Другой участник знаменитого перехода, автор книги «Мичмана на войне» Я. К. Туманов пишет, что в Штаб 2-й эскадры неоднократно поступали сведения от агентов разведки о двух судах неизвестной национальности типа миноносцев, которые были замечены у норвежских берегов. А встреченный у мыса Скаген военный транспорт «Бакан», специально для этого отклонившийся от курса, сообщил эскадре о замеченных у норвежских берегов двух миноносцах, скрывающихся во фьордах и не несущих флагов [13, с. 55].

Образ «русских дикарей» тщательно создавался в глазах мировой общественности. Князь Я. К. Туманов вспоминал, как в Виге русской эскадре была запрещена погрузка угля в связи с инцидентом. В ожидании разрешения конфликта, пока шли международные переговоры на высшем уровне, новоиспечённый мичман Туманов из знаменитого «Царского выпуска» дежурил на катере, чтобы доставить телеграмму из Петербурга на борт «Князя Суворова» З. П. Рождественскому. Сидя в катере, мичман наблюдал, как мнившие себя просвещёнными, уже «подготовленные» враждебной прессой праздные зеваки, облокотившись на поручни пристани, бесцеремонно разглядывали его и команду как диких, сбрасывая пепел от своих сигар, не стесняясь, на палубу катера, делясь впечатлениями на незнакомом ему языке [Там же, с. 61].

Генерал Флота В. А. Штенгер в своих воспоминаниях подробно воспроизводит основные моменты, связанные с работой Международной комиссии, созданной для разбирательства в связи с «гульским инцидентом» и заседавшей в Париже. Русскую делегацию возглавил адмирал Ф. В. Дубасов [17, с. 55].

Комиссия заседала с 10-ти часов утра, а вечером русская делегация работала у адмирала. Были заслушаны показания очевидцев инцидента, прибывших из Виге, затребованы все необходимые документы, которые подробно изучались. Русские заявляли, что английские рыбацкие пароходы были на Доггер-Банке без огней, а на судах эскадры видели миноносцы. Англичане блефовали и утверждали, что пароходы были с установленными огнями, а миноносцев не было и быть не могло. Мнения сторон были непримиримы [Там же].

Заседания Комиссии проходили в здании французского Морского министерства, поэтому заранее было установлено, что официальным языком будет французский. Председателем Комиссии был избран старший из присутствующих – адмирал Фурнье. На заключительном заседании выступил первым пожилой английский

адмирал сэр Бьюмонт, обратившись с речью на английском языке. Тогда выступавший за ним адмирал Ф. В. Дубасов произнёс длинную речь на русском языке. Все хлопали глазами, ничего не понимая. Произнеся речь, русский адмирал добавил, что, господа, вы, конечно, ничего не поняли, и произнёс ту же речь на французском языке. Это был урок. Никто больше не решался говорить по-английски [Там же, с. 57].

Видя, что разбирательство зашло в тупик, Ф. В. Дубасов решил обратиться к Комиссии с просьбой ответить на следующие вопросы:

- Прав ли был адмирал Рождественский, который вёл эскадру из 48-ми разнообразных судов, неся колоссальную ответственность за неё и имея агентурные данные и сообщения с судов самой эскадры о замеченных в территориальных водах Норвегии неизвестных миноносцах, когда для защиты эскадры он приказал открыть огонь?

- Как бы поступили на его месте при таких обстоятельствах уважаемые адмиралы, члены Комиссии? [Там же, с. 58].

При этом адмирал подчеркнул, что Российское правительство выплатит понесшим убытки в связи с потоплением судов английским морякам денежную компенсацию из казны [Там же].

Адмиралы ответили, что в данных обстоятельствах Рождественский поступил правильно, так бы поступил на его месте каждый начальник многочисленной и разнородной эскадры. Русское правительство выплатило английским рыбакам 600 000 рублей. Инцидент был исчерпан [Там же].

Таким образом, в воспоминаниях морских офицеров, участников похода 2-й эскадры Тихого океана под командованием З. П. Рождественского, содержатся сведения, проливающие свет на подлинную историю «гулльского инцидента», – одного из ключевых событий проигранной войны на море в русско-японскую кампанию 1904-1905 гг. Реконструкция событий на основе воспоминаний очевидцев инцидента позволяет оценить тот урон, который способна нанести информационно-психологическая война, являющаяся частью современного военного конфликта.

Список литературы

1. Белли В. А. В Российском Императорском Флоте. Воспоминания. СПб.: Петербургский институт печати, 2005. 352 с.
2. Егорьев Е. Р. Вокруг старого света в 1904-1905 году. Путевые заметки кап. 1-го ранга Евгения Романовича Егорова, командира крейсера «Аврора» за время похода 2-й Тихоокеанской эскадры // Морской сборник. 1915. Т. 389. № 8. С. 1-411; Т. 390. № 9. С. 1-26.
3. Золотарёв В., Соколов Ю. Трагедия на Дальнем Востоке. Русско-японская война 1904-1905 гг. М., 2004.
4. Костенко В. П. На «Орле» в Цусиме. Воспоминание участника русско-японской войны в 1904-1905 гг. 2-е изд. Л.: Судостроение, 1968. 544 с.
5. Кравченко В. С. Через три океана. Воспоминания врача о морском походе в русско-японскую войну 1904-1905 гг. 2-е изд., доп. СПб.: Тип. Флейтмана, 1910. 257 с.
6. Русско-японская война: 1904-1905 гг. Работа исторической комиссии по описанию действий флота. СПб., 1912. Кн. 1. 102 с.
7. Сахаров А. Н. Русско-японская война 1904-1905 гг. Реальность и вымыслы // Вестник РАН. 2007. Т. 77. № 4. С. 301-308.
8. Семёнов Вл. И. Расплата: трилогия. 5-е изд., доп. СПб.: Тов-во Вольф, 1912. Ч. 2. 168 с.
9. Сорокин А. И. Оборона Порт-Артура. М., 1952. 272 с.
10. Старшов Ю. В. Русско-японская война: словарь-справочник. М.: Экслибрис-Пресс, 2004. 203 с.
11. Сулига С. В. Японский флот: корабли русско-японской войны. Якутск, 1995. 51 с.
12. Терещенко С. К. (Дмитрий Новик). Русско-японская война на море. Париж, 1939. 520 с.
13. Туманов Я. К. Мичмана на войне. Прага, 1930. 236 с.
14. Флаг Адмирала: сборник статей А. А. Гефтера, А. П. Лукина, С. С. Политовского, Б. Л. Седерхальма. Рига, 1930. 239 с.
15. Худяков П. К. Путь к Цусиме. М.: Типолитография Русского Товарищества печатного и издательского дела, 1907. 221 с.
16. Шишов А. В. Россия и Япония: история военных конфликтов. М., 2000. 576 с.
17. Штенгер В. А. Подготовка II эскадры к плаванию // С эскадрой адмирала Рождественского: сборник статей, посвящённых двадцатипятилетию похода II эскадры Тихого океана. Прага, 1930. С. 50-58.

WAR AT SEA IN THE RUSSIAN-JAPANESE CAMPAIGN OF 1904-1905: DOGGER BANK INCIDENT IN MEMOIRS OF OFFICERS OF THE RUSSIAN IMPERIAL NAVY

Zubov Aleksei Yur'evich

*Saint Petersburg State University of Civil Aviation
aleksey.zubow2013@yandex.ru*

During the campaign of the Second Pacific Squadron in the North Sea an event occurred that had great influence on the Russian foreign policy. The Russian ships damaged several British fishing vessels in night battle. That incident, which went down in history as “Dogger Bank”, was one of the most confusing events of the Russian-Japanese war. The analysis of the conflict participants’ memoirs sheds light on the true facts of the collision. The restoration of historical justice is the aim of the article.

Key words and phrases: “Dogger Bank incident”; geo-political opponents; fishing vessels; the Russian squadron; warships; the British press; “act of open piracy”.