

Емельяненко Владимир Дмитриевич, Богданова Анастасия Михайловна,
Гнаева Юлия Александровна

ИНТЕРНЕТ И ЦЕННОСТНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ

В статье с социально-философской точки зрения анализируется воздействие Интернета на правосознание. Показано, что влияние Всемирной Сети на правовой аспект сознания человека определяется характером и устойчивостью его ценностно-мировоззренческих качеств. С усложнением информационной среды повышается и потребность человека в систематизированном и стабильном мировоззрении, выступающем условием сохранения и развития правосознания. Интернет способствует развитию правосознания у имеющих устойчивые мировоззренческие ценности людей, у остальных он может привести к формированию правового нигилизма.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2015/7/17.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (97). С. 66-70. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2015/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 130.122.140.8

Философские науки

В статье с социально-философской точки зрения анализируется воздействие Интернета на правосознание. Показано, что влияние Всемирной Сети на правовой аспект сознания человека определяется характером и устойчивостью его ценностно-мировоззренческих качеств. С усложнением информационной среды повышается и потребность человека в систематизированном и стабильном мировоззрении, выступающем условием сохранения и развития правосознания. Интернет способствует развитию правосознания у имеющих устойчивые мировоззренческие ценности людей, у остальных он может привести к формированию правового нигилизма.

Ключевые слова и фразы: Интернет; информационные технологии; мировоззрение; правосознание; ценностно-мировоззренческие структуры.

Емельяненко Владимир Дмитриевич, к. филос. н., доцент

Богданова Анастасия Михайловна

Гнаева Юлия Александровна

Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского

emelyanenko_152@mail.ru; rivendell241@mail.ru; yulia.gnaeva@mail.ru

ИНТЕРНЕТ И ЦЕННОСТНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ[©]

Правосознание – это система идей и теорий, представлений, чувств и привычек, сложившаяся на основании информации, полученной человеком на базе знания права и отражения правовой действительности, а также ценностных ориентиров и правовых установок, призванных регулировать поведение человека в юридически значимых ситуациях [15, с. 77]. Существует много факторов, влияющих на эту форму общественно-го сознания. Особенно большое влияние на правосознание в настоящее время оказывает Интернет. Он стал одним из важнейших источников правовой информации и средством, все более существенно изменяющим правосознание пользователей Всемирной Сети. Информационные технологии способствуют формированию правовых ориентиров и правовых установок, обуславливают теоретическую и практическую деятельность специалистов в правовой сфере.

Нет сомнения в актуальности вопросов, связанных с исследованием влияния Интернета на правосознание. В настоящее время эта проблема изучается, прежде всего, юристами. При этом среди представленных ими точек зрения можно выделить два подхода. Сторонники первого уверены, что Интернет с помощью своих средств открывает огромные возможности для формирования правосознания. Например, Н. Н. Лебедева сделала ряд важных выводов о влиянии Интернета на правовую культуру современного общества [8; 9]. С. С. Пискунова рассмотрела основные пути влияния правовой информации на становление правового сознания граждан в информационном обществе [16]. В. С. Маурин конкретизировал проблему, проведя анализ влияния вредной информации из Интернета на формирование правосознания [10]. Довольно глубокий теоретико-правовой анализ влияния информационных технологий на правосознание провела Е. В. Надыгина [4; 11; 12]. Подобной точки зрения придерживаются и другие ученые-юристы [1-3].

Все указанные исследователи убеждены, что если отрегулировать воздействие Интернета на правосознание человека с помощью соответствующего законодательства, оградить его пользователей от вредной информации и использовать информацию полезную, то это приведет к существенным успехам в формировании правосознания, характерного для развитого гражданского общества и правового государства. Так, Е. В. Надыгина предлагает усилить контроль со стороны государства над распространением «социально-вредной информации» в сетях общего доступа. Следует совершенствовать законодательную базу в целях защиты граждан «от информации, наносящей вред психическому здоровью, нравственности и духовному развитию, вызывающей деформацию правосознания» [11, с. 142]. Вряд ли можно что-либо возразить против поощрения распространения полезной информации и ограничения передачи информации вредной. Вместе с тем, в условиях информационной свободы в Интернете весьма проблематично заставить человека пользоваться какими-то определенными ресурсами.

Сущность второго подхода к проблеме влияния Интернета на правосознание состоит в том, чтобы в максимальной степени использовать присущую Всемирной Сети свободу распространения любой, в данном случае правовой информации. И дело не только в том, что в Интернете можно легко познакомиться с текстами законов. По мнению А. Е. Корженевской, Интернет способствует формированию правосознания и гражданской позиции благодаря возможности контроля за «резонансными» делами. Она полагает, что публикации в других СМИ явно тенденциозны, являются результатом либо «государственного заказа», либо лоббирования интересов влиятельных или обеспеченных групп. Единственной же более или менее свободной от цензуры зоной в этих условиях «остаётся глобальная сеть Интернет, благодаря развитию которого у общества появился более открытый доступ к информации» [7, с. 67]. Вот здесь и открываются весьма широкие возможности

для формирования правосознания благодаря деятельности как правозащитников, так и активных и неравнодушных пользователей Сети, распространяющих необходимую информацию. Данный подход заслуживает развития и применения. Однако стоит заметить, что хотя Интернет и является более открытым источником информации, чем традиционные СМИ, но однако и в нем нет никакой гарантии истинности передаваемых сведений, здесь тоже можно с успехом распространять неверные, но выгодные кому-то идеи и мнения.

В качестве примера позиции исследователей-юристов возьмем такой аспект проблемы как формирование в Интернете правосознания молодежи. Он подробно рассматривается рядом ученых-юристов. Так, Д. Е. Сочнев выявил направления информационного и правового воздействия на правосознание молодежи в современном обществе [17]. Т. С. Бойко определил основные пути формирования правосознания молодежи в Интернете [1]. В этих исследованиях отмечается, что студенты уже не могут обойтись без Интернета. Молодые люди используют Сеть и как основное средство коммуникации, и как главный источник информации, необходимый для учебы, работы и саморазвития. Действительно, студенты нуждаются в дополнительных сведениях, не получаемых в ходе обучения в вузе. По результатам опроса, 99% молодежи часто пользуются Интернетом. Причем 34% признают свое правосознание не совсем сформированным, а около 20% считают мнение других интернет-пользователей значимым для себя в правовых вопросах [Там же, с. 23].

Ясно, что Всемирная Сеть влияет на правосознание значительной части молодежи. Правда, оказывается, что правовые интернет-форумы или интернет-конференции посещают только 6% опрошенных. На наш взгляд, это, прежде всего, такая группа носителей правосознания, как студенты-юристы. Часть из них имеют интерес и склонность к исследовательской деятельности, в какой-то мере приобретаая в результате работы в Интернете научное правосознание. Именно такие студенты работают в научных обществах, пишут статьи и рефераты, участвуют в конференциях и даже инициативных группах по предложениям о внесении изменений в законодательство.

Наиболее часто посещаемыми являются сайты социальных сетей (65%), где в основном и происходит формирование правосознания, как указывают исследователи. Треть молодых людей посещает Интернет для развлечения, особенно просмотра видеороликов. Характер выкладываемых видео часто, мягко сказать, отрицательный, т.к. в основном они содержат информацию о правонарушениях, за совершение которых не наступило никаких последствий. Следовательно, большая часть молодежи с еще несформированным правосознанием делает для себя неправильные выводы. Исследователи с сожалением констатируют этот факт. Так, П. О. Омарова и Р. Шахова отмечают, что современный подросток неплохо владеет информационными технологиями, однако при этом не обладает «элементарной правовой культурой, не в полной мере осознает результаты своих поступков, не знает своих прав и обязанностей» [14, с. 295].

Авторы-юристы приходят к выводу о необходимости возрождения системы правового воспитания населения (особенно молодежи), необоснованно забытой за последние десятилетия. При этом воссоздавать систему предлагают с применением именно информационных технологий и вовлечения в работу специалистов из области информатики и права, а также психологии. Например, следует поощрять и поддерживать создание ориентированных на правовое воспитание порталов и интернет-сайтов, обучающих компьютерных программ, внедрять правовые опросы и статьи в социальные сети. Дальнейшее развитие сети официальных сайтов органов государственной власти, специализированных правовых порталов и юридически ориентированных веб-страниц также будет способствовать широкому распространению юридических знаний. Прямую и обратную связь гражданского общества и государства позволит развивать интерактивное взаимодействие с помощью интернет-приемных, интернет-форумов и блогов. Правосознание формируется и в процессе контроля общественных объединений за деятельностью государственного аппарата с использованием информационных технологий.

Вместе с тем, даже если реализовать все вышеперечисленные идеи, нет гарантии, что правосознание действительно будет развиваться и обогащаться. Дело в том, что правовая информация, размещенная в Интернете, может быть недоступна не только по причинам технологическим, но и ценностно-мировоззренческим. Во-первых, человек может просто не испытывать потребности в посещении правовых форумов и сайтов. Во-вторых, он может также не понимать адекватно их содержание. Поэтому для правильного воздействия правовых порталов и сайтов на человека необходимо, чтобы у него уже был определенный уровень правосознания, а также сформировалось желание получать и под «нужным углом зрения» усваивать правовую информацию. В самом деле, преступники ведь тоже используют Интернет для изучения законов, но только для того, чтобы лучше понять, как их обойти.

Сказанное свидетельствует, что все исследователи-юристы признают влияние Всемирной Сети на сознание людей, в том числе и на его правовой аспект. Однако проблема при этом сводится в основном к рассмотрению тех или иных способов донесения до интернет-пользователя нужной правовой информации. Исследователи-юристы приходят к выводу, что воздействие правовой информации на интернет-пользователя зависит от принятых в государстве законов. Однако в какой мере другие социальные условия (кроме нормативно-правовой базы, регулирующей Всемирную Сеть) определяют влияние Интернета на правосознание? Существенно и то, что практически полностью остаются в стороне вопросы восприятия этой информации со стороны ее потребителя. Иными словами, не выясняется, какие характеристики самого человека определяют особенности влияния Интернета на его правосознание. Наконец, не рассматривается, каким образом сущность Интернета, характер распространения в нем информации влияют на процессы формирования правосознания. Поэтому требуется расширить понимание проблемы влияния Интернета на правосознание, слишком узкое в трактовке исследователей-юристов. Назрела необходимость анализа проблемы в социально-

философском контексте, при учете того факта, что правосознание выступает лишь как один из элементов в системе явлений духовной жизни человека и общества, а также исходя из глобальности Всемирной Сети.

Следует отметить, что сам по себе Интернет не влияет на правосознание ни положительно, ни отрицательно, являясь всего лишь технологией. Кроме того, выводы о влиянии информационных технологий на правосознание человека и общества не могут быть абстрактными, без учета социальных реалий, а также особенностей конкретного человека и характеристик его духовного мира. Действительно, многим людям Всемирная Сеть дает весьма полезную правовую информацию, развивающую их правосознание. При этом результатом увлечения других пользователей некоторыми благами Всемирной Сети может быть как моральная деградация, так и формирование правового нигилизма. Принципиально разный результат при этом зависит вовсе не от того, что первые пользователи случайно заходили на «полезные» для формирования правосознания информационные ресурсы, а вторые – на «вредные». Наивно также полагать, что первых вовремя «оградили» от «негативно влияющих» на правосознание сайтов, а вторых просто не успели. На наш взгляд, результат влияния Интернета на духовный мир человека зависит от характера мировоззренческих оснований личности [5, с. 58].

Влияние Всемирной Сети на правосознание обусловлено всей системой явлений духовного мира человека, прежде всего таким его фундаментальным элементом как мировоззрение. Последнее является более или менее целостной системой знаний и убеждений, идеалов и принципов личности, определяющих отношение человека к своему бытию и окружающему миру. Мировоззрение дает индивиду ответы на основополагающие жизненные вопросы. Весьма существенно то, что оно обеспечивает сохранение человека как личности в потоке событий, позволяя связать прошлое, настоящее и будущее. Его структура включает в себя деятельностный, объяснительный и ценностный аспекты. Мировоззрение – своеобразный центр духовного мира личности, определяющий бытие индивида как социального и духовного субъекта.

Интернет-пользователи с устойчивым мировоззрением найдут в Сети подтверждение своим правовым воззрениям, разовьют и систематизируют их в рамках сформированной ранее ценностно-мировоззренческой сферы. Напротив, людей, имеющих неустойчивые и несистематизированные ценностно-мировоззренческие основания, в Интернете подстерегают определенные опасности, и они рискуют эволюционировать в сторону правового нигилизма. Интернет для юридически неподготовленного пользователя предстает в виде калейдоскопического сочетания вырванных из контекста элементов зачастую противостоящих друг другу правовых учений, противоречивых правовых примеров, отражающих самые разные стороны правовой действительности. Очевидно, что нестабильные и несистематизированные правовые убеждения индивида под влиянием мощнейшего информационного воздействия на него в Сети могут кардинально измениться. Поэтому негативное влияние Интернета на правосознание человека обусловлено, прежде всего, примитивностью его мировоззрения (принципов, ценностей и идеалов). Человек с твердыми, а тем более систематизированными убеждениями и ценностными установками вполне успешно противостоит негативным воздействиям и соблазнам. Его правосознанию Интернет вряд ли причинит какой-либо вред. Такой человек обладает способностью к высокой степени рефлексии и быстро осознает, где кроется опасность для его духовного мира.

В любой стране имеются запреты или законодательные ограничения на пользование информационными ресурсами. Однако не стоит преувеличивать значение только нормативно-правового регулирования для предотвращения негативного влияния опасных ресурсов Интернета на правосознание. Наивными выглядят и прямые рекомендации гражданам пользоваться какими-то определенными сайтами. Психологи доказали, что запреты и рекомендации зачастую вызывают стремление поступить наоборот. На наш взгляд, наиболее эффективным решением проблемы является развитие ценностно-мировоззренческих оснований личности для того, чтобы человек мог контролировать свое поведение в Интернете. В условиях все более усложняющейся и часто агрессивной информационной среды человек может остаться субъектом лишь при соответствующем развитии духовного мира.

Следует отметить, что имеется ряд ценностно-мировоззренческих принципов (например, индивидуализма и гедонизма), существование которых пробуждает экономическую активность людей, однако в условиях рынка потенциально негативно влияет на стремление соблюдать нормы морали и права. Поэтому веками в рыночном обществе с помощью таких социальных институтов как Церковь, семья и школа предпринимались большие усилия, чтобы нейтрализовать эту тенденцию и сформировать у человека моральные и правовые ценности. На наш взгляд, в условиях повсеместного увлечения людей Интернетом кризис указанных социальных институтов действует на мораль и правосознание особенно негативно. Именно приверженцы ценностей индивидуализма и гедонизма особенно быстро «поглощаются» виртуальной реальностью, поскольку она (хотя и в иллюзорной форме) позволяет им удовлетворить все мыслимые потребности.

Большие информационные возможности Интернета ведут к формированию у неразвитого в ценностно-мировоззренческом отношении человека веры в то, что правильный ответ на любые вопросы, в том числе и правовые, легко найти с помощью соответствующего поискового запроса. Полностью доверяющий информации из Интернета человек превращается в потенциальную жертву различных манипуляций, так как он не может критически оценить правовую информацию, осмыслить ее на основе принципов своего мировоззрения. Однако дело не только в необоснованном доверии к интернет-ресурсам. Для более полного определения факторов влияния Интернета на правосознание следует учитывать как содержание воздействующей на человека информации, так и форму ее существования, характер распространения, а также специфику общения людей в Сети.

Существенной чертой общения в Интернете является та или иная степень анонимности. В нем можно не опасаться осуждения окружающих людей за откровенное выражение собственного мнения. Это привлекает, поскольку

является выражением свободы. Однако одновременно это провоцирует возникновение в человеке опасных ощущений вседозволенности, безнаказанности и безответственности, провоцируя его на грубость, хамство и даже агрессию [13, с. 39]. Кроме того, анонимность в Интернете также «располагает к проявлениям игровых моментов в коммуникации, одновременно размывая границы идентичности и жестко ограничивая нас в возможности верификации получаемых от собеседника сведений» [Там же, с. 41]. Таким образом, чрезмерно долгое пребывание человека в Интернете ведет к тому, что он постепенно привыкает к ситуации, когда происходит частичное «отключение» или, по крайней мере, снижение степени моральной регуляции. Вполне очевидным представляется вывод о том, что снижение степени моральной регуляции негативно отражается и на правосознании человека.

Важно отметить, что «сознательное разграничение» реальности и виртуального мира предпочтительнее для более примитивного человека, склонного к уходу в виртуальную реальность для того, чтобы сократить пределы ответственности за свои поступки в объективном мире (попросту уменьшая время пребывания в последнем). У человека с примитивным мировоззрением в условиях увлечения Интернетом деятельная активность обращается на виртуальный мир, а внимание к реальному миру падает. Тем не менее, снова и снова приходится возвращаться в кажущийся все более унылым и серым настоящий мир. Растущий разрыв виртуальности и реальности негативно влияет и на мировоззрение, и на все аспекты сознания человека, в том числе на его правосознание. В виртуальной реальности можно уклониться от жизненных вызовов, определяющих необходимость правового регулирования и, соответственно, активного формирования правосознания. При этом именно упрощенность мировоззрения приводит к излишнему увлечению виртуальным миром в условиях, когда моральные и юридические ограничения воспринимаются многими людьми всего лишь как нечто стесняющее их якобы неограниченную свободу. Виртуальность дает этим людям иллюзорную возможность удовлетворить свои потребности, невзирая на моральные и правовые нормы, принципы и ценности, позволяет избежать ответственного выбора. Действительно, в мире Интернета, в общем-то, можно обойтись и без моральной рефлексии, в отличие от социальной реальности. Очевидно, что возможность негативного влияния виртуальной реальности на правосознание определяется характером и степенью личностного развития человека, о чем можно судить, прежде всего, по его мировоззрению.

На наш взгляд, еще одним направлением возможного отрицательного влияния Интернета на правосознание является формируемая им т.н. визуализация мышления, которая, в свою очередь, снижает степень его абстрактности. Дело в том, что конкретность мышления и его визуализация, но особенно инструментализм, не способствуют нравственной рефлексии, создавая весьма благоприятную почву для широкого распространения идей аморализма [5, с. 61]. Исследователи отметили негативное воздействие Всемирной Сети на мораль также и по причине отсутствия непосредственного контакта в ней людей [13, с. 40]. При отсутствии «живого» общения между пользователями Интернета представления о собеседнике эволюционируют в сторону восприятия его как некой функции, что отрицательно сказывается на духовном мире личности. Очевидно, что распространение аморализма, в свою очередь, негативно отражается на тесно связанном с нравственностью правосознании, подрывая любые убеждения и принципы человека.

Следует обратить внимание и на то обстоятельство, что информационно-коммуникационные технологии формируют алгоритмизированный тип мышления. Думается, что такого рода мышление в целом негативно влияет на осознанную мировоззренческую рефлексии и ценностный выбор, которые требуют вполне конкретной оценки той или иной ситуации, а не простого применения некоего слепо усвоенного алгоритма. Человек, поступающий преимущественно в пределах определенных стереотипов, в целом хуже ориентируется в сложных и неоднозначных ситуациях, в том числе, при совершении поступков, имеющих правовую природу.

Современная информационная среда фактически навязывает человеку многозадачность. Кроме того, от него требуется все более быстрый ответ на все чаще возникающие сложные ситуации и проблемы. Эти два обстоятельства тоже не способствуют мировоззренческой рефлексии. Отношение человека к миру становится все более поверхностным. У него уменьшаются возможности осмыслить мировоззренческие проблемы, подумать над нравственными вопросами, адекватнее оценить собственные юридически значимые поступки. Веками человек усваивал важную для себя информацию, чтобы превратить ее в необходимые для жизни убеждения, идеалы и принципы. Огромное увеличение скорости распространения знаний резко изменило характер этого процесса. Сейчас человек все больше полагается на уже готовые ценностные ориентиры, которые предлагают Интернет и другие СМИ. Снижение глубины и качества мировоззренческой рефлексии затрудняет осмысление правовых проблем.

Имеется ряд факторов, потенциально негативно влияющих на характер правосознания постоянных интернет-пользователей. В принципиальном плане эти факторы – такие же, как и в случае с негативным влиянием Интернета на мораль. Они были рассмотрены в статье «Интернет и ценностно-мировоззренческие основания морали» [5, с. 59-61]. Прежде всего, к ним относятся воздействие негативных по отношению к праву информации, образов и идей, опосредованный и анонимный характер общения, постоянно увеличивающаяся скорость распространения информации, формируемая привычка к алгоритмизированному принятию решений. При этом нельзя абсолютизировать воздействие Интернета на правосознание человека. Он всего лишь одно из средств, используемых людьми в своей деятельности. Как писал М. Кастельс, средства могут быть хорошими или плохими в зависимости от того, как мы их используем, они «суть продолжение нас самих» [6, с. 217].

Для повышения эффективности влияния информационных технологий на правосознание и формирование правомерного поведения нужна активная государственная политика по созданию и использованию информационных технологий, наполнению их адекватной и актуальной правовой информацией. Однако Интернет – это,

прежде всего, лишь средство отражения правовых явлений и информирования о законах. Фактически Интернет усиливает как позитивное, так и негативное влияние на правосознание. Поэтому он может как способствовать формированию правосознания человека, так и влиять на него деструктивно. Кроме того, следует учитывать и ряд особенностей природы Интернета, которые могут потенциально негативно повлиять на правосознание.

Характер воздействия Всемирной Сети на правосознание человека определяется ценностно-мировоззренческими основаниями его духовного мира. Именно от стабильности мировоззрения и устойчивости жизненных принципов человека зависит, сможет ли он сохранить и развить свои духовные ценности, в том числе правовые убеждения и идеалы. Поэтому исходным условием успешного использования ресурсов Интернета для формирования правосознания является общее развитие человека как личности, совершенствование его ценностно-мировоззренческой сферы. Кроме того, широкое применение информационных технологий для позитивного воздействия на правосознание людей обязательно должно сопровождаться соответствующим усилением правового воспитания в реальной жизни – в семье и школе, в процессе профессионального образования. Главная причина потенциального негативного влияния информационных технологий на правовое сознание – не в Интернете как технологическом феномене, а в кризисе тех институтов общества, которые формируют ценностно-мировоззренческую сферу человека. Интернет играет положительную роль в развитии правосознания человека, имеющего устойчивые мировоззренческие ценности.

Список литературы

1. **Бойко Т. С.** Влияние Интернета на правосознание молодежи // Актуальные вопросы в научной работе и образовательной деятельности: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 11-ти ч. Липецк, 2014. Ч. 2. С. 22-23.
2. **Бойко Т. С.** Формирование мотивации старших школьников к использованию информационных технологий в дидактическом процессе // Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. 2007. Т. 18. № 44. С. 330-334.
3. **Болотаева О. С.** К вопросу о деформациях профессионального правосознания в современных условиях // В мире научных открытий. 2010. № 3-1. С. 88-92.
4. **Горылев А. И., Надыгина Е. В.** Влияние информационных технологий на функции правосознания // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия «Право». Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2006. Вып. 1 (9). Проблемы развития и функционирования правовой системы общества. С. 30-38.
5. **Емельяненко В. Д.** Интернет и ценностно-мировоззренческие основания морали // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 9 (35): в 2-х ч. Ч. 2. С. 58-62.
6. **Кастельс М.** Галактика Интернет. М., 2003. 328 с.
7. **Корженевская А. Е.** Глобальность правосознания // Вестник Московского государственного открытого университета. Серия: Экономика и право. 2010. № 2. С. 66-73.
8. **Лебедева Н. Н.** Всем ли доступна правовая информация, размещенная в Интернете? // Российская юстиция. 2004. № 1. С. 53-54.
9. **Лебедева Н. Н.** Проблема технологизации воспитания // Современные наукоемкие технологии. 2004. № 6. С. 61-64.
10. **Маурин В. С.** Правовой анализ вредной информации в условиях информационного общества: дисс. ... к.ю.н. М., 2004. 190 с.
11. **Надыгина Е. В.** Влияние информационных технологий на правосознание студентов-юристов // Юридическое образование, наука и практика: актуальные вопросы: сборник научных статей. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2007. С. 129-147.
12. **Надыгина Е. В.** Теоретико-правовой анализ влияния информационных технологий на правосознание: дисс. ... к.ю.н. Н. Новгород, 2007. 211 с.
13. **Овчинникова Е. А., Сергеев А. С.** Этические проблемы информационного пространства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. 2011. № 2. С. 38-43.
14. **Омарова П. О., Шахова Р.** Современные психолого-педагогические исследования проблемы школьного насилия // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2.
15. **Певцова Е. А.** Современные дефинитивные подходы к правовой культуре и правовому сознанию // Журнал российского права. 2004. № 3. С. 70-81.
16. **Пискунова С. С.** Правовая информация как средство формирования правового сознания граждан: дисс. ... к.ю.н. М., 2004. 180 с.
17. **Сочнев Д. Е.** Информационное и правовое воздействие на правосознание молодежи // Российская юстиция. 2003. № 5. С. 62-64.

THE INTERNET AND VALUE AND WORLD OUTLOOK FOUNDATIONS OF LEGAL AWARENESS

Emel'yanenko Vladimir Dmitrievich, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Bogdanova Anastasiya Mikhailovna
Gnaeva Yuliya Aleksandrovna

Bryansk State University named after academician Ivan Georgiyevich Petrovsky
emelyanenko_152@mail.ru; rivendell241@mail.ru; yulia.gnaeva@mail.ru

The article analyses the influence of the Internet on legal awareness from social-philosophical point of view. It is shown that the influence of the World Wide Web on the legal aspect of the person's consciousness is determined by the character and stability of his/her value and world outlook qualities. With the complication of info media the need of the person in systematized and stable world outlook being a condition for keeping and developing legal awareness is increased. The Internet contributes to the development of the legal awareness of people having stable world outlook values, for others it can lead to the formation of legal nihilism.

Key words and phrases: the Internet; informational technologies; world outlook; legal awareness; value and world outlook structures.