

Камко Юрий Александрович, Камко Елена Васильевна

## **ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖАНИЯ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ**

Статья посвящена исследованию в области взаимодействия науки, бизнеса и государства, проблеме поддержания баланса интересов в развитии инновационной сферы. Принцип взаимовыгодности составляет основу подобных отношений. Поднимаются вопросы выстраивания механизмов, способных эффективно поддерживать баланс интересов сторон. Авторы анализируют субъекты инновационной сферы. В частности, исследуется проблема реализации эффективной деятельности государственных корпораций, "фирм-газелей" и государства. По итогам проведенного исследования предлагаются рекомендации по укреплению взаимоотношений субъектов инновационной сферы и эффективности их деятельности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2016/12/13.html](http://www.gramota.net/materials/1/2016/12/13.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2016. № 12 (114). С. 49-53. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2016/12/](http://www.gramota.net/materials/1/2016/12/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

6. **Конина О. В.** Особенности развития вузовского предпринимательства на современном этапе формирования российского рынка образовательных услуг // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2010. Т. 10. № 13 (73). С. 72-76.
7. **Майсаков Д. Л.** Управление предпринимательской деятельностью государственного вуза: дисс. ... к.э.н. Тюмень, 2002. 163 с.
8. **Набиуллин Т. Р.** Особенности развития вуза как субъекта предпринимательской деятельности // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2013. № 4-2. С. 68-73.
9. **Нюхаев Д. В.** Особенности предпринимательской деятельности на рынке образовательных услуг // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 4. С. 36-42.
10. **О некоммерческих организациях** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. **Об образовании в Российской Федерации** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. **Резник Г. А.** Предпринимательская деятельность в вузе как фактор повышения его конкурентоспособности. Теоретические проблемы, реалии и перспективы: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 224 с.
13. **Степкина Е.** Что такое «предпринимательская деятельность» вуза? // Высшее образование в России. 2007. № 2. С. 30-36.
14. **Тиль Г. В.** Предпринимательская деятельность вуза в сфере образования // Вестник Академии. 2010. № 2. С. 100-102.
15. **Цатурян Э. О.** Диверсификация источников финансирования профессионального образования // Журнал правовых и экономических исследований. 2012. № 3. С. 155-158.
16. **Цатурян Э. О.** Предпринимательский университет: осмысление понятия // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 1. С. 183-186.

#### FEATURES OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY OF INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION: THEORETICAL ASPECT

**D'yakov Ivan Ivanovich**

*Far Eastern Federal University (Branch) in Ussuriisk*

*vano\_vano75@mail.ru*

The article is devoted to modern theoretical aspects of entrepreneurship activity of institutions of higher education. The author considers different terminological approaches to defining entrepreneurial activity of universities. The necessity of development of scientific and legal support of entrepreneurial activity of universities is shown. Features of entrepreneurial activity of educational institutions are singled out. The author's definition of educational entrepreneurship is provided.

*Key words and phrases:* market; educational organization; university; entrepreneurial activity; income; profit; legal regulation.

УДК 32; 323.2

**Политология**

*Статья посвящена исследованию в области взаимодействия науки, бизнеса и государства, проблеме поддержания баланса интересов в развитии инновационной сферы. Принцип взаимовыгодности составляет основу подобных отношений. Поднимаются вопросы выстраивания механизмов, способных эффективно поддерживать баланс интересов сторон. Авторы анализируют субъекты инновационной сферы. В частности, исследуется проблема реализации эффективной деятельности государственных корпораций, «фирм-газелей» и государства. По итогам проведенного исследования предлагаются рекомендации по укреплению взаимоотношений субъектов инновационной сферы и эффективности их деятельности.*

*Ключевые слова и фразы:* институты инновационного развития; партнерская модель; госкорпорации; «фирмы-газели»; баланс интересов.

**Камко Юрий Александрович**, к.э.н.

*г. Москва*

*katkoya@yandex.ru*

**Камко Елена Васильевна**

*Институт экономики Российской академии наук, г. Москва*

*katkoev@mail.ru*

#### ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖАНИЯ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

##### Введение

Государство, представляя общие интересы населения, в рамках инновационной политики стремится создать наилучшие экономические, правовые и организационные условия для инновационной деятельности. Через принимаемые стратегические инициативы, целевые программы и прочие формы стимулирования науки оно может устанавливать приоритеты в развитии тех или иных технологий. Однако подобные решения

сопряжены с вероятностью выбора технологий, которые вследствие организационных, рыночных и институциональных факторов не приведут к должной отдаче от произведенных инвестиций [6, с. 51-52].

Снижению вероятности принятия ошибочных решений способствует поддержание баланса интересов всех субъектов инновационной деятельности. Совместный труд государства, науки и бизнеса в инновационной сфере, характеризуемый равноправными партнерскими связями, имеющими общие цели при равномерном распределении рисков и совместных результатов, обеспечивает большую отдачу от финансирования научных исследований и позволяет успешно решать вопросы дальнейшей коммерциализации их результатов.

Данный тезис выдвигает на повестку дня изучение особенностей создания коллаборации в инновационной сфере, определение проблем и противоречий данного процесса. Принимается во внимание, что на возможность работы партнерской модели влияют не только принципы, но и набор выбранных инструментов ее реализации [7, с. 405]. Поэтому интерес представляет анализ функционирования субъектов инновационной деятельности с целью выявления специфики их взаимодействия.

#### Особенности взаимодействия субъектов инновационной деятельности в России

Основная цель согласования интересов определяется выработкой максимально четких пропорций участия каждого партнера в результатах и затратах совместной деятельности, а также сохранении балансов взаимодействия. Как правило, эффективные результаты достигаются при реализации принципа взаимовыгодности, когда субъекты инновационной деятельности взаимодействуют друг с другом на добровольных началах и в обществе сформированы условия (экономические, правовые, политические, социальные и пр.), обеспечивающие равную силу влияния интересов взаимодействующих сторон.

Создать подобные условия, нивелировав противоречия, под силу только государству [13]. Но если в западных странах государство действует как гарант частной собственности и регулятор рынка, то в российских реалиях государство оказывает определяющее воздействие на ход экономических событий и является основным участником экономического процесса [11, с. 76]. Иными словами, институты централизованного управления в России играют значимую роль [10].

Подтверждением тому являются данные Рис. 1. На графике видно, что финансирование исследований и разработок (далее – ИиР) в России осуществляется в большей степени за счет государственных средств, причем их доля в последние годы постепенно растет. Средства частного сектора составляют лишь примерно ¼ от общих затрат на ИиР.



**Рис. 1.** Внутренние затраты на исследования и разработки по источникам финансирования в России (график составлен авторами на основании данных источника [8, с. 72])

Подобный тезис оказывает влияние на природу взаимоотношений основных участников инновационной деятельности. Государство создаёт условия, формирует рамки, а также участвует в инновационном процессе путём создания институтов инновационного развития. Их взаимодействие осуществляется на основе «Соглашения о взаимодействии институтов развития и заинтересованных организаций в сфере обеспечения непрерывного финансирования инновационных проектов на всех стадиях инновационного цикла»<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что большинство институтов развития имеют статус акционерного общества (далее – АО), то есть де-юре не являются госкорпорациями, они фактически сохраняют присущую госкорпорации экономическую суть.

<sup>1</sup> Участниками соглашения стали АО «Российская венчурная компания» (АО «РВК»), Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», АО «Роснано», Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Российская ассоциация венчурного инвестирования (РАВИ), ЗАО «Московская межбанковская валютная биржа» и фонд «Сколково».

Так, например, государственный статус АО «РВК» определяется ее уставным капиталом, который на 100% принадлежит РФ в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом Российской Федерации (Росимущество). Приоритетные направления вложения венчурных фондов, формируемых с участием АО «РВК», определены согласно списку критических технологий, утвержденному Президентом РФ, то есть зафиксированы «сверху». Соответственно, для осуществления инвестиционной деятельности компания использует собственные средства, то есть средства, переданные правительством в качестве вклада в уставный капитал, а также дополнительный капитал, образуемый по результатам инвестиционной и финансово-хозяйственной деятельности [15].

Научные исследования и разработки нуждаются в реализации своего конечного продукта. Для этой цели нужны рискованные денежные инвестиции. Создание АО «РВК» было обусловлено стремлением ликвидировать пробелы в цепи инвестиционной поддержки инновационных проектов на ранних стадиях, необходимостью развития инфраструктуры рынка венчурного капитала, а также желанием увеличить объем российского финансирования в секторе венчурного инвестирования. Целями деятельности АО «РВК» являются: содействие реализации государственной политики в сфере развития российской инновационной индустрии и инфраструктуры инновационного рынка, формирование системы собственной индустрии венчурного инвестирования, создание инфраструктуры инновационно-венчурной экосистемы и стимулирование ее роста, стимулирование спроса на инновационные компании, а также извлечение прибыли от коммерческой деятельности [19].

Таким образом, АО «РВК» представляет собой не только инструмент финансовой поддержки наукоёмких производств, но также позволяет создавать требуемую инфраструктуру для развития венчурного рынка. В процессе реализации функций данного института развития происходит формирование венчурного рынка страны «сверху», например, в отличие от подобного рынка США, который начинал свое развитие «снизу» (инвестиции частного капитала). Подобный подход, учитывая характеристики институциональной структуры страны, позволяет использовать эффект *path dependence* (зависимость от предшествующего пути развития), который ведет к уменьшению транзакционных издержек [9].

В связи с тем, что госкорпорации, как институты развития, призваны государством поддерживать диффузию инноваций и создавать соответствующую инфраструктуру [18, с. 862], следует уделять особое внимание их вовлеченности в данный процесс. Необходимо акцентировать внимание на репутации, квалификации и профильном опыте специалистов, привлекаемых к управлению компанией. Критически важно предпринять дополнительные усилия для постоянного повышения уровня прозрачности деятельности компании.

Анализируя взаимоотношения бизнеса и государства, отметим, что особое место в инновационной политике зарубежных стран отводится малым предприятиям в силу признания их особой роли в продвижении инноваций. В России главный упор в деле инновационного развития государство делает на государственные корпорации. Их корпоративные интересы выходят на уровень интересов национального масштаба и оказывают влияние на выработку приоритетов политического и экономического курса страны [14]. При этом в процессе согласования интересов не уделяется особое внимание институту обратной связи. Отсутствие данного института приводит к неэффективности работы всей системы в целом. Именно это имеет место, на наш взгляд, например, в деятельности современного АО «Роснано». И при его учреждении, и к настоящему времени институт обратной связи не был принят во внимание. Поэтому не сформирована убедительная система индикаторов, которые служили бы *сигналами обратной связи* в определении эффективности или неэффективности работы АО «Роснано» [10].

Между тем, немалое влияние на развитие инноваций оказывают быстрорастущие компании-«газели»<sup>1</sup>. Этот современный феномен быстрорастущих компаний в отраслях, основанных на знаниях, для которых характерна возрастающая отдача от вложений при условии высокой наукоёмкости продукции и сетевого характера ее распространения, вновь и вновь привлекает внимание исследователей-теоретиков и менеджеров-практиков.

Согласно исследованиям [2; 3], быстрый рост присущ тем компаниям, которые активно инвестируют в исследования и разработки, информационно-технологические ресурсы, развитие сотрудников, обновление основных фондов. За двадцатипятилетний период российской рыночной экономики в стране выросли тысячи средних фирм, поддерживающих высокие темпы роста и являющихся технологическими лидерами в наукоёмких нишах как национального, так и глобального рынка.

В первых строчках рейтинга «Техуспех» [16] среди быстрорастущих компаний за 2015 год, проводимого ПАО «Российская венчурная компания» в партнерстве с рядом других организаций, выделены такие компании как АО «Лидер-Компаунд», ООО «АльтЭнерго», ООО «Сателлит», ООО «Сателлит Инновация» и др. Области их бизнеса различны: химическое производство, энергетика, информационные технологии, приборостроение, машиностроение, фармацевтика и др. [2]. В условиях ограниченности доступа к внешним финансовым источникам в России «фирмы-газели», как правило, ориентируются на развитие инновационных продуктов за счет собственной прибыли.

«Фирмы-газели» испытывают трудности с получением кредитных ресурсов по причине отсутствия значительных залоговых средств [3, с. 27]. С подобными компаниями нужно сотрудничать селективно, целенаправленно помогая переходить с одной ступени развития на другую.

<sup>1</sup> В 80-е годы XX века Д. Берч своей работой утвердил тот факт, что новые рабочие места в США создаются почти исключительно малыми фирмами (в 1968-1976 гг. их вклад составил 82%). Согласно Берчу, решающий вклад в развитие страны внесло ничтожно малое количество (всего 3%) быстрорастущих малых компаний. Берч выделил их в особый тип фирм и назвал «газелями», подчеркнув этим термином их динамизм по сравнению с «мышьями» и «слонами» – преобладающими в экономике крупными и малыми фирмами [20].

Институты инновационного развития призваны оказать помощь в данном процессе. Их деятельность должна быть скоординирована, а не представлять собой разрозненное функционирование множества проектов, порой не инновационной направленности. Установление баланса между стабильностью и развитием [12] проявляется в трудности управлять и координировать деятельность институтов развития, вникая во все детали. Поддержка и помощь во взаимодействии науки и бизнеса имеют место, но не в заявленных масштабах. Существует дисбаланс между финансированием институтами развития НИОКР на коммерческой стадии и финансированием прикладных ИиР на докоммерческой стадии, поддержкой формирования научно-технологического задела [17, с. 9]. Представители властных структур отмечают, что существующие институты не приносят должного результата и не достигают поставленных амбициозных целей [4; 5].

#### Вывод

Вышеизложенные особенности ведения диалога между государством и другими участниками инновационной деятельности не позволяют в должной мере влиять на широкомасштабную диффузию инноваций в стране.

Таким образом, согласование интересов участников при осуществлении инновационной деятельности представляет собой сложную, многофакторную и многоуровневую задачу координации и взаимосвязки целей. Баланс поддерживается путем достижения компромисса и договоренности между всеми сторонами. Уникальность структуры институтов, формирующих экономику отдельной страны, диктует особые условия формирования интересов всех участников инновационного процесса. Россия, с присущим ей централизованным механизмом управления, формирует инновационное пространство, используя особые институты инновационного развития, сформированные в большинстве случаев де-факто в статусе госкорпораций. Подобная форма обязательств имеет право на существование, с учетом их инвентаризации.

В процесс инновационной деятельности посредством реализации функций институтов инновационного развития необходимо включение института обратной связи, позволяющего координировать процессы.

Важно соблюдение интересов не только государственных структур, но также и включение средних и малых фирм в число равноправных партнёров в области формирования инновационной сферы.

Если все участники инновационного процесса будут работать на принципах кооперации, при этом государство, как основной участник, посредством институтов инновационного развития сможет поддерживать баланс их интересов, станет возможен рост инновационных компаний, увеличится число технологических стартапов и будет сформирован рынок инновационной продукции отечественного производства.

#### Список литературы

1. **Барина В. А., Бортник И. М., Земцов С. П., Инфимовская С. Ю., Сорокина А. В.** Анализ факторов конкурентоспособности отечественных высокотехнологичных компаний // *Инновации*. 2015. № 3. С. 25-31.
2. **Барина В. А., Сорокина А. В., Шестоперов А. М.** Новый взгляд на поддержку малого и среднего бизнеса в России: компании-«газели» // *Российское предпринимательство*. 2015. № 16 (17). С. 2773-2786.
3. **Бортник И. М., Золотарев А. П., Киселев В. Н., Коцюбинский В. А., Сорокина А. В.** Инструменты анализа инновационной деятельности малого предпринимательства в России // *Инновации*. 2013. № 3. С. 26-38.
4. **Брифинг Аркадия Дворковича по завершении совещания о развитии российской инновационной системы** [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/news/21545/> (дата обращения: 13.12.2016).
5. **Владимир Путин огласил ежегодное Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 12 декабря 2013 года** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/page/137> (дата обращения: 14.12.2016).
6. **Вольчик В. В., Кривошеева-Медянцева Д. Д.** Институты, технологии и возрастающая отдача // *Журнал институциональных исследований*. 2015. Т. 7. № 1. С. 45-58.
7. **Ильичева Л. Е.** Государство, бизнес, общество России: модели взаимодействия на современном этапе // *Россия в XXI веке: Политика. Экономика. Культура* / под ред. Л. Е. Ильичевой, В. С. Комаровского. М.: АСПЕКТ-ПРЕСС, 2016. С. 403-409.
8. **Индикаторы науки: 2016:** статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2016. 304 с.
9. **Камко Е. В.** Концепция инновационного прорыва с учётом институциональной макроструктуры // *Журнал экономической теории*. 2014. № 3. С. 195-199.
10. **Камко Е. В.** Централизованное управление инновациями в России: институциональный анализ // *TERRA ECONOMICUS*. 2012. Т. 10. № 2. С. 19-31.
11. **Кирдина С. Г.** Институциональные матрицы и развитие России. Введение в X-Y-теорию. М. – СПб.: Нестор-История, 2014. 468 с.
12. **Комаровский В. С.** Российская власть в поисках баланса стабильности и развития // *Власть*. 2013. № 113. С. 6-10.
13. **Кононов В. М.** Инновационная политика в системе национальных приоритетов современной России: дисс. ... д. полит. н. М., 2015. 370 с.
14. **Лапин А. В.** Взаимодействие государства и бизнес-корпораций в процессе модернизации российской экономики: политологический анализ: автореф. дисс. ... к. полит. н. М., 2012. 26 с.
15. **Положение об инвестиционной политике АО «РВК»** [Электронный ресурс]. URL: [http://www.rvc.ru/upload/iblock/4b1/Polozhenie\\_IP\\_26112013.pdf](http://www.rvc.ru/upload/iblock/4b1/Polozhenie_IP_26112013.pdf) (дата обращения: 14.12.2016).
16. **Рейтинг «ТехУспех» 2015** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ratingtechup.ru/rate/?BY=DERIVATIVE> (дата обращения: 13.12.2016).
17. **Строшков В. П.** Особенности взаимодействия с институтами развития при управлении инновационными проектами. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. 132 с.
18. **Суханова Н. В., Сысоев А. П.** Государственные корпорации и их роль в инновационном развитии российской экономики // *Креативная экономика*. 2015. № 9 (7). С. 861-872.

19. Устав АО «РВК» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.rvc.ru/upload/iblock/da2/Ustav\\_RVC\\_20160722.pdf](http://www.rvc.ru/upload/iblock/da2/Ustav_RVC_20160722.pdf) (дата обращения: 13.12.2016).
20. Юданов А. Ю. Открытие «газелей»: взлет, падение и реванш Дэвида Берча [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yudanov.ru/actual/125/> (дата обращения: 13.12.2016).

#### ISSUES OF MAINTAINING BALANCE OF INTERESTS OF SUBJECTS OF INNOVATIVE ACTIVITY IN RUSSIA

**Kamko Yurii Aleksandrovich**, Ph. D. in Economics  
Moscow  
[kamkoya@yandex.ru](mailto:kamkoya@yandex.ru)

**Kamko Elena Vasil'evna**  
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences in Moscow  
[kamkoev@mail.ru](mailto:kamkoev@mail.ru)

The article is devoted to a research in the field of science, business and state interaction, the problem of maintaining balance of interests in development of the innovative sphere. The principle of mutual benefit is a basis of such relationship. The paper touches upon the issues of creating mechanisms capable of effective maintaining balance of interests of the sides. The authors analyze subjects of the innovative sphere. In particular, they investigate the problem of implementation of effective activity of state corporations, “gazelle companies” and the state. According to the results of the study the paper offers recommendations aimed at strengthening relations between subjects of the innovative sphere and efficiency of their activity.

*Key words and phrases:* innovative development institutions; partnership model; state corporations; “gazelle companies”; balance of interests.

УДК 8; 81.33

#### Филологические науки

*В статье изучаются семантические особенности реализации синтаксического переноса на материале поэтических текстов английского поэта-романтика У. Вордсворта. Актуальность работы обусловлена важной ролью переноса как маркера индивидуального авторского стиля, а также значимостью семантических характеристик, выступающих как фундамент организации смысла высказывания. Определение значимых тенденций взаимовлияния тематики стихотворного текста и структурного типа переноса, а также структурного типа переноса и семантических параметров лексем, разъединенных переносом, позволяет выявить наиболее релевантные особенности семантической и синтаксической структуры стихотворной строки в изучаемых англоязычных текстах.*

*Ключевые слова и фразы:* стихотворный текст; семантика; синтаксический перенос; индивидуальный стиль; стилистический прием; англоязычный текст; корреляционный анализ.

**Кутузова Наталья Вячеславовна**, к. филол. н.  
Смоленский государственный университет  
[nata.kutuzowa@yandex.ru](mailto:nata.kutuzowa@yandex.ru)

#### К ВОПРОСУ О СЕМАНТИКЕ СИНТАКСИЧЕСКОГО ПЕРЕНОСА (НА МАТЕРИАЛЕ ПОЭТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ У. ВОРДСВОРТА)

Данная работа посвящена изучению ряда семантических особенностей синтаксического переноса (enjambment), рассматриваемого в рамках современной лингвистики как один из важнейших стилистических приемов, затрагивающих синтаксический уровень организации поэтического текста и направленных на повышение его экспрессивных возможностей. За основу взято определение синтаксического переноса, предложенное В. С. Баевским, который понимает его как перенесение синтаксической паузы с конца стиха на середину данного или последующего стиха [2] и выделяет три его основных структурных типа: «реже» (Р), «контр-реже» (КР), «реже-контр-реже» (РКР).

Стихотворный перенос как один из важнейших элементов поэтической семантики обращает на себя внимание многих исследователей. На содержательную роль переноса, связанную с разрывом интонационной линии, влекущим за собой окказиональные отличия значений стиховых слов от их прозаических двойников, неоднократно указывалось в исследовательской литературе [3; 6; 10; 12]. Проведенный обзор результатов исследования стихотворного переноса различными учеными показывает, что наиболее углубленному анализу долгое время подвергалась именно сфера семантики переноса. Так, рассмотрение получили разнообразные стилистические функции переноса [6; 7; 10], а также семантические характеристики синтаксически связанных слов, связь между которыми «разрывается» переносом [5].

Цель настоящего исследования состоит в поиске значимых взаимозависимостей между общей тематической направленностью лирического произведения и частотностью употребления в его рамках одного из структурных