Хафизов Марс Ильгизарович

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ: ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК

Статья раскрывает основания и процессуальный порядок возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Особое внимание автор акцентирует на основаниях для возобновления производства. Отмечено, что судебные решения по делам, связанным с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами, сталкиваются с целым рядом проблем, которые возникают на данной стадии, а это, в свою очередь, требует соответствующего рассмотрения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2017/4-5/26.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2017. № 4-5 (118). С. 100-102. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2017/4-5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 343.1
Юридические науки

Статья раскрывает основания и процессуальный порядок возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Особое внимание автор акцентирует на основаниях для возобновления производства. Отмечено, что судебные решения по делам, связанным с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами, сталкиваются с целым рядом проблем, которые возникают на данной стадии, а это, в свою очередь, требует соответствующего рассмотрения.

Ключевые слова и фразы: процессуальная стадия; уголовное дело; возобновление производства; новые или вновь открывшиеся обстоятельства; уголовно-процессуальный кодекс.

Хафизов Марс Ильгизарович
Башкирский государственный университет (филиал) в г. Стерлитамаке
timkaq1@mail.ru

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ: ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК

Уголовный процесс – это установленная уголовно-процессуальным законом деятельность по возбуждению, расследованию, рассмотрению, а также разрешению уголовных дел. То есть, это установленная уголовно-процессуальным законом и основанная на конституционных принципах система отношений, складывающихся между ответственными за ведение уголовных дел государственными органами, гражданами и другими субъектами в связи с выполнением задач уголовного судопроизводства [6, с. 104].

Что подразумевает под собой процесс возобновления производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств? Это стадия уголовного судопроизводства, которая обладает назначением, конкретным составом участников и, соответственно, определенными задачами. Правовая основа представлена нормами статей 413-419 УПК РФ [9]. Основания для возобновления производства: 1. обстоятельства, существовавшие на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но те, которые не были известны суду; 2. новые обстоятельства, неизвестные суду ранее, то есть на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния.

Пересмотр обвинительного приговора ввиду вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен. Смерть осужденного не является препятствием к возобновлению производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств в целях его реабилитации.

Пересмотр оправдательного приговора, определения, постановления о прекращении дела, а также пересмотр обвинительного приговора по мотивам мягкости наказания или необходимости применения к осужденному закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и не позднее года со дня открытия новых обстоятельств [4, с. 57].

Суды, возобновляющие дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, согласно ст. 417 УПК РФ: 1. в отношении приговора и постановления мирового судьи – районный суд; в отношении приговора, определения, постановления районного суда – верховный суд республики, краевой, областной и приравненный к ним суд; 2. в отношении приговора и определения, постановления верховного суда республики, краевого, областного и приравненного к ним суда – Верховный Суд РФ; 3. в отношении приговора, определения, постановления, вынесенного в ходе производства в суде первой инстанции Судебной коллегией по уголовным делам или Военной коллегией Верховного Суда РФ, – Кассационная коллегия Верховного Суда РФ; 4. в отношении определения Кассационной коллегии Верховного Суда РФ, а также определения, вынесенного в ходе производства в суде второй инстанции или в порядке надзора, – Судебная коллегия по уголовным делам или Военная коллегия Верховного Суда РФ; 5. в отношении приговора, определения, постановления гарнизонного военного суда – окружной (флотский) военный суд; 6. в отношении приговора, определения, постановления окружного (флотского) военного суда – Военная коллегия Верховного Суда РФ.

Предыдущее рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке или в порядке надзора не препятствует его рассмотрению в той же судебной инстанции в порядке возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Рассмотрев заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд выносит одно из следующих решений: об отмене приговора, определения суда или постановления судьи и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства; отмене приговора, определения или постановления суда и прекращении уголовного дела, когда не требуется судебное разбирательство для принятия окончательного решения по уголовному делу; отклонении заключения прокурора.

Судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых судебных решений производятся в общем порядке.

Во многом названная стадия уголовного процесса достаточно полно урегулирована нормами уголовно-процессуального законодательства. Однако существует ряд проблемных вопросов, которые могут возникнуть на данной стадии, что требует тщательного изучения [2, с. 20].

Подробнее хотелось бы остановиться на вопросе, имеющем практическое значение, а именно, имеет ли право вышестоящая инстанция принять к производству заключение прокурора о том, что имеет место необходимость возобновить дело по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, если решение этого вопроса отнесено к компетенции нижестоящего суда. Также стоит отметить, что в УПК РФ данный вопрос не находит своего разрешения, т.к. суд, возобновляющий производство по уголовному делу, не вправе лишь отменить приговор, а должен соответственно отменить и другие решения, которые ранее были вынесены по данному делу вышестоящими инстанциями в кассационном и надзорном порядке [1]. Отсюда следует, что президиум областного суда не имеет право возобновить дело, если приговор и иные решения были уже пересмотрены в порядке надзора Верховным Судом РФ, поэтому такие дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств должны пересматриваться Верховным Судом или его президиумом. Но в то же самое время при таком положении дел соответствующие суды должны отменять свои решения. Часть 2 ст. 417 УПК РФ не запрещает рассматривать уголовное дело по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, даже если ранее оно рассматривалось в апелляционном или кассационном порядке в этой же инстанции.

Из этого следует вопрос о допустимости участия судей, которые уже принимали ранее участие в этом деле, в новом деле, которое возбуждается ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Так, если обратиться к ст. 63 УПК РФ, то она гарантирует, что судья принимает участие в деле только лишь однажды [Там же]. Изложенное основано на положениях объективности и независимости судьи. В то же время, в юридической науке не имеется единого мнения о допустимости повторного участия судьи в рассматриваемых делах. Ученые-юристы указывают на то, что положения ст. 63 УПК РФ должны распространять свое действие и на стадию возобновления по новым и вновь открывшимся обстоятельствам [5, с. 200]. Однако указанная точка зрения неоднозначна и поддерживается не всеми исследователями [7, с. 148-156].

На наш взгляд, правило, которое установлено в ч. 2 ст. 417 УПК РФ, не говорит о допустимости участия судей, ранее принимавших участие в деле, как в суде первой инстанции, так и в надзорном или кассационном порядке, а также в порядке возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам [9, с. 57]. Дело в том, что такое правило было бы отступлением от норм, указанных в ст. 63 УПК РФ, тем более что собственно в ч. 2 ст. 417 УПК РФ речь идет не о судьях, а о судебных инстанциях. Предыдущее участие судьи при рассмотрении уголовного дела расценивается как обстоятельство, дающее основание отстранить его от дела [1]. Считаем, что такое положение должно распространять свое действие и на институт новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Приведенные выводы позволяют говорить о том, что рассматриваемый институт возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств нуждается в изменениях для того, чтобы повысить его правозащитный ресурс и обеспечить эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина, нарушенных вследствие вынесения неправосудных судебных актов по уголовным делам [3, с. 223].

Таким образом процессуальная стадия возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является самостоятельной стадией по отношению к иным процессуальным стадиям, поскольку она имеет свой предмет производства, круг субъектов, свои задачи, процедру и т.п. Данный институт выступает как правозащитный ресурс, а также обеспечивает эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина, нарушенных вследствие вынесения неправосудных судебных актов по уголовным делам.

Список источников

1. **Ануфриева Н. И.** Проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств [Электронный ресурс] // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: электронный сборник статей по материалам VI студенческой международной заочной научно-практической конференции. 2016. № 3 (6). URL: https://sibac.info/archive/meghdis/3(6).pdf (дата обращения: 19.04.2017).
2. **Бородинова Т. Г.** Поворот к худшему при пересмотре приговора судом кассационной инстанции // Российский судья. 2015. № 2. С. 18-20.
3. **Букато Л. Г.** Перспективы совершенствования уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок производства по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам // Проблемы укрепления законности и правопорядка. 2010. № 3. С. 223-230.
4. **Камчатов К. В., Чащина И. В., Великая Е. В.** Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: монография. М., 2014. 155 с.
5. **Лиджаев К. В.** Проблемы реализации института уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств // Вестник Брянского государственного университета. 2014. № 2. С. 200-206.
6. **Миленина А. В.** Вопросы уголовно-процессуального регулирования запрета на поворот к худшему // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: сборник материалов II Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Курск, 2014. С. 104-109.
7. **Михеенкова М. А.** Актуальные проблемы пересмотра судебных постановлений по уголовным делам по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в свете расширения круга его оснований // Закон. 2015. № 11. С. 148-156.

8. **Романова А. А.** Изъятия из запрета на поворот к худшему в стадии апелляционного производства по уголовному делу // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30). С. 184-190.
9. **Смирная Л. В.** Следственные и иные процессуальные действия по уголовным делам, возбужденным ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2015. № 2 (34). С. 56-59.

RESUMPTION OF CRIMINAL PROCEEDINGS DUE TO NEW OR NEWLY DISCOVERED CIRCUMSTANCES: GROUNDS AND PROCEDURAL ORDER

Khafizov Mars Il'gizarovich
Bashkir State University (Branch) in Sterlitamak
timkaq1@mail.ru

The article examines the grounds and procedural order to resume criminal proceedings due to new or newly discovered circumstances. Special attention is paid to the grounds for resuming proceedings. It is shown that court decisions on the cases due to new or newly discovered circumstances face a number of problems, which occur at this stage, and this fact, in its turn, requires further investigation.

Key words and phrases: procedural stage; criminal case; resuming proceedings; new or newly discovered circumstances; Criminal Procedural Code.

УДК 316.4.06
Социологические науки

В статье рассматриваются проблемы использования социального времени в рамках социологических исследований, обусловленные существованием различных его смысловых аспектов. Даются характеристики разновидностей социального времени с точки зрения его качественных параметров и принципов взаимодействия, выделяются эмпирические проявления социальной темпоральности. Делается вывод, что в рамках социальных процессов время принимает разнообразные формы жизнедеятельности социальных субъектов, а их изучение является важной социологической задачей.

Ключевые слова и фразы: социальное время; социальное действие; темпоральность; темпоральная модель поведения; институционализация темпоральности; знаково-символическое проявление темпоральности.

Черныш Юлия Анатольевна, к. соц. н.
Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики, г. Самара
ulia177@yandex.ru

ТЕМПОРАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

Современное социальное познание немыслимо без обращения к проблемам социального времени, что с необходимостью включает в себя анализ временных характеристик социума как исторически определенной социокультурной целостности. Социологический подход предполагает, что социальное время нужно рассматривать как результат сознательной, целенаправленной деятельности человека, ориентированной и на социальную, т.е. создаваемую самим человеком, реальность, и на существующие объективно физические, природные, биологические и иные временные процессы. Отправной точкой для такого понимания служит утверждение о том, что «социальное время – это конструкт, продуцируемый общественным сознанием, отражающий цели, особенности, результаты интеракции социальных субъектов и одновременно выступающий регулятором социальных взаимодействий» [1, с. 16].

Социальное время выступает одной из важнейших категорий теоретического анализа социальной жизни. П. Штомпка подразделяет социальное время на «количественное», выступающее в качестве внешней рамки для измерения социальных процессов и событий, и «качественное», определяемое природой этих процессов и явлений [7, с. 73-75]. На основании его работы можно выделить такие темпоральные качества социальных явлений:

- продолжительность или краткость (по типу осуществления);
- быстрота или медлительность (по скорости протекания);
- ритмичность или беспорядочность прохождения;
- естественность или искусственность возникновения [Там же].

По мнению П. Абрамовой, специфика социологического подхода к пониманию времени состоит в необходимости учёта субъекта социального времени. Вследствие этого социальное время «…превращается из абстрактной категории в реальную, “живую” и связывается с её конкретным носителем, включая особенности его деятельности, образа жизни, повседневного поведения, культуры, ценностных ориентаций и т.д. Следовательно,