

Алексеева Анна Владимировна, Лапшина Ирина Владимировна

О СВОБОДЕ ЛИЧНОСТИ КАК ОПТИМУМЕ ОБРАЗА МЫСЛИ И ЖИЗНИ

В статье рассматривается проблема личной свободы индивида и процесс его превращения в свободного самостоятельного гражданина. В статье представлены основные идеи свободы личности в трудах виднейших мыслителей эпохи Возрождения и Нового времени. Авторы обращаются к идеям русской философии свободы, а также западной философии экзистенциализма. В завершении авторы обращаются к вопросу становления свободной и ответственной личности современной России.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2009/3/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2009. № 3 (4). С. 16-18. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2009/3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

О СВОБОДЕ ЛИЧНОСТИ КАК ОПТИМУМЕ ОБРАЗА МЫСЛИ И ЖИЗНИ

Алексеева Анна Владимировна¹, Лапшина Ирина Владимировна²

Таганрогский государственный технологический институт Южного Федерального университета (1)

Таганрогский государственный педагогический институт (2)

ann@tsure.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема личной свободы индивида и процесс его превращения в свободного самостоятельного гражданина. В статье представлены основные идеи свободы личности в трудах виднейших мыслителей эпохи Возрождения и Нового времени. Авторы обращаются к идеям русской философии свободы, а также западной философии экзистенциализма. В завершении авторы обращаются к вопросу становления свободной и ответственной личности современной России.

Ключевые слова и фразы: свобода; свобода воли; ответственная личность; гражданское общество.

Свобода это одно из наиболее сложных и трудно определяемых понятий, относящихся к основным философским категориям и характеризующих сущность человека и его существование. Кроме того, свобода является отсутствием принуждения, которая предоставляется индивиду как возможность обладать естественной склонностью к добру и творческому развитию. «Свобода является движущей силой нашего самосознания и взаимопонимания. Благодаря ей, борясь за нее, индивид становится личностью, а масса людей – гражданским обществом» [Вопросы философии..., с. 79]. Свободе личности посвящены работы многих мыслителей: Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Т. Джефферсона, Э. Берка, В. Соловьева, Н. Бердяева, Ф. Достоевского, Б. Чичерина.

В древнегреческой мысли свободная личность была представлена как существо, способное к разумному, самостоятельному поведению. Проблема свободы личности впервые была заявлена в Англии в XIII в. во время борьбы баронов с королевской властью. Как известно, Великая хартия вольностей установила право свободного человека не подвергаться произвольному аресту, а также право его на недвижимое имущество. Затем декларация прав 1689 г. содействовала упрочению политической свободы в Англии. В эпоху Возрождения была выработана идея о безграничном могуществе человека и о его возможностях. Гуманисты подчеркивали идею личного достоинства человека, например трактат флорентийского гуманиста Д. Манети «О достоинстве и превосходстве человека». Р.Декарт и Г.Фихте считали акт самосознания Я характерной чертой личности. Российский философ Л. М. Баткин в своём труде «Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности» пишет: «после Гете и В. фон Гумбольдта, Дидро и Бюффона, Канта, Фихте, после романтиков идеалом впервые была осознана «индивидуальность» и «личность» [Баткин, с. 11].

Итальянский мыслитель Н. Макиавелли поднимает проблему свободы личности следующим образом: деятельность собственника дистанцируется от деятельности власть имущих. «Государь должен также вызывать себя покровителем дарований, привечать одаренных людей, оказывать почет тем, кто отличился в каком-либо ремесле или искусстве. Он должен побуждать граждан спокойно предаваться торговле, земледелию и ремеслам, чтобы одни благоустривали свои владения, не боясь, что эти владения у них отнимут, другие открывали торговлю, не опасаясь, что их разорят налогами; более того, он должен располагать наградами для тех, кто заботится об украшении города или государства» [Макиавелли, с. 112]. Значительно то, что Макиавелли в своём трактате представляет человека «политики» – свободную личность новоевропейского типа и культуры. Приведем вывод Л. М. Баткина: «В конце концов, веберовское понятие социальной роли и ролевой функции, скажем, человека «политики» - подразумевает контрастную логическую соотнесенность с личностью, с понятием индивида, принадлежащего только себе. Ведь в традиционалистском обществе нет «ролей», которые не сливались бы с человеком в целом. Короче, Макьявелли сконструировал абсолютно нетрадиционалистского индивида. Потому-то мы вправе раздумывать над ним под углом зрения личности, нравственности и т.п.» [Баткин, с. 216]. Таким образом, Макиавелли провозгласил смену принципов: принцип традиционализма уступал место принципу свободной личности.

В Новое время появился либеральный вариант идеи гражданского общества в процессе превращения индивидов из членов феодальных сословий, подданных государства в свободных самостоятельных граждан-собственников, готовых взять на себя хозяйственную и политическую ответственность. Идею соотношения государства и общества развивали: Вольтер, Кант, Фергюсон, Спенсер, Гегель и др. Гоббс поставил проблему «свободы действия», которую затем исследовал И. О. Лосский: «Конечно, не этот вид свободы является предметом трудного философского исследования. Размышляя о свободе..., философия ставит вопрос о свободе хотения» [Лосский, с. 458]. Дж. Локк, впервые поставил личность выше общества и государства, а свободу выше других ценностей. По его мнению, люди заключают между собой общественный договор, т.е. создают гражданское общество, образующие защитные структуры между индивидом и государством. Как известно, гарантией свободы и политической самостоятельности индивида, по мнению мыслителя, является частная собственность, а политическая власть трактуется, как право создавать законы для её регулирования и сохранения. Дж. Локк сформулировал принцип естественного состояния: «Для правильного понимания политической власти и определения источника ее возникновения мы должны рассмотреть, в каком естест-

венном состоянии находятся все люди, а это – состояние полной свободы в отношении их действий и в отношении распоряжения своим имуществом и личностью в соответствии с тем, что они считают подходящим для себя в границах закона природы, не испрашивая разрешения у какого-либо другого лица и не завися от чьей-либо воли. Это также состояние равенства, при котором вся власть и вся юрисдикция является взаимными, – никто не имеет больше другого» [Антология мировой..., с. 359]. В этот период истории начинается процесс дифференциации общественных структур и самого человека. Происходит обособление государства от экономического общества. Общество теряет свое единство и дробится на отдельные элементы. Мыслители поднимают проблему обособления индивида от всевластного общественного целого. Английский экономист А. Смит выдвинул идею защиты частных интересов. Он разработал «систему естественной свободы» в которой доказывал необходимость ликвидации вмешательства государства в частную собственность. Тем самым создавался экономический фундамент под классическую модель нарождающегося гражданского общества, основными требованиями которого стала частная собственность, рыночная экономика и экономическая независимость людей. Монтескье определил гражданское общество как совокупность независимых ассоциаций граждан, опосредующих отношения между индивидом и государством и в случае надобности защищающих свободу индивида от посягательств власти. Ряд исследований, например Ч. Х. Кули и Дж. Мид, рассматривали процесс формирования личности как результат многообразных взаимодействий людей с окружающим миром (интеракций). Исходя из этого, они определяли зрелость индивида достижением им комфортности с существующей социальной системой, т.е. добровольным подчинением личности установкам системы. Немецкий просветитель В. Гумбольдт (1776-1835) считал, что государственный строй является основой развития личности. Вмешательство государства же в дела своих подданных ведет к подавлению самоценности личности. Б. Констан (1767-1830) и И. Бентам (1748-1832) отстаивали личную свободу граждан, основанную на независимости человека от государственной власти, а главными условиями свободы они видели владение частной собственностью и свободное предпринимательство. Проблема свободы личности поднимается французской литературой XVIII в. и в частности философом Ж.-Ж. Руссо, по учению которого, личность имеет неотъемлемые прирожденные права и может отчуждать известную их часть посредством общественного договора.

К. Маркс и Ф. Энгельс показали, что люди не вольны в выборе объективных условий своей деятельности, но они свободны в выборе ее целей и средств, а свобода личности достигается вместе с развитием общества, достижением им свободы. Свободу личности К. Маркс связывал с коммунистическим обществом, именно в нем начнется истинное царство свободы. В «Капитале» К. Маркс пишет «начинается развитие человеческой силы, которое является самоцелью, истинное царство свободы, которое однако, может расцвести лишь на этом царстве необходимости, как на своем базисе» [Маркс, с. 387]. Известно, что К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали гражданское общество как буржуазное, основанное на материальном общении индивидов в рамках определенной ступени развития производительных сил. «Это общество обладает автономностью, характеризуется внутренними связями и закономерностями. Анализируя права человека, К. Маркс указывал, что они суть не что иное, как права члена гражданского общества. Среди них он особо выделяет право на индивидуальную свободу. Практическое применение прав человека на свободу есть право на частную собственность» [Кислицын, с. 33]. А. Шопенгауэр в своем трактате «О свободе воли» рассматривал проблему совмещения свободы и необходимости. Он определил физическую интеллектуальную и моральную свободы. Мыслитель пишет, что физическая свобода – это отсутствие материальных препятствий. «Все же чаще в нашем мышлении понятие свободы служит предикатом животных существ, особенность которых – то, что движения их исходят от их воли, произвольны и потому именуются свободными – в тех случаях, когда нет материальных препятствий, делающих эти движения невозможными» [Шопенгауэр, с. 304]. Философ исследует и философское значение понятие свободы. Он говорит о свободе воли, свободе хотения. «Здесь, стало быть, понятие свободы, которое до тех пор мыслилось лишь по отношению к возможности, было уже применено к хотению, и возникла проблема, свободно ли само хотение. Но при ближайшем рассмотрении первоначальное, чисто эмпирическое и потому общепринятое понятие о свободе оказывается неспособным войти в эту связь с хотением. Эмпирическое понятие свободы выражает следующее: «я свободен, если могу делать то, что я хочу», – причем слова «что я хочу» уже решают вопрос о свободе [Там же, с. 305].

Философия свободы являлась предметом размышлений Н. А. Бердяева. Мыслителя занимала проблема свободы человеческой личности и человеческого творчества. По мнению философа, свобода является реальностью человеческого существования. «Свободу нельзя ни из чего вывести, в ней можно лишь изначально пребывать» [Бердяев, 1989, с. 56]. Он пишет: «Свобода для меня первичнее бытия. Своеобразие моего философского типа, прежде всего в том, что я положил в основание философии не бытие, а свободу». «Свобода, личность, творчество лежат в основе моего мироощущения и мирозерцания». [Бердяев, 1991, с. 113]. Рассуждая о христианской свободе, Н. А. Бердяев приходит к выводу: «Свобода в религиозной жизни есть обязанность, долг. Человек обязан нести бремя свободы, не имеет права сбросить с себя это бремя» [Бердяев, 1998, с. 207]. Н. Бердяев говорит о том, как подходит к свободе Достоевский: «Достоевский ставит вопрос о христианской свободе на религиозную почву и дает невиданную еще по силе апологию свободы. По Достоевскому, человек должен вынести бремя свободы, чтобы спастись» [Там же, с. 208]. Экзистенциалисты считают, что человек может отказаться от свободы, но тем самым он отказывается от своей личности. «А это по существу означает, говорит М. Хайдеггер, что человек погружается в безличный мир, в котором все ано-

нимно, и, где никто ничего не решает и не несет ответственности. Но человек – это свободная личность, и как свободная личность она ответственна и за себя и за других людей. Вот это положение экзистенциализма о единстве свободы и полной ответственности за свой выбор и свои действия самой личности (если не я, то кто?) является особо значимым, поскольку заставляет нас пристальнее взглянуть на роль самой личности в достижении своей свободы в обществе» [<http://society.polbu.ru>]. В произведении Ж. П. Сартра «Бытие и ничто»: «Человек не есть вначале, чтобы стать свободным потом, нет различия между бытием человека и его "бытием в свободе"... Свобода есть лишенное оснований основание» [Цит по: Андреев, с. 83-84].

На современном этапе в России наблюдается становление гражданского общества: была проведена приватизация, устанавливаются реальные права собственности – в результате наблюдается формирование общества собственников, как основы для демократического цивилизованного государства. В контексте данных рассуждений значительно то, что возникновение гражданского общества детерминировано разграничением прав человека – члена гражданского общества и прав гражданина правового государства. «В обоих случаях речь идет о правах личности, но если в первом случае имеют в виду ее права как отдельного человеческого существа на жизнь, стремление к счастью, то во втором случае – её политические права. Таким образом, в качестве важнейшего условия существования, как гражданского общества, так и правового государства выступает личность, обладающая правом на самореализацию как экономических, так и культурных, духовных и политических потенциалов, реализуя которые, личность, через гражданское общество, обеспечивает воспроизводство социальной жизни» [Политический режим...]. В современной России осуществляется реформаторская деятельность, начатая российским руководством в лице первого кабинета Ельцина-Гайдара. «Перестройка отношений собственности необходима для того, чтобы людей сделать хозяевами средств производства, собственниками произведенной продукции. Для того чтобы свободно распоряжаться продуктами своего труда, свободно выбирать покупателя и свободно определять условия продажи, человек должен стать субъектом экономики, что и происходит в условиях действующего рыночного механизма. Только в новой экономической среде, в среде полнокровного рынка, появится и субъект политики на уровне человеческой личности» [Коновалов, с. 120]. Следовательно, вопрос становления свободной и ответственной личности является главной целью становления гражданского общества в условиях демократической правовой государственности. Чтобы понять, как этот процесс может реально и успешно проявить себя, на наш взгляд, целесообразно обратиться к исторической, особенно новоевропейской тематике, так как именно в этот период были разработаны наиважнейшие концепции в этой области.

Список использованной литературы и источников

- Андреев Л. Г. Жан-Поль Сартр. Свободное сознание и XX век. М.: Наука, 1994.
Антология мировой политической мысли: в 5 т. М.: Урания, 1997. Т. 1.
Баткин Л. М. Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности. М.: Наука, 1989.
Бердяев Н. А. Самопознание (опыт философской автобиографии). М.: Книга, 1991.
Бердяев Н. А. Судьба России: сочинения. М.: Эксмо-Пресс; Харьков: Фолио, 1998.
Бердяев Н. А. Философия свободы. Смысл творчества. М.: Правда, 1989.
Кислицын С. А. Формирование гражданского общества в условиях российской демократической реформации. Ростов-на-Дону: Скагс, 2005.
Коган Л. А. Свобода – самость созидания // Вопросы философии. 2009. № 7.
Коновалов В. Н. Экономика и политика. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1995.
Лосский И. О. Свобода воли // Лосский И. О. Избранное. М.: Новости, 1991.
Макиавелли Н. Государь: сочинения. М.: Эксмо-Пресс; Харьков: Фолио, 1999.
Маркс К., Энгельс Ф. Соч. М.: Политиздат, 1952. Т. 25. Ч. 2.
Политический режим и гражданское общество [Электронный ресурс]. URL: http://lib.com.ru/jurisprudence/yu_lb0207.htm
Шопенгауэр А. Сочинения: в 6 т. М.: Республика, 2001. Т. 3.
<http://society.polbu.ru>

ABOUT THE PERSONAL FREEDOM AS AN OPTIMUM OF THE IDEA AND LIFE IMAGE

Alekseeva Anna Vladimirovna, Lapshina Irina Vladimirovna

*Taganrog State Institute of Technology
Taganrog State Pedagogical Institute of South Federal University
ann@tsure.ru*

Abstract. In this article the problem of the personal freedom of an individual and the process of his or her transformation into a free independent citizen are considered. In the article the basic ideas of personal freedom in the works of the most outstanding thinkers of Renaissance and New Time are presented. The authors deal with the ideas of Russian philosophy of freedom, the western philosophy of existentialism and the question of becoming of a free and responsible person of modern Russia.

Key words and phrases: freedom; freedom of will; responsible person; civil society.