

Карпушкин Алексей Валентинович

**ПРИМЕНЕНИЕ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРА О
ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОТПУСКА**

В статье рассматриваются проблемы правового регулирования вопросов, связанных со сроками обращения в суд за разрешением споров о предоставлении отпусков. Автором обосновывается недопустимость применения общей нормы ст. 392 Трудового кодекса РФ о сроке исковой давности применительно к трудовым спорам в случае длительного нарушения трудовых прав.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2009/3/19.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2009. № 3 (4). С. 79-81. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2009/3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

ПРИМЕНЕНИЕ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРА О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОТПУСКА

Карпушкин Алексей Валентинович

*Кафедра государственно-правовых дисциплин
Пензенский государственный университет
orgfppo.zo@sura.ru*

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы правового регулирования вопросов, связанных со сроками обращения в суд за разрешением споров о предоставлении отпусков. Автором обосновывается недопустимость применения общей нормы ст. 392 Трудового кодекса РФ о сроке исковой давности применительно к трудовым спорам в случае длительного нарушения трудовых прав.

Ключевые слова: срок исковой давности; обращение в суд; трудовые споры; отпуск

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица [О некоторых вопросах...].

При этом, исковая давность, как срок, в течение которого управомоченное лицо может в суде получить удовлетворение своих требований к обязанному по отношению к нему лицу, для отдельных видов требований может иметь специальные сроки, установленные законом. Так, по общему правилу статьи 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки [Трудовой кодекс РФ].

Сама по себе норма об установлении укороченных сроков исковой давности не нарушает конституционного права работников на судебную защиту трудовых прав. Согласно статьям 46 (часть 1) и 37 (часть 4) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения. Часть первая статьи 392 ТК РФ, по сути, регулирует условия, порядок и сроки реализации данного конституционного права применительно к индивидуальным трудовым спорам. Предусмотренный ею трехмесячный срок является более коротким по сравнению с общим сроком исковой давности, установленным гражданским законодательством Российской Федерации. Согласимся с правовой позицией Конституционного Суда РФ в том, что такой срок, выступая в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, не может быть признан неразумным и несоразмерным, поскольку направлен на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника и является достаточным для обращения в суд [Об отказе в принятии...].

Вместе с тем применение срока исковой давности абсолютно ко всем трудовым спорам является недопустимым, т. к. не оспаривая нормы ст. 392 ТК РФ, следует устанавливать допустимость применения положений ТК РФ о сроке исковой давности при рассмотрении определённых категорий трудовых споров, в частности споров о непредоставлении отпусков. Судебной практике известны случаи неверного толкования закона, и как следствие – отказ в удовлетворении требования о предоставлении отпусков на основании заявления ответчика о применении срока исковой давности. Так 21 января 2009 г. Железнодорожным районным судом г. Пензы было вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований работников МУП «ППП» о предоставлении им ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков, которые ответчиком не предоставлялись на протяжении нескольких лет. Кассационная инстанция 17 февраля 2009 г. оставила решение Железнодорожного районного суда г. Пензы без изменения, подтвердив, что о нарушенном праве работникам было известно давно, следовательно, своевременность обращения в суд зависела от волеизъявления работников, а доказательств уважительности причин пропуска срока в суд представлено не было.

Обозначенная правовая позиция (при новом рассмотрении 8 июля 2009 г. Железнодорожным районным судом г. Пензы пересмотренная в сторону неприменения сроков исковой давности) свидетельствует об ошибочном первоначальном рассмотрении судами обеих инстанций вопроса о восстановлении пропущенного срока, в то время как при разрешении спора о предоставлении отпуска применение ст. 392 ТК РФ вообще недопустимо. К такому выводу мы приходим исходя из следующего.

Устанавливая временные границы для защиты через суд прав, исковая давность охраняет как интересы управомоченного, так и его контрагента, правовая сфера которого не должна находиться бесконечно в состоянии неопределенности, под угрозой судебного решения против него. Тем самым исковая давность способствует устойчивости гражданского оборота [Комментарий к Гражданскому кодексу РФ].

Вместе с тем, законодательством предусмотрен ряд требований, на которые исковая давность не распространяется. В ст. 208 ГК РФ содержится основной круг требований, который, однако, не является исчерпывающим. Исследование причин исключения некоторых требований из исковой давности даёт основания за-

ключать, что в силу специфики отношений, из которых они вытекают, предметом защиты являются права либо возникающие не одновременно, а последовательно, либо право не ограниченное во времени. Такого мнения придерживается большинство учёных (О. Н. Садиков, Т. Е. Абова, М. И. Брагинский и др.). Так, профессор М. И. Брагинский считает, что включение требования о защите нематериальных благ связано с тем, что они по общему правилу не ограничены во времени и их нарушение продолжается непрерывно. Основная причина нераспространения исковой давности на требования к банку, состоит в их бессрочном характере. В случае негативных исков, как и в большинстве других, предусмотренных в ст. 208 ГК РФ, также имеет место длящееся непрерывно нарушение, что и служит основанием для нераспространения на возникшее из него требование исковой давности [Брагинский].

Считаем, что длящееся нарушение является достаточным основанием для распространения требований о неприменении сроков исковой давности и на трудовые правоотношения. Об этом свидетельствует и судебная практика. Согласно правовой позиции Президиума Ярославского областного суда предоставление или непредоставление неиспользованного работниками отпуска не может ставиться в зависимость от срока обращения работника за неиспользованным отпуском. Допущенное работодателем нарушение трудового законодательства, выразившееся в непредоставлении истцам в течение нескольких лет дополнительного отпуска, является длящимся, поэтому защита нарушенного права должна осуществляться путём предоставления истцам неиспользуемого ими по уважительной причине отпуска [Постановление Президиума Ярославского...].

Подобная позиция имеет и доктринальное отражение, существовавшее также и при ранее действовавшем КЗоТ, учёт которой представляется целесообразным ввиду правовой преемственности ТК РФ в части гарантирования прав работника на отпуск. Так, по утверждению К. Н. Гусова сроки исковой давности на требования о предоставлении отпуска в натуре в период работы не распространяются [Комментарий к Кодексу законов...].

Исходя из этих выводов и судебной практики, а также из правовой позиции Верховного Суда РФ [Бюллетень Верховного суда...] невключение в ТК РФ отдельных видов права требования не охватываемых исковой давностью, не может являться основанием для применения сроков исковой давности в отдельных случаях трудового спора.

Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ 28.12.2006 г. № 63), заключенные в пункте 56 и вносящие исключения в применение ст. 392 ТК РФ указывают на необходимость ограничительного толкования норм статьи 392 ТК РФ, учитывающего специфику некоторых трудовых споров.

Как следует из п. 56 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ, при рассмотрении дела по иску работника, *трудовые отношения с которыми не прекращены*, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, *поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер* и обязанность работодателя по своевременной и в полном объёме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, *сохраняется в течение всего периода действия трудового договора*.

Из правового смысла приведенного пункта постановления Пленума Верховного Суда РФ видно, что Верховным Судом указывается на то, *как поступать судам в конкретном случае* (когда заработная плата начислена, но не выплачена), и на то, *исходя из чего так необходимо поступать*, т. е. помимо казуального толкования, п. 56 постановления содержит и нормативное толкование. Это явствует из названных Верховным Судом обязательных условий, при которых нарушенное право работника подлежит восстановлению независимо от сроков обращения в суд. Таковыми являются: 1) нарушение носит длящийся характер; 2) трудовые отношения с истцом не прекращены.

Указанные Верховным Судом обстоятельства носят общий характер, направлены на неограниченный круг всех заинтересованных лиц и на единообразное понимание для адресатов, что даёт основание квалифицировать норму о том, что срок для обращения в суд не пропущен как интерпретационную, явившуюся результатом именно нормативного толкования, т. к. обстоятельства, лежащие в основании этой нормы имеют самостоятельное значение и не привязаны к казуальной части (о заработной плате) пункта 56, в то время как положение о невыплаченной заработной плате вытекает из общей нормы и соотносится с ней как часть и целое.

Исходя из принципов разумной стабильности и предсказуемости правового регулирования, направленных на поддержание доверия граждан к закону, реализация права становится возможной на основе единообразного применения права к схожим отношениям, имеющим общие основания и условия протекания.

Если трудовые отношения с истцом продолжаются, нарушения трудовых прав носят не разовый, а длящийся характер, т. е. условия протекания трудового спора являющиеся основанием для неприменения срока исковой давности, содержащиеся в п. 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ, полностью совпадают с условиями протекания рассматриваемого трудового спора, то в отношении последнего срок исковой давности применяться не может.

Иное вступило бы в противоречие с правовым смыслом пункта 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 63 и исказило бы принципы трудового законодательства, обязывающие работодателя соблюдать трудовые права работника в течение всего периода действия трудового договора, детерминированные п. 5

ст. 37 Конституции РФ, гарантирующим каждому работающему по трудовому договору установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемые ежегодные отпуска.

При этом отсутствие в нормативных правовых актах содержащих нормы трудового права, в том числе и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ норм, определяющих срок обращения в суд при определённых обстоятельствах о предоставлении отпусков и других трудовых правах, не является основанием для автоматического отнесения их под юрисдикцию ст. 392 ТК РФ. Это вытекает из необходимости следовать предписаниям части 3 статьи 11 ГПК РФ, согласно которой в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм разрешает дело, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права). Аналогичный порядок применения и норм процессуального права (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Необходимость применения аналогии, на наш взгляд, обусловлена, явной невозможностью применения в данном случае общих норм ст. 392 ТК РФ, при отсутствии нормы регуливающей срок обращения за устранением длящегося трудового нарушения, но наличии норм в постановлении Верховного Суда РФ, предписывающих как поступать суду в схожей ситуации.

Таким образом, наличие обстоятельств, исключающих применение срока исковой давности, имеющих универсальный характер и самостоятельное значение, а значит относимых и к спорам о предоставлении отпуска делает применение срока исковой давности при разрешении спора о предоставлении отпуска недопустимым.

Список использованной литературы и источников

Брагинский М. И. Комментарий к части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации для предпринимателей [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». Платформа F1 Эксперт (версия от 20.09.2008 г.).

Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. М., 2007. № 3.

Комментарий к Гражданскому кодексу РФ: в 3 т. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат, 2006. Т. 1.

Комментарий к Кодексу законов о труде Российской Федерации. Издание 6-е, перераб. и доп. / под ред. К. Н. Гусова. М.: ПБОЮЛ Гриженко Е. М., 2000. 576 с.

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сочугова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда РФ от 21 февраля 2008 г. № 73-О-О // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2008. № 9 (спец. вып.).

О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности: постановление Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 12, 15 ноября 2001 г. № 15/18 // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2002. № 1.

Постановление Президиума Ярославского областного суда от 11 сентября 2002 г. № 44-г-255. Ярославль, 2002.

Трудовой кодекс РФ // Свод законов Российской Федерации (СЗ РФ). 2002. 7 января. № 1. Ч. I. Ст. 3.

THE APPLICATION OF THE LIMITATION PERIOD FOR THE RESOLUTION OF THE DISPUTE CONCERNING HOLIDAY GRANTING

Karpushkin Alexey Valentinovich

*Department of State-Legal Disciplines
Penza State University
orgfppo.zo@sura.ru*

Abstract. In this article the problems of the legal regulation of the questions connected to the terms of the reference to the court for the resolution of the disputes concerning holiday granting are considered. The author proves the inadmissibility of the application of the general norm of Item 392 of Labour code of the Russian Federation about the limitation period concerning labour disputes in case of long infringement of labour rights.

Key words: limitation period; reference to the court; labour disputes; holiday.