

Кострица Екатерина Игоревна

ПОЛИЛАТЕРАЛЬНОСТЬ ТРАКТОВКИ КОНЦЕПТА "КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА": ПЕРСПЕКТИВНАЯ ТЕОРИЯ Д. МАЦУМОТО В ИССЛЕДОВАНИИ "ПСИХОЛОГИЯ И КУЛЬТУРА"

В статье маркированы основные культурологические тенденции при полилатеральной перцепции категории культурной среды в современной научно-исследовательской мысли на базе работы Д. Мацумото "Психология и культура", подробно раскрывающей социо-психологические параметры обозначенного феномена.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2009/3/23.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2009. № 3 (4). С. 90-92. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2009/3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

листической культуры и претендующей на вседоказательность метафизики) парадоксальным образом затронуло и сам постмодернистский подход к рациональности и ее наивысшему выражению – метанарративам. Связанное с критикой рационализма развенчание так называемых матанарративов, идея их конца как крупных мировоззренческих блоков сама превратилась в новое метаповествование, метанарратив.

Таким образом, ироничность постмодернистского дискурса, провозгласившего идею антирационалистичности, заключается, в частности, в том, что в основе всей постсовременной культуры остается все та же рациональность, строящаяся на тех бинарных оппозициях, которые в постмодернизме подвергаются настойчивым попыткам деконструирования, но которые, по определению Бодрийера, лежат в основании симулятивной реальности. Ведь именно рациональность и бинарная логика в эпоху постмодерна «позволяет пользоваться плодами цивилизации, в том числе и создавая развесистые симулякры» [Тульчинский, с. 41], иными словами, определяя постмодернистскую реальность как таковую.

Список использованной литературы и источников

Бодрийяр Ж. Соблазн. М.: Ad Marginem, 2000. 318 с.

Деррида Ж. Письмо японскому другу // Вопросы философии. 1992. № 4.

Любимова Т. Б. Понятие комического в эстетике // Там же. 1980. № 1.

Найман Е. А. Дискурс, фигура и нарратив у Ф. Лиотара // Дефиниции культуры. Томск, 1999. Вып. 4.

Рашковский Е. Б. Постмодерн: культурная революция или культурная контрреволюция? // Мировая экономика и международные отношения. 1999. № 9.

Серль Дж. Р. Перевернутое слово // Вопросы философии. 1992. № 4.

Тульчинский Г. Л. Слово и тело постмодернизма: от феноменологии невменяемости к метафизике свободы // Там же. 1999. № 10.

THE IRONICAL ASPECT OF POSTMODERNIST PHILOSOPHICAL DISCOURSE

Konovalova Oksana Aleksandrovna

Department of Philosophy

Kuzbass State Technical University

okkon@bk.ru

Abstract. In the article the features of postmodernist philosophical discourse and the specificity of its construction are considered according to the ironical simulative strategy which in many respects defined culture of postmodern as a whole.

Key words and phrases: discourse; postmodern; irony; simulacrum; simulation.

**ПОЛИЛАТЕРАЛЬНОСТЬ ТРАКТОВКИ КОНЦЕПТА «КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА»:
ПЕРСПЕКТИВНАЯ ТЕОРИЯ Д. МАЦУМОТО В ИССЛЕДОВАНИИ
«ПСИХОЛОГИЯ И КУЛЬТУРА»**

Кострица Екатерина Игоревна

Кафедра теории и истории культуры

Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. Н. Г. Чернышевского

Читинская государственная медицинская академия

lingv@inbox.ru

Аннотация. В статье маркированы основные культурологические тенденции при полилатеральной перцепции категории культурной среды в современной научно-исследовательской мысли на базе работы Д. Мацумото «Психология и культура», подробно раскрывающей социо-психологические параметры обозначенного феномена.

Ключевые слова и фразы: культурная среда; этноцентризм; стереотипизация; предубеждение; иерархия культурных сред.

В современной России, также как и во всём мире, особую актуальность приобретает возвращение к вопросам нравственности, морали и культурных стереотипов, которые органично сопряжены в эстетическом окружении социальной жизни. Термин «культурная среда» характеризует комплексный конгломерат мировых эстетико-этических догматов. Корреляция между концептом «психология» и понятием «культура» становится наиболее репрезентативной в плане детерминирования компонентов культурной среды. Именно по-

этому работа прогрессивного японского психолога Д. Мацумото представляет для нас неподдельный интерес и ценность.

Заинтересованность в концепте «культурная среда» была ключевой даже в прошлом столетии, в то время, когда П. Н. Савицкий, один из видных апологетов антиевропейской идеи впервые оценил комплексность и неоднозначность понимания данного явления. Работа Д. Мацумото является наиболее заметным образчиком научно-исследовательского рассмотрения функциональности конгломерата «культурная среда» в свете инновационных тенденций в психологии.

Способность исследователя скомпоновать и усложнить структуру данного термина позволяет нам судить о перспективной оценке концепта «культурная среда». Глубокому и детальному анализу Д. Мацумото подвергает сущность понятий: «этноцентризм», «стереотипизация», «предубеждение», где культурная среда – фактор, выражающий негативизм этноцентризма, так как отсутствует комбинаторика между идеей этноцентризма и категорией культурной среды. Культурную среду следует оценивать, как благоприятное условие для реализации нравственного содержания человеческой жизни, следовательно, учёный трактует культурную среду как иерархию сложных компонентов.

Д. Мацумото делает прогноз на будущее, в период которого «технологический прогресс ещё теснее объединит многообразные культуры мира» [Мацумото, с. 126]. Учёный пропагандирует идею о тотальности глобализации, которая будет актуальна в будущем. Индивидуум у Д. Мацумото стремится постичь всю глубину и важность своего существования в истории. При определении понятия «культурная среда» Д. Мацумото выдвигает термин «этноцентризм» в качестве «нормального следствия усвоения обычаев общества и культуры в повседневной жизни» [Там же, с. 129].

Каждая культурная среда, рассматриваемая изолированно, обладает рядом особых характеристик, выделяющих её из ряда других сред наделяющих её такой подлинной природой, что сторонники иной культурной среды не всегда осознают всей глубины и важности представленных положений. Д. Мацумото представляет триединое определение базового термина «этноцентризм». Первая часть определения упомянута выше, она связана со способностью усвоения чужих обычаев и традиций. Второй аспект определения этноцентризма обозначает идею о стереотипизации культурной среды. Третья часть определения этноцентризма касается предубеждения и дискриминации.

Д. Мацумото не стремится вникнуть в скрытый смысл понятий и явлений культурной среды, он лишь пытается определить концепт «культурная среда» с позиции психолого-культурологического видения. Для этой цели он и развёртывает концепцию этноцентризма в любых, доступных для индивидуума ракурсах. Важно отметить явно сходство между этноцентризмом и стереотипизацией, где объединяющим звеном служит особая форма восприятия культурной среды в ключе психологических процессов. «Этноцентризм» имеет крепкую связь с понятием «культурная среда», так как в смысл «этноцентризма» включён спектр идей о межгрупповых отношениях, наблюдающихся в культурной среде.

Целесообразно в этой связи выразить рефлексию о том, что культурная среда может обладать как толерантной (гибкой) природой, так и конфликтной (негибкой) сущностью. В данной ситуации реализуется функция культурных фильтров, при которой происходит изоляция культурной среды от влияния других сред извне, воздействие которых может быть фатальным и корневым. Таким образом, Д. Мацумото определяет теорию культурных фильтров: «Каждый усваивает определённую модель поведения» [Там же, с. 196]. В процессе восприятия модели поведения индивидуум принимает определённый способ восприятия и интерпретации поведения других людей.

Социализация достигается в процессе осознания места отдельного индивидуума в качестве полноправного участника социума при работе социализирующих агентов. Приобщение к культуре протекает в процессе знакомства с иной культурной средой и познания всех её стереотипов, а также восприятия этих стереотипов таким образом, что некоторая их часть может быть заимствована в культурную среду – реципиент от культурной среды – донора. Д. Мацумото ограничивает понятие «культура», определяя её как «конгломерат усвоенных правил относительного того, как следует себя вести» [Там же, с. 205]. В пределах личности данное определение может иметь вес, но в пределах социума определение следует расширить до диапазона морально-этических норм и самой нравственности.

Мы хотим заключить, что учёный выдвинул собственную иерархию культурных сред. Первая модель – макро-культурная среда, которая характеризуется присутствием идеологического сближения и определения глобализационных приоритетов. Вторая модель – средне-масштабная культурная среда подчиняется запросам социо-культурного единения, ассимилируясь согласно требованиям, выдвинутым в процессе индивидуального становления участника социума. Средне-масштабная культурная среда преобладает в большинстве социальных структур, которые гиперболизируют контекстуальные основы и постулаты межличностных взаимоотношений внутри структурного образования. Данный тип культурной среды отличается присутствием толерантного отношения к морально-этическим нормам, постулатам, социо-культурным основам общества. Здесь выявляется гибкий тип культурной среды, способствующий позитивному восприятию идеологических и межличностных взаимоотношений. Третья модель – микро-культурная среда связана с представлением особой социо-культурной обстановки внутри отдельно взятой системы: социума, группы, коллектива.

Культурные фильтры должны максимальным образом адаптироваться к культурной среде, внутри которого необходимо вникнуть. На время индивидуум-аналитик должен почувствовать себя другим человеком и оценить особенности культурной среды с точки зрения её участника. Каждый аналитик должен видеть куль-

турную среду предельно детально, акцентируя внимание на каждом существующем нюансе. Обывательская модель культурной среды ориентирована на актуализацию данного феномена в рамках социо-психологических параметров научного исследования и онтологического восприятия общественных взаимоотношений и общественной организации.

Список использованной литературы и источников

Мацумото Д. Психология и культура. Этноцентризм, стереотипы и предубеждение. М.: Академия, 2006. 378 с.

**THE POLILATERAL TREATMENTS OF THE CONCEPT “THE CULTURAL ENVIRONMENT”:
D. MATSUMOTO’S PERSPECTIVE THEORY IN THE RESEARCH “PSYCHOLOGY AND CULTURE”**

Kostritsa Ekaterina Igorevna

*Department of Theory and History of Culture
Transbaikalian State Humanist Pedagogical University
Chita State Medical Academy
lingv@inbox.ru*

Abstract. In the article the basic culturological tendencies are marked during polilateral perception of cultural environment category in modern scientific research ideas on the basis of D. Matsumoto's work “Psychology and culture” revealing socio-psychological parameters of the designated phenomenon in detail.

Key words and phrases: cultural environment, ethnocentrism, stereotypification, bias, hierarchy of cultural environments.

**ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ И ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
В ТРУДАХ С. В. ЮШКОВА**

Кострюков Павел Анатольевич

*Юридический институт, г. Санкт-Петербург
pavjeep@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена основоположнику науки истории государства и права СССР, профессору, Серафиму Владимировичу Юшкову (1888-1952), который занимался проблемой научной периодизации истории государства и права.

Ключевые слова: С. В. Юшков; периодизация истории государства и права; общественно-политический строй; история русской государственности.

Серафима Владимировича Юшкова (1888-1952) вполне справедливо называют основоположником науки истории государства и права СССР. Профессор Юшков «был мастером широких исторических обобщений, создателем крупных исторических концепций, одним из творцов самой науки истории государства и права СССР», он, - отмечали д.ю.н., проф. О. И. Чистяков и к.ю.н., доц. С. И. Штамм, - «взял на себя колоссальный труд по созданию основ историко-правовой науки. До него такой науки просто не существовало. Сама постановка вопроса, первые программы, первые лекции, первые учебники – все это дело рук, таланта профессора С. В. Юшкова. Скажем прямо: кажется, ни в одной гуманитарной науке не было такого положения, чтобы один человек ... сделал так много»¹.

Одной из проблем, над которой С. В. Юшков работал всю жизнь, была проблема научной периодизации истории государства и права. Сегодня не вызывает сомнений, что именно ему принадлежит главная роль в создании периодизации истории государства и права СССР. Он впервые в отечественной науке попытался осмыслить проблему периодизации истории государства и права, выделить периоды и соответствующие им типы государства и права, основываясь на марксистских идеях.

Впервые вопрос о необходимости разработки новых подходов к периодизации государственно-правового развития был поставлен им еще в 20-е годы. В 1928 г., выступая на I Всесоюзной конференции историков-марксистов, С. В. Юшков заявил, что крупной особенностью марксистской теории права выступает необходимость исследования правовых институтов в зависимости от изменений в производственных отношениях. Основные периоды производственных отношений, - отмечал он, - должны предопределять и периоды в истории права. В связи с этим от традиционной периодизации необходимо отказаться. «Вместо периодов, оп-

¹ Чистяков О. И., Штамм С. И. Основоположник науки истории государства и права СССР (к столетию со дня рождения С. В. Юшкова) // Вестник Московского университета. 1988. № 2. Серия 11. Право. С. 64.