

Петров Сергей Викторович

ПОПУЛИЗМ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ США В ОЦЕНКЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

В статье прослежена эволюция различных точек зрения на природу популизма. Упор сделан на различные подходы исследователей в изучении феномена "популизм". Выявлены существенные характеристики популизма в США.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2010/1/31.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2010. № 1 (5). С. 121-127. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2010/1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

2. **Авдеев М. Дмитриев Ю.** Конституционно-правовая ответственность в РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ydmitriev.ru>
3. **Агапов А. С.** Конституционно-правовая ответственность: позитивный и негативный аспекты // Юридический мир. 2006. № 4.
4. **Алексеев С. С.** Теория государства и права: учеб. для юрид. вузов и факультетов. М.: Юрид. литер., 1985.
5. **Басиев М. С.** К вопросу о концепции конституционно-правовой ответственности // Право и политика. 2006. № 9.
6. **Виноградов В. А.** Ответственность в механизме охраны конституционного строя. М.: Институт права и публичной политики, 2005.
7. **Витрук Н. В.** Конституционная ответственность: вопросы теории и практики // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001.
8. **Колосова Н. М.** К вопросу о конституционных санкциях // Журнал российского права. 2009. № 3.
9. **Колосова Н. М.** Конституционная ответственность в РФ: ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства РФ. М., 2000.
10. **Кондрашев А. А.** Конституционно-правовая ответственность субъектов Федерации: вопросы теории и законодательного регулирования РФ: дисс. М.: МГУ им. Ломоносова, 2001.
11. **Кравец И. А.** Российский конституционализм: проблемы становления и развития. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004.
12. **Кузько А. В.** Политический характер конституционно-правовой ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 14.
13. **Кутафин О. Е.** Предмет конституционного права. М., 2001.
14. **Лучин В. О.** Ответственность в механизме реализации Конституции // Право и жизнь. 1992. № 1.
15. **Марченко Н. М.** Общая теория государства и права: академический курс: в 3 т. Изд. 2-е. М., 2001. Т. 3.
16. **Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ:** федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru/popular/selfgovernment/
17. **Шон Д. Т.** Конституционная ответственность // Государство и право. 1995. № 7.
18. www.allpravo.ru

THE INTERPRETATION OF CONSTITUTIONAL LEGAL AMENABILITY IN THE RUSSIAN FEDERATION: QUESTION FORMULATION

Yelena Dmitriyevna Pavlova

*Department of State and Law Disciplines
Penza State University
ulmino@mail.ru*

The article is devoted to the interpretation of constitutional legal amenability in the Russian Federation from the points of views of different authors. The positive and negative aspects of constitutional legal amenability are considered. Special attention is given to the specific peculiarities of this kind of the amenability.

Key words and phrases: constitutional legal amenability; legal liability; the positive and negative aspects of legal liability; the specific peculiarities of constitutional legal amenability; the parties of constitutional legal amenability.

УДК 323.2

В статье прослежена эволюция различных точек зрения на природу популизма. Упор сделан на различные подходы исследователей в изучении феномена «популизм». Выявлены существенные характеристики популизма в США.

Ключевые слова и фразы: правый радикализм; неопопулизм; внесистемность оппозиции; антитехнологии; приспособление эгалитаристской «американской мечты»; участие народа в политике; американский популизм.

Сергей Викторович Петров

*Кафедра регионоведения и международных отношений
Волгоградский государственный университет
psv34@rbcmail.ru*

ПОПУЛИЗМ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ США В ОЦЕНКЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ[©]

Популизм – одно из распространенных явлений в политической жизни различных стран, которое носит различные оттенки содержания, понятия. Феномен «популизма» изучали и изучают историки, политологи различных стран. Вместе с тем, диапазон употребления термина «популизм» очень велик, это затрудняет выработку его научной дефиниции. Отечественная историография популизма характеризуется фрагментарностью изучения данного явления, и представлена отдельными работами историков, политологов раскрывающих частные вопросы как конкретно-исторического плана, так и общетеоретического.

В данной статье, историография делится на труды историков и труды политологов. Поскольку в основе их исследований лежит разная методика, а в связи с этим и угол зрения. Разные подходы к проблемам дополняют друг друга, расширяя круг знаний, и позволяют «рисовать» более объективную картину. Историки, в понятие «популизм», вкладывают больше конкретно-исторический смысл, основываясь на фактах прошлого. Это позволяет им отражать направленность, характер популизма. Политологи, в популизме, больше видят пакет политических методов, который больше используется в личных целях.

С позиции истории: от американского популизма XIX века ведет происхождение популизм в широком смысле этого слова. В XX веке это понятие стало обозначать скорее способ непосредственной политической реакции людей на воздействие обстоятельств, ущемляющих их интересы, чем целенаправленное воплощение в жизнь какой-либо идеологии. Вера в то что, принятие простых мер может радикально улучшить положение, упрощенный взгляд на причинно-следственные связи. Для популизма свойственна прямая апелляция к «народу» [12, с. 478-479].

Americana: англо-русский словарь: Populist: 1) ист. член фермерской Популистской партии; 2) полит: политик, который по его утверждению представляет интересы «простых людей», защищает их от гнета большого бизнеса и промышленников. Наиболее типичным популизмом был в 1930-х годах XX века: Х. Лонг, выступивший с демагогическим планом «Раздела богатств» и следующие: Ф. Харрис (Оклахома), Дж. Макговерн (Южная Дакота), Дж. Уоллес (Алабама) [16, с. 754].

С позиции политологии: популизм (лат. *populus* – народ, народничество, борьба за права и интересы народа). Термин получил от противников популизма, извращенный смысл – деятельность, имеющая целью обеспечения популярности в массах ценой необоснованных обещаний, демагогических лозунгов. Популист в современной политик: деятель, заигрывающий с массами [10, с. 306].

В политологическом словаре ясно дается понятие об изменении первоначального смысла понятия «популизм». Известный историк В. И. Борисюк, анализируя правый экстремизм, заострял внимание на двух аспектах: 1. идеологический; 2. состав массовой базы правоэкстремистских движений.

Формирование американской нации как нации индивидуалистов – прагматиков, изначально, а затем и традиционное отсутствие в стране достаточно зримых альтернативных «американизму» ценностей (феодалных, аристократических ценностей) сделало ценностный набор «американской мечты» (в основе: неприкосновенность частной собственности, индивидуализм, индивидуалистическая модель социальной мобильности личности, национализм, индивидуальные возможности личности), который включает и сложившиеся политические структуры и институты страны доминирующей ценностной системой. Альтернативной идеологии нет. Отсюда специфика американской реакции политического протеста – уход от политики в целом. Кризис доверия «к людям стоящим у власти», к существующим институтам. Американцы осуждают лишь определенные способы реализации «американской мечты», а не саму «американскую мечту» вообще, не ее основополагающие ценности.

Правоэкстремистские движения, носят в большинстве случаев, оборонительный характер, являются в прямом смысле консервативными, охранительными. Черта – обращенность в прошлое, желание сохранить в неприкосновенности традиционалистские ценности «американизма» - отмечает правый экстремизм США в целом. Фундаментализм как сущность, популизм как излюбленная форма, ультраконсерватизм в защите ценностей «американизма» – именно эти черты многие американские авторы, называют отличительными особенностями американских ультра. Это относится и к Х. Лонгу, Ч. Кофлину, бэрчистам, Дж. Уоллесу и ко многим современным ультраправым организациям. Скрываясь за лозунгами защиты американских ценностей, правые экстремисты подрывают, и отрицают демократические традиции в США.

В США произошел наиболее масштабный и сравнительно резкий, быстротечный переход от традиционных к новым «средним слоям». Важнейшими этапами были первые десятилетия XX века и 50-е годы, то есть период массового разорения фермерства (индустриализация, монополизация и урбанизация страны, и период бурного роста нового «служивого» класса: клерков, научных работников, плюс разорения мелкой буржуазии города. Пики: 30-е годы, конец 50-х, начало 60-х годов XX века.

Таким образом, социально-экономическая неустойчивость старых средних слоев, их желание как можно быстрее, радикальнее улучшить свое положение, приводило к росту правоэкстремистских движений. Структурные сдвиги в американском обществе сопровождалось кризисом традиционной системы ценностей, выразителями которой были «старый» средний класс. Это приводило к конфликту между традицией и стоящими за ней силами и носителями иных нетрадиционных для США ценностей и идейно-политических установок. В ситуации распада традиционных ценностей, когда отсутствует ясная система альтернативных ценностей, правоэкстремистские лозунги способны дать мятущемуся американцу, временное успокоение, опору. Потому что правые всегда указывают, кто виноват, призывают установить утраченные идеалы. Эмоциональность иррациональность политического выбора, этим можно объяснить, что в их среде популярны политики, взывающие не к разуму, а к чувствам. Общие как по форме, так и по содержанию идейно-политические установки ультраправых: ККК – виновны черные и правительство, Х. Лонг – чрезмерная концентрация богатства, Кофлин – евреи, Маккарти – коммунисты, Дж. Уоллеса – отсутствие закона и порядка [2, с. 246-269].

Ю. А. Замошкин, Э. Я. Баталов анализируя течения американской мысли, выделяли правый популизм как тип праворадикального политического сознания. Термин «радикализм» фиксирует глубокое социальное недовольство по поводу статус-кво и стремление к коренным переменам в общественном устройстве.

Характеристика данного течения как «правого» призвана свидетельствовать о том, что оно направлено против социального прогресса. Форма: фашистское движение. Правый радикализм базируется на недовольстве систематического ущемления интересов определенной социальной группы, вызывающем в сознании всех устойчивое ощущение несправедливости господствующих порядков и желания их изменить. Суть устранения проблемы сводится к устранению антагонизма (между расами, индивидом и государством). Правый радикализм стремится выдать себя за демократическое, народное течение, якобы стремящееся заменить фальшивую демократию истинным народовластием, за то, что демократия не способна обеспечить «национальное единство», позволяет бедным слоям общества оказывать влияние на государство, и сдерживать карательные органы.

Таким образом, радикал-либертариистское, радикал-этатистское сознание в своей основе носит элитарный характер, а правопопулистское сознание содержит массовые настроения протеста. Правый популизм – это скорее комплекс непосредственных политических реакций индивидов на развитие событий, систематически ущемляющее их ближайшие интересы, чем целенаправленное практическое воплощение определенной идеологии [13, с. 189-206].

В. В. Согрин писал: под американским радикализмом понимается течение, апеллирующее не к классическим учениям социализма, а к национальной демократической традиции; обеспечивавшей индивидуальные права на жизнь, свободу, собственность, стремление к счастью для наибольшего числа граждан. У истоков радикализма в XX веке стояли Популистская партия и движение национализаторов во главе с Э. Беллами. Популистская доктрина заключала в себе радикализацию идейного наследия Т. Джефферсона, Э. Джексона и А. Линкольна и приспособление эгалитаристской «американской мечты» к условиям, когда возможность экономической конкуренции резко сузилась [15, с. 47-63]. Таким образом, можно сделать вывод, что популизм – предстал в качестве политической силы – «индикатора», срабатывающего в кризисные ситуации экономической, политической жизни США, сигнализирующий не только о «больных точках» политической системы США, но и дающий возможные решения проблем.

В другой работе В. В. Согрин отметил: понятие, сущностные характеристики популизма менялись в течение продолжительного времени. И в США наследие популизма, зародившегося в гуще народного протеста против монополий, со временем деформировалось, стало приспосабливаться правыми радикалами, расистами, социальными демагогами к своим корыстным целям. Однако все эти метаморфозы популизма не должны бросать тень на искренний демократизм его знаменосцев конца XIX века [14, с. 92-93].

По мнению И. В. Волковой, популизм – своеобразное явление, возникающее с давних пор на «изломах» общественной жизни, реакция широких народных масс на отстранение их от центров экономической и политической власти. В популизме, человек, утративший идеологические ориентиры, ищет способ хоть как-то влиять на принятие важных для него решений. Возникновение популизма есть признак пробуждения социальной активности снизу, роста государственности. Место и роль популизма зависит от преобладающих в нем ориентаций правого или левого толка. В новейшее время, массовые настроения протеста используются правящей элитой в своих политических целях и составляют одно из направлений праворадикального политического сознания – правого популизма. Это комплекс политических реакций индивидов на развитие событий, систематически ущемляющих их интересы. Яркое выраженной формой правопопулистского действия была избирательная кампания за кандидатов в президенты типа Дж. Уоллеса. Правый популизм представляет собой: «белый феномен», большинство составляют люди наемного труда (рабочие средней и низкой квалификации) [3, с. 46-50]. Здесь автор ссылается на мнение Ю. А. Замошкина и Э. Л. Баталова [13, с. 142].

Политологи Ю. П. Аверин, В. А. Солохин писали, что популизм (происходит от слова «популярный»), имеет два взаимосвязанных значения: общедоступный, общепонятный и пользующийся известностью в широких кругах населения. Сама популярность не имеет отрицательного содержания, более завоевание популярности в определенных сферах деятельности является необходимым условием ее успешного выполнения. Однако популярность достигается различными методами. Суть популизма как раз и заключена в таких методах достижения популярности, которые имеют отрицательную природу, с точки зрения норм жизнедеятельности человека. Авторы склоняются к политологическому определению популизма как к деятельности – имеющая цель обеспечения популярности ценой необоснованных обещаний [1, с. 71-86].

В. И. Даниленко отметил, что популизм – новый климат простых идей и элементарных страстей, которые представляют собой радикальный протест против традиции. В левых кругах популизм проявляется как отказ от существующих правил функционирования политической системы, отрицание отношений совместимости экономики, мечтания о предполагаемых революциях. В центристских кругах в виде ухищрений по поддержанию социальной и политической стабильности, основанной на бесконечном перераспределении. В правых кругах, популизм проявляется в виде полемики, направленной против убогости официальной политики, и является выражением настроений в гражданском обществе, которые иногда граничат с нецивилизованностью [5, с. 668-669].

Г. И. Марченко трактовал популизм как участие народа в политике: движения, нацеленные на просвещение народа. А также крестьянские или рабочие движения, которым присущи такие черты как негативизм, внесистемность оппозиции и массовость. Термин «неопопулизм» часто используется для обозначения праворадикальных движений. Эти движения отличают: ориентация на наиболее обездоленные слои населения, крайняя степень централизма, противостояние индивидуализму, народ как главная ценность и приоритет политики, недоверие к индустриализации, утопические требования равенства и братства [9, с. 230-231].

В статье, Д. И. Выдрин повествует о антитехнологиях (АТ). В отличие от подлинных технологий, как системы способов и путей последовательного достижения желаемого результата, в АТ ставка делается на достижение частного или ближайшего результата, при игнорировании последствий принимаемых решений. Автор разделяет мнение, что популизм является податливостью больших масс на простые объяснения сложных проблем, на примитивные громкие лозунги, а также как демагогические политические действия, в ходе которых пытаются использовать эту податливость. Однако это общее определение популизма. В более детальном его можно представить как «пакет» технологий (АТ) [4, с. 36-40].

Как отметила С. В. Погорельская, популизм – в отличие от различных форм экстремизма – предполагает широкие политические программы, объединяющие самых разных групп. Правый популизм – используется для обозначения политических феноменов, по ряду существенных параметров отличающихся как от традиционного консерватизма, так и от правого радикализма. Правому популизму, в отличие от правого радикализма, не враждебны демократические системы, более того они требуют большей демократии; мастерство в манипуляции «нейтральными» СМИ; не являются изгоями демократической системы. Предвыборная агитация базируется на коллективных аффектах, ибо у программных платформ нет единого базиса. Правым популистам присущ синтез неолиберализма и протекционизма в экономике (свобода рынка, но в то же время защита предпринимателей и рынка от глобализации) с консерватизмом вплоть до авторитаризма в политике. Эти движения вышли «из народа», из локальной политики. Под правым радикализмом подразумевается политическая идеология, базирующаяся на ультранационалистических представлениях и в основе своей направленная против либеральной демократии с ее индивидуализмом и универсализмом основных прав и свобод. Эти движения малочисленны и политически маргинализированы [8, с. 51-56].

Такие исследователи как Е. Б. Рашковский, Д. И. Выдрин, Ю. Л. Левада, писали: популизм – совокупность методов (приемов) демагогических политических действий, в ходе которых стремятся использовать податливость народных масс. Популизм осмысливается как препятствие на пути развития демократии [4; 6; 7; 11].

Ю. П. Аверин, В. А. Солохин, Г. И. Марченко, Д. И. Выдрин, Е. Б. Рашковский, Ю. Л. Левада определяли популизм – как отрицательное явление в политической практике, олицетворяющее собой пакет политических инструментов, который может использоваться в демагогических целях.

В. И. Даниленко, Г. И. Марченко на первое место в определении правого популизма выдвигали его консервативно-охранительный аспект. Правым популизмом могут воспользоваться не только правительство, но и различные политические группировки.

Таким образом, В. И. Борисюк, Ю. А. Замошкин, Э. Я. Баталов в своих работах, затронули тему популизма через призму правоэкстремистских, праворадикальных течений, что, в свою очередь, наложило отпечаток на восприятие популизма в негативном плане, как набора политических методов. В работах В. В. Согрина, И. В. Волковой, популизм рассматривается как реакция простых людей на сложные внутриэкономические, внутривнутриполитические проблемы. Вкладывается положительный смысл, причем акцентируется внимание на видоизменениях популизма. Иными словами, использование популизма разными политическими группировками с разными целями, характером деятельности обуславливает различия сути популизма. Правый популизм осмысливается как консервативно-охранительная политическая реакция на внутривнутриполитические проблемы, который потенциально может вылиться в фашистскую диктатуру и пр. Анализ источниковой базы исследователей позволяет заключить о том, что доля использовавшихся документов отечественными историками, это относится и к исследователям Хью Лонга, значительно уступает доле использовавшихся работ американских коллег. Однако это не уменьшает значимость данных исследований, а дает основание для привлечения новых документов, с помощью которых, учитывая прошлый исторический опыт, можно добиться новых результатов, которые могут лечь в основу понимания сущности популизма, его эволюции на протяжении истории США, роли популистских лидеров в развитии самого популизма.

Выводы исследователей о сути термина «популизм», как историков, так и политологов, по различным направлениям (негатив и позитив), можно сказать совпадают. Благодаря этому, с уверенностью можно заключить следующее: 1) популизм осмысливался как реакция простых людей на проблемы внутри страны; 2) как набор политических методов для демагогии; 3) в основе правого популизма лежит консервативно-охранительный аспект. По мнению автора, данные выводы весьма важны, это плод научной деятельности исследователей различных наук. Однако отечественная историография дает неоднозначные ответы на вопросы о понятии «популизм», «правый популизм». Большинство отечественных исследователей как советского, так и постсоветского периода склоняются в осмыслении популизма к негативному его содержанию.

Целесообразно осветить обоснование термина «популизм» в зарубежной научной литературе. Надо отметить, что этому интересному и интригующему явлению в мировой политике посвящено множество работ.

В американской историографии существуют четыре главных направления в осмыслении феномена популизма в США:

- 1) *радикальное* рассматривает связь с социализмом (Ф. Маквей, Ч. Дестлер, Д. Хикс, Д. Ноулс, Х. Фолкнер, Т. Дрейпер, А. Рочестер, Н. Поллак, М. Рогин, П. Аргезингер);
- 2) *консервативное* апеллирует к аграрным идеалам Т. Джефферсона (Ф. Тернер, Р. Хофстадтер, А. Грисволд, В. Паррингтон);

3) *демократическое* интерпретирует «популизм» как элемент демократической политической системы (В. Паррингтон, Е. Голдмен, А. Уитмен, Г. Макконел, К. Лаш, Т. Риддл, Г. Клантон, В. Вудворт, С. Моррисон, Г. Комманджер);

4) *антидемократическое* рассматривает «популизм» как препятствие демократическому развитию государства (Ч. Хардин, И. Хоу, В. Перкис, В. Вайрек).

В Словаре Уэбстера дается два определения, кто такой популист. Первое – это член политической партии США, второе – это политический деятель, отражающий взгляды, интересы простых людей в противовес богатым, имеющим власть [23, р. 235-236]. Сам термин «популизм» не затрагивается, но как видно из вышеизложенного, представляется как политическая уловка, некий стиль с демагогическим уклоном.

В энциклопедии «Википедия» популизм осмысливался как политическая философия или риторический стиль, по которому человек угнетается элитами, и «рычаги власти» должны быть отняты от этих корыстных элит, и использоваться на благо людям. Популист обращается к людям, апеллируя к их экономическим и социальным условиям жизни, к их здравому смыслу. Однако не все политические деятели, кто принимает популистскую тактику, истинные популисты. Некоторые политические деятели, принимающие язык популизма, критикуются за использование популистской риторики, как тактики организации без намерения помочь людям. Истинный популист не демагог. Демагоги заинтересованы собственными амбициями и могут использовать популизм для достижения своих целей. Популизм в целом не имеет сильной политической идентификации левого или правого крыла политического спектра.

Популисты характеризуются некоторыми учеными (В. Паррингтон, Е. Голдмен, А. Уитмен, Г. Макконел, К. Лаш, Т. Риддл, Г. Клантон, В. Вудворт, С. Моррисон, Г. Комманджер) как в значительной степени демократическая и положительная сила в обществе, в то время как другие ученые (Ч. Хардин, И. Хоу, В. Перкис, В. Вайрек) доказывают, что популистские массовые движения иррациональны и представляют неустойчивость в политическом процессе.

Американский ученый М. Канован писала, что термин «популизм» очень не однозначен и запутан, поскольку он применялся к разнообразным политическим движениям, одни из которых находились на радикальном левом фланге, а другие на консервативном. Характеризовался как специфический стиль в политике, используемый различными политическими деятелями. Сама Канован отмечала, что для либералов и демократов популизм представлял опасную политическую тенденцию, которая потворствовала реакционным и ксенофобским инстинктам широких масс, направляя их против интеллектуальных элит. Другие демократы чувствовали некоторую симпатию к популистской демократии, в противоположность демократическому элитизму [19, р. 3-16].

М. Канован подразделяла политический популизм на четыре подтипа: «популистская диктатура», примером являлось правительство Перона в Аргентине; «популистская демократия», то есть требование референдумов или других средств, с помощью которых, народные массы были бы способны участвовать более часто и более эффективно в политическом процессе; «реакционный популизм», то есть популизм, который являлся главным образом националистическим и/или расистским; и наконец популизм «политических деятелей», то есть широкий, неидеологический подход, использование объединения «народа» как средство строить коалицию для победы. Таким образом, она дает следующее определение популизма: обращение к «народу» против установленной структуры власти и против доминирующих идей и ценностей общества [Ibid., р. 22-26].

Специалист по политическим вопросам Дж. Белл в своей книге отметил: «Популизм – это оптимизм о способности людей принимать решения, затрагивающие их жизнь» [18, р. 43].

В американской истории, появление третьих популистских партий обосновывалось экономическими причинами, описывая популизм как попытку противостояния «большому капиталу» (исследователи Хикс, Бак) [21, р. 128-129].

По мнению известного политолога М. Джонсона, популизм – не социализм, он диаметрально противоположен социалистической коллективизации частной собственности и ее централизации и тенденций индустриализации крупного масштаба. Популизм – это не новые правые в Америке. И при этом популизм – не кредо человеконенавистнической одиночки или яркого индивидуалиста, поскольку популизм дорожит семейной жизнью и гражданским участием, которые были отклонены экстремистско-индивидуалистскими взглядами. Наконец, популизм – не синоним для любого простонародного обращения к «людям» независимо от основы этого обращения. Скорее, популизм идентифицирован с идеалами гражданского республиканизма, демократии, плебейского радикализма, мелкой буржуазии и среднего класса. В тоже время верно, что исторически некоторые популистские движения стали защитниками и участниками некоторых худших импульсов в современной жизни: антиинтеллектуализма, ненависти к иностранному, расизма, также верно, что эта традиция одна поддержала «серьезную единственную попытку ответить на большой вопрос политики двадцатого столетия: что должно было заменить право собственности как материальную основу гражданского достоинства?» [20, р. 88-89].

Политолог Майкл Казин, автор работы «Популистское убеждение», называл кандидатуру Бьюкенена кульминацией столетнего популизма. Указывал на то, что Бьюкенен действительно стремился только следовать за Уоллисом, наряду с Уильямом Дженнингсом Брайаном, Хью Лонгом, и Мэри.

Известный политолог Норманн Поллак писал, что современный популизм корнями уходит в XIX век, начиная с эпохи Джексона (война против второго Национального банка США), включая Популистское движение последней трети XIX века, движение Прогрессистов. Н. Поллак предлагал следующее понятие популизма. Аграрное движение ощущало существенную поддержку от индустриальных, трудовых, социальных реформаторов и интеллигенции. Взаимодействие между этими группами выражалось не в терминах доиндустриальных ценностей производителя, а в идеологии, происходящей от различного критического анализа существующих условий. Фермеры и рабочие занимали одинаковое материальное положение в обществе. Таким образом, общество приняло индустриализм, но выступало против его капиталистической формы, поддерживая равноправное распределение богатства. Но популизм пошел далее в своей критике. Индустриальный капитализм не только обеднял индивидуума, но и отчуждал и ухудшал его. Угроза была не только экономической - это было еще разрушением человеческих ценностей. Согласно популизму, сформировалось обратное отношение между индустриализмом и свободой, потому что механизм был сделан так, чтобы эксплуатировать, а не обслуживать человека. Действительно ли, популизм тогда являлся социалистическим движением? Это движение было намного более радикальным, чем считается. Если бы популизм преуспел, это, возможно, существенно изменило американское общество в социалистическом направлении. Популизм был прогрессивной социальной силой [22, р. 7-12, 15-17, 36-39].

Другими учеными популизм осмысливался как путь, который позволил включить организованные аграрные движения, так же как и неаграрные движения, которые могли быть найдены как слева, так и справа политического спектра. Кроме того, они не должны быть антидемократическими, чтобы быть рассмотренными как популистские. Их идентифицировали две особенности, которые обычно применялись ко всем популистским движениям. Во-первых, популизм подчеркивал превосходство желания «людей». Во-вторых, популизм характеризовался негативизмом [17, р. 6-8].

Политолог Р. Таггарт писал, что общее недоверие к элитам - главная особенность популистского протеста. Этот антиэлитизм, утверждает веру в способность людей, то есть обычных граждан, делать правильные решения. Таким образом, этот тип популизма является критическим к представительной демократии и одобряет прямую демократию. Главная характеристика популизма - опора на народные массы. Главный акцент ставится на национальное измерение «народа». Рассматривая «людей» как гомогенную единицу, этот тип популизма подчеркивает потребность защитить это предполагаемое единство не только против растущего притока иностранцев и иностранных культур, но также и против попыток представителей «специальных интересов» делить «народ» для более легкого управления ими [Ibid, р. 12-15].

Р. Таггарт базировал определение популизма на шести признаках. Первый - враждебность популизма к представительной политике. Вторая характеристика - частая ссылка на идеализированный «центр», в котором все: (общество, политика, экономика - отражает ценности и верования «обычных» людей. «Недостаток основных ценностей» является другой особенностью популизма, согласно Таггарту. Таким образом, популизм может быть найден слева так же, как справа политического спектра, и он может быть реакционным так же, как и революционным. Четвертая характеристика обращается к факту, что популистские движения обычно процветают в течение кризисов, то есть в течение времен, в которые социальные, экономические и политические структуры находятся в сложном положении. Связана с этим пятая особенность популизма, а именно, что популистские движения недолги, то есть они теряют свое «лицо», как только становятся частью самих структур, против которых они так сильно выступали. В заключительной характеристике популизма, говорится об его «неустойчивой» природе, зависящей от национального контекста, в котором проявляется популизм [Ibid., р. 17].

Таким образом, можно отметить следующее: во-первых, популизм как политическое явление появился на американском «горизонте» с последней четверти XIX века. Однако «корни» популизма, по мнению отдельных американских историков, уходят в Эпоху Джексона. Во-вторых, исторический американский популизм осмысливается американскими учеными как национальное, демократическое движение, отражающее интересы простого народа. С другой стороны, ученые, не отрицают использование популистской тактики в демагогических целях.

Как мы можем увидеть, понятие «популизм» различными учеными трактуется по-разному, вкладывая как позитивный, так и негативный смысл, еще больше запутывая читателя.

Список литературы

1. **Аверин Ю. П., Солохин В. А.** Особенности формирования популизма в деятельности представительного органа государственной власти: теоретико-методологический анализ // Вестник МГУ. 1998. № 1. Серия 18. Социология и политология.
2. **Борисюк В. И.** Правый экстремизм и партийно-политическая система // Политические партии США в новейшее время. М., 1982.
3. **Волкова И. В.** Популизм и консерватизм: к истории американской политической мысли конца XIX века. М., 1992. 164 с.
4. **Выдрин Д. И.** Технология популизма // Диалог. 1990. № 13.
5. **Даниленко В. И.** Современный политологический словарь. М., 2000. 870 с.
6. **Левада Ю. Л.** Общественное мнение в год кризисного перелома: смена парадигмы // Сегодня. 1994. 17 мая.
7. **Малько А. В.** Популизм как тормоз демократии // Общественные науки и современность. 1994. № 1.

8. **Погорельская С. В.** «Вечно вчерашние»: правый популизм и правый радикализм в Западной Европе // *Мировая экономика и международные отношения*. 2004. № 3.
9. **Политологическая энциклопедия**: в 2-х т. / ред. Г. И. Марченко М., 1999. Т. 2. 793 с.
10. **Политология**: энциклопедический словарь / общ. ред. Ю. И. Аверьянов. М., 1993. 740 с.
11. **Рашковский Е. Б.** Тоталитаризм как мировой феномен XX века и судьбы России: социокультурное измерение // *Восток*. 1993. № 5.
12. **Словарь американской истории** / под ред. А. А. Фурсенко. СПб., 1997. 675 с.
13. **Современное политическое сознание в США** / отв. ред. Ю. А. Замошкин, Э. Я. Баталов. М., 1980. 452 с.
14. **Согрин В. В.** Идеология в американской истории от отцов-основателей до конца XX века. М., 1995. 505 с.
15. **Согрин В. В.** Между социализмом и радикализмом: левая альтернатива в США XX века // *Новая и новейшая история*. 1994. № 1.
16. **Americana**: англо-русский словарь / под ред. Г. В. Чернова. Смоленск, 1996. 923 с.
17. **Anti-political establishment parties: a comparative analysis** / by Amir Abedi. New York; London, 2004. 923 p.
18. **Bell J.** Populism and elitism. Washington, D.C.: Regnery, 1992. 642 p.
19. **Canovan M.** Populism. London, 1981. 764 p.
20. **Michael N. J.** Nineteenth-century agrarian populism and twentieth-century communitarianism: points of contact and contrast // *Peabody journal of education*. 1995. Issue 4. Vol. 70.
21. **Populism and the rise of the reform party in Alberta** / by Trevor Harrison, Harvey Krahn // *Canadian review of sociology and anthropology*. 1995. Issue 2. Vol. 32.
22. **The populist response to industrial America midwestern populism thought** / by Norman Pollack. Cambridge Mass; Harvard University Press, 1962. 875 p.
23. **Webster's new world college dictionary: the dictionary for the 21st century** / by Michael Aghes. Fourth Edition. 1999. 921 p.

**POPULISM IN THE POLITICAL SYSTEM OF THE USA
CONCERNING THE ASSESSMENT OF RUSSIAN AND FOREIGN HISTORIOGRAPHY**

Serguey Victorovich Petrov

*Department of the Study of Regions and Foreign Affairs
Volgograd State University
psv34@rbcmail.ru*

The evolution of the different point of views at the populism nature is observed. The main attention is given to the different researchers' approaches to the study of the phenomenon "populism". The essential characteristics of populism are shown.

Key words and phrases: right radicalism; neopopulism; outside the system; antimethods; egalitarian "American dream"; political folk participation; American populism.

УДК 140.8

Творческое преобразование мира с помощью техники и технологий ведет современное человечество к экологической катастрофе. Поэтому ключевой целью с самых ранних стадий социализации становится воспитание благоговения перед Жизнью как выражения ответственности перед природой за вмешательство в нее человеческого разума. Дисциплины социально-гуманитарного профиля формируют общекультурную значимость познавательного поля, позволяют обращать к ценности не просто знания, а самого процесса познания. Это особенно важно в современных условиях массового высшего образования, когда диплом не обеспечивается обязательным правом работать в обозначенной им сфере.

Ключевые слова и фразы: экологическое мировоззрение; инженерное образование; творческий потенциал; межпредметные связи; методологическая культура.

Лариса Геннадьевна Полещук

*Кафедра гуманитарного образования и иностранных языков
Юртинский технологический институт (филиал) Томского политехнического университета
kgoutitpu@rambler.ru*

**ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В ПРОСТРАНСТВЕ
СОВРЕМЕННОГО ИНЖЕНЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ[©]**

В настоящее время остро стоит и широко обсуждается в научной общественности вопрос формирования экологического мировоззрения. В первую очередь, указывается, что характеристика современной эпохи напрямую связана с ростом творческого потенциала человечества. Одновременно выявляется связь между творчеством и ростом экологических проблем [2; 4].