Ермолаева Екатерина Александровна

ПРЕЮДИЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, УСТАНОВЛЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ (РЕШЕНИЕМ) СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В ПОРЯДКЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СТРАХОВЫХ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

Статья посвящена вопросу признания за вынесенными в рамках административного производства постановлениями (решениями) судов общей юрисдикции преюдиции в части установленных в них обстоятельств, которые имеют отношение к рассматриваемому арбитражным судом делу. Автор подвергает анализу основные проблемы применения института преюдиции арбитражными судами на примере судебной практики рассмотрения страховых споров, вытекающих из договора имущественного страхования.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2010/2/8.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2010. № 2 (6). С. 29-31. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2010/2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 347.918

Статья посвящена вопросу признания за вынесенными в рамках административного производства постановлениями (решениями) судов общей юрисдикции преюдиции в части установленных в них обстоятельств, которые имеют отношение к рассматриваемому арбитражным судом делу. Автор подвергает анализу основные проблемы применения института преюдиции арбитражными судами на примере судебной практики рассмотрения страховых споров, вытекающих из договора имущественного страхования.

Ключевые слова и фразы: арбитражный процесс; преюдиция; административное судопроизводство; договор страхования; страховой спор.

Екатерина Александровна Ермолаева
Филиал ОАО «Межотраслевой страховой центр» в г. Саратове
Ermolaeva_kate@mail.ru

ПРЕЮДИЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, УСТАНОВЛЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ (РЕШЕНИЕМ) СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В ПОРЯДКЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СТРАХОВЫХ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ©

Анализ судебной практики арбитражных судов по рассмотрению страховых споров, свидетельствует о том, что преобладающее место среди них занимают иски страховых компаний о взыскании убытков в порядке суброгации (ст. 965 ГК РФ). Материальный характер таких исков обуславливает совокупность обстоятельств, подлежащих установлению судом для применения гражданско-правовой ответственности к причинителю вреда и/или наложению обязанности на страховую компанию возместить причиненный ущерб, и включающих в себя наступление вреда, противоправность поведения и вину причинителя вреда, а также причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом. Все это обуславливает особенности процедуры доказывания при рассмотрении указанной категории споров.

Известно, что арбитражное судопроизводство характеризуется «стабильной письменной формой» [1, с. 56], ввиду того что из всего круга доказательств, допустимых в арбитражном процессе, на практике наиболее часто используются акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, то есть письменные доказательства, что обусловлено характером дел, подведомственных арбитражному суду. И страховые споры не являются исключением. Доказательственную базу здесь в большинстве своем составляют письменные доказательства в форме договоров страхования, финансовой документации, заключений экспертов, актов осмотра поврежденного имущества, письменных актов уполномоченных органов государственной власти, содержащих сведения об обстоятельствах страхового события, его последствиях и лице, виновном в его наступлении.

В свете изложенного, особый интерес вызывает использование в качестве доказательства участвующими в деле лицами судебных актов, вынесенных по другим делам и имеющих отношение к рассматриваемому арбитражным судом страховому спору.

АПК РФ предусматривает в качестве основания освобождения от доказывания отдельных обстоятельств дела тот факт, что они на момент рассмотрения спора в арбитражном суде уже предустановлены судебными актами арбитражного суда, суда общей юрисдикции при рассмотрении другого дела (п. 2-4 ст. 69 АПК РФ). В процессуальной науке такое свойство установленных решением суда обстоятельств принято называть преюдицией. Однако процессуальным законодательством данный термин воспринят не был. Как справедливо заметил С. Л. Дегтярев, законодатель лишь перечислил все признаки этого факта (обстоятельства), при наличии которых он может считаться «преюдициальным» и, соответственно, влечь правовые последствия, то есть являться основанием для освобождения от его доказывания [2]. Так, согласно ст. 69 АПК РФ для признания обстоятельств преюдициальными необходимо, чтобы они были установлены вступившим в законную силу судебным актом, имели отношение к лицам, участвующим в деле, либо свидетельствовать о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Практика применения судом преюдиции всегда находились под пристальным вниманием процессуальной доктрины, размышления которой неминуемо сводились к попытке разрешения вопроса дискриминации нормами ГПК РФ и АПК РФ одних судебных актов перед другими [3]. Ведь, согласно п. 3 ст. 69 АПК РФ, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Таким образом, арбитражно-процессуальное законодательство не придает преюдициального значения судебным актам судов общей юрисдикции, мировых судей, вынесенным в рамках административного судопроизводства.

© Ермолаева Е. А., 2010

В связи с этим нельзя не отметить негативное влияние такой избирательности законодателя, что особенно сказывается при рассмотрении в арбитражном суде страховых споров. И «поскольку в настоящее время очевидны актуальность таких споров и определенные сложности при их рассмотрении как в применении законодательства, так и в оценке доказательств» [4], вопрос преюдиции становится острой проблемой, которая требует скорейшего правового разрешения.

Важно отметить, что именно названные судебные акты чаще всего выступают основными носителями сведений об обстоятельствах страхового события, имеющих значение для правильного рассмотрения в арбитражном суде дел по страховым искам, к примеру, по спорам, вытекающим из договора страхования автотранспортного средства. Страховым событием здесь преимущественно выступает факт повреждения или уничтожения транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия, обстоятельства и причины наступления которого являются предметом рассмотрения таким административным органом как Государственная инспекция безопасности дорожного движения РФ, а в предусмотренных законом случаях, - мирового судьи и/или суда общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства.

Конституция РФ выделяет административное производство в качестве самостоятельной формы отправления правосудия, однако профессор И. В. Панова отмечает, что судебный орган в этом случае больше выступает в роли административного органа, чем органа правосудия: «Судьи, мировые судьи в порядке, установленном нормами административного права, являются органами, налагающими (привлекающими к административной ответственности, мерам административного принуждения и т.п.), а не защищающими» [5, с. 15, 17; 6]. Представляется, что данная позиция небесспорна и не доказывает обоснованность дискриминации процессуальным законом преюдициальности обстоятельств, установленных рассматриваемыми судебными актами. Действительно, процессуальная деятельность суда общей юрисдикции в рамках административного производства осуществляется им в рамках существенно усеченной процессуальной формы, но при этом она все же остается юрисдикционной и базируется на общепринятых принципах отправления правосудия: законности, независимости судей, гласности административного производства, охраны интересов государства и личности, равенстве сторон перед законом. Следовательно, выносимые по делу об административном правонарушении судебные акты после их вступления в законную силу становятся обязательными для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединений, юридических лиц и могут быть обжалованы строго в порядке, установленном федеральным законом. А значит, нужно согласиться с позицией Г. А. Жилина, что «единственным и необходимым условием преюдициальности такого судебного решения является его вступление в законную силу независимо от процессуальной процедуры его принятия» [7, с. 144].

Отметим, что в последние годы, не смотря на отсутствие изменений в правовых нормах ГПК РФ и АПК РФ, посвященных институту преюдиции, в судебной практики все же наметились тенденции к признанию за обстоятельствами, установленными актами судов общей юрисдикции в порядке административного производства, преюдициальных свойств. Более твердой в этом направлении оказалась позиция Верховного суда РФ, который указал, что «на основании ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, по аналогии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение)» [8]. Со стороны ВАС РФ не было отмечено такой решимости в устранении имеющейся в законодательстве недосказанности. Отметим лишь, что Президиумом ВАС РФ при рассмотрении конкретных дел было высказано мнение о преюдициальности для арбитражного суда обстоятельств, существование и правовое значение которых ранее установлено судом общей юрисдикции при рассмотрении дела об административном правонарушении [9]. На наш взгляд, наличие такого прецедента недостаточно для формирования единой практики применения рассматриваемого правового института в арбитражном процессе. Разъяснение ВАС РФ по рассматриваемому вопросу в качестве первоочередных мер по устранению пробела арбитражного процессуального законодательства, касающегося отсутствия признания преюдициальности за вынесенными в порядке административного производства постановлениями (решениями) судов общей юрисдикции видятся нам крайне необходимыми в сложившейся правовой ситуации.

Кроме того, учитывая сложность самого института преюдиции и неоднозначную практику его применения судами, еще более эффективным было бы издание совместного постановления ВАС РФ и ВС РФ, полностью освещающего данный вопрос, что исключило бы дальнейшие дискуссии по применению института преюдиции этими ветвями судебной власти

Признание свойства преюдициальности за обстоятельствами, установленными постановлением (решением) суда общей юрисдикции по административному делу, значительно облегчило бы процесс рассмотрения страховых споров в порядке арбитражного судопроизводства: отсутствие необходимости для сторон в повторном доказывании уже установленных фактов не только приводило бы к завершению рассмотрения большинства страховых споров мировым соглашением, но и способствовало бы разрешению возникших в связи с исполнением договора страхования разногласий вне судебной процедуры.

Список литературы

1. **Безруков А. М.** Преюдициальная связь судебных актов. М.: Волтерс Клувер, 2007.
2. **Дегтярев С. Л.** Вопросы преюдиции в современном арбитражном процессе [Электронный ресурс] // Практика. Комментарии. Обзоры. 2005. № 2 (22). URL: http://archive.fasuo.ru (дата обращения: 25.09.2009).
3. **Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ** / под ред. Г. А. Жилина. М.: ТК Велби, 2004.
4. **Обзор практики рассмотрения споров о возмещении вреда ФАС Уральского округа от 11.12.2008 г.** [Электронный ресурс]. URL: http://arbitr.ru (дата обращения: 12.11.2009).
5. **Определение ВАС РФ от 5 февраля 2007 г. № 13988/06 по делу № А63-6407/2006-С7** [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
6. **Определение ВАС РФ от 18.10.2007 № 7703/07 по делу № А65-7569/2006-СА1-42** [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
7. **Панова И. В.** Административное судопроизводство – вид судопроизводства в РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 1.
8. **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» //** Российская газета. 2003. 26 декабря.
9. **Фурсов Д. А.** Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М., 1997.

PREJUDICIAL IMPORTANCE OF THE CIRCUMSTANCES DEFINED BY JUDGEMENT OF COURT OF GENERAL JURISDICTION ACCORDING TO ADMINISTRATIVE LEGAL PROCEDURE WHILE INVESTIGATING INSURANCE ARGUMENTS IN ARBITRATION COURT

Yekaterina Aleksandrovna Yermolayeva

Saratov Branch of Limited Joint-Stock Company "Intersectoral Insurance Center"
Ermolaeva_kate@mail.ru

The article is devoted to the question of prejudice admission of judgments made by general jurisdiction courts and being out of administrative procedure and concerning the established facts which are related to a matter being investigated by arbitration court. The author analyzes the main problems of prejudice institution use by arbitration courts by the example of court practice of investigation of insurance arguments resulted from the contract of property insurance.

Key words and practice: arbitration process; prejudice; contract of insurance; insurance argument.

УДК 347.918

В статье рассматривается понятие корпоративного спора, вводимого в российское арбитражное процессуальное законодательство. Особое внимание уделено проблемам, связанным с квалификацией спора в качестве корпоративного, поскольку без такой квалификации использование новых механизмов антирейдерской защиты невозможно.

Ключевые слова и фразы: корпоративные споры; рейдерство; арбитражное процессуальное законодательство; корпорация; правоприменительная практика.

Марина Вячеславовна Клепоносова, к.ю.н., доцент
Кафедра гражданского права и гражданского процесса
Государственный университет – Высшая школа экономики (Нижегородский филиал)
mkleponosova@hse.ru

КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ В ЦЕЛЯХ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ©

Ключевым условием повышения конкурентоспособности российской экономики, обеспечения экономического роста и, в конечном счете, усиления роли страны в мировом сообществе, является стимулирование предпринимательской активности и устранение необоснованных барьеров для ее осуществления. Следует признать, что последние тенденции в развитии законодательства связаны именно с намеренным усилением устойчивости гражданского оборота и повышением привлекательности российской экономики как объекта частных инвестиций.

В то же время, одной из заметных тенденцией последних нескольких лет в экономике Российской Федерации стало увеличение количества корпоративных конфликтов и недружественных корпоративных захватов, сопровождающихся сменой корпоративного контроля и перераспределением собственности. Такую практику недружественных корпоративных захватов принято называть рейдерством.

© Клепоносова М. В., 2010