

Ряшенцева Алёна Юрьевна

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ВОПРОС КАК КАТАЛИЗАТОР МЫСЛИТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ
СТУДЕНТОВ**

Статья посвящена рассмотрению педагогического вопроса как катализатора мыслительной активности студентов.
Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2010/2/20.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2010. № 2 (6). С. 68-70. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2010/2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

FORMATION OF A PERSON READINESS TO USE INFORMATION-COMMUNICATION TECHNOLOGIES AS ONE OF THE COMPONENTS OF INFORMATION CULTURE IN LIFE ACTIVITY**Dmitry Evguenyevich Prokudin**

*Candidate of Pedagogy, Assistant Professor
Department of Logic
St. Petersburg State University
hogben.young@gmail.ru*

In the article the notion of the readiness to use information-communication technologies as an essential component of person's information culture is considered. The structure of readiness and its levels are discussed. The purposeful formation of readiness and person's information culture as one of the life mechanisms in information society, in the space of person's culture may be achieved only through the informatization of education.

Key words and phrases: readiness; information society; information culture; information-communication technologies; informatization of education.

УДК 111(165)

Статья посвящена рассмотрению педагогического вопроса как катализатора мыслительной активности студентов.

Ключевые слова и фразы: образование; мыслительная активность; педагогический вопрос.

Алёна Юрьевна Ряшенцева*Кафедра философии**Кубанский государственный технологический университет**ryashentzeva_a@mail.ru***ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ВОПРОС
КАК КАТАЛИЗАТОР МЫСЛИТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ®**

В XXI веке изменений, катаклизм и противоречий образование столкнулось с такими проблемами как повышение его качества и значимости для человека, свободы доступа и вариативности. В современный период новшеств мы пытаемся использовать прежние методы познания, и учим студентов накапливать, систематизировать и трансформировать знания, но никак не генерировать их. Вводя систему «заранее готовых» вопросов и ответов – тестирования как основного метода контроля знаний не позволяем учащимся самостоятельно мыслить, формулировать свое мнение и выстраивать индивидуальную образовательную траекторию.

Вследствие того, что мысль оказывается «загнанной» в рамки стандартизированного вопроса и ответа у учащихся развиваются такие качества как косность, шаблонность, стереотипность мышления. Эти качества, противоположные гибкости мысли, развиваются при малой вариативности задач в процессе обучения и отсутствии обсуждения при выработке решений. Косность мышления блокирует наш разум и препятствует связи с окружающим миром и творческому его восприятию. Заранее предложенные формулировки вопросов и ответов помимо всего прочего оказывают суггестивное воздействие на учащихся, не позволяя им видеть другие возможные варианты ответа кроме смысла и содержания, который закладывает автор. Тенденции в образовании XXI столетия как гуманизация, интенсификация и творческий стиль обучения позволяют развивать такие значимые качества современного человека как самосознание, проблемность мышления, способность вопрошать и задумываться над возникающими противоречиями жизни. Изучение таких дисциплин как общетеоретическая и социальная философия способствуют развитию данных тенденций.

Одну из главенствующих ролей в процессе преодоления косности мышления учеников играет педагог, направляющий процесс познания своих учащихся и способствующий их дальнейшему совершенствованию. Реализовывать эту функцию педагогу помогает именно вопрошание. М. Бахтин писал: «Без своих вопросов нельзя творчески усвоить чужую мысль», указывая на значимость вопрошания как механизма понимания [1]. Ведь без понимания и проникновения в сущность познаваемых явлений невозможно продуктивное освоение материала.

Как известно еще В. А. Сухомлинский и Ш. А. Амонашвили выставляли высшие оценки не только за хорошие ответы и удачные решения, но и за четко сформулированные вопросы. По мнению Сухомлинского? самое трудное и самый верный показатель мастерства педагога умение ставить вопросы.

Сухомлинский задавался вопросом «Почему в ответах часто присутствует живая, собственная мысль ребенка?» и пришел к выводу «Мы не учим ребенка мыслить». Сухомлинский предлагал «не преподавать готовые знания, рассматривая подростка как запоминающего индивида, а мыслить перед учениками...» [4].

Мыслительная активность учащихся – важнейший показатель эффективной организации процесса познания. Создание условий для проявления мыслительной активности и участия студентов в процессе освоения учебного материала является задачей педагога.

Наиболее действенным катализатором познавательной активности студентов может выступать «совершенный» педагогический вопрос. Активность проявляется в способности формулировать «грамотные» вопросы и самостоятельно приходить к истинным ответам, «в творческом усвоении чужой мысли», в умении выходить за пределы исследуемого, изменяя намеченный ранее путь движения мысли под влиянием новых фактов.

Педагогический вопрос должен воспитывать у студентов «вдумчивость», «заставлять» их мысль работать. Возникая в ситуации некоторой познавательной неопределенности, вопрос выступает в качестве «побудительной силы» познания. Бруннер предлагает использовать метод «организованного рассуждения»: с одной стороны привлекать внимание учащихся к уже казавшемуся бы знакомым деталям, а с другой – выявлять их понимание и извлечение для себя чего-то нового. В этом случае при помощи вопроса педагог направляет мысль учащихся от наличного знания к дифференцированному пониманию и вскрытию неявного знания. Достичь видится возможным только при «совершенной» форме педагогического вопроса. Основное свойство «совершенного» вопроса – его «легкая трудность». Процесс познания действительности представляет собой задавание вопросов с нарастающим уточнением: каждый последующий вопрос более специфичен, более «операционален», проникает в более тонкие слои предмета. Это дает основание говорить о «вызревании», совершенствовании вопроса. «Совершенный вопрос – вопрос с хорошо просматриваемым затруднением» [5].

Трудность для педагога состоит не столько в формулировании такого «совершенного» вопроса, сколько в проблемном его заострении и усмотрении и обозначении затруднения. «Совершенный» вопрос должен увлекать, способствовать появлению реального вопроса в сознании ученика и исключать «заранее готовых» ответов – обуславливать интенсификацию собственной познавательной поисковой деятельности студентов. «Труд учащегося облегчаю трудным вопросом, ответ на который вслед за натугой ума и души несет желаемое облегчение - отдых» [2].

Уровень трудности «неизвестного», заключенного в педагогическом вопросе можно оценивать по двум главным показателям:

- по степени новизны знания, представленного в качестве логической предпосылки вопроса;
- по степени обобщенности данного знания.

Чем большими интеллектуальными возможностями обладает учащийся, тем большей степени новизны и обобщенности могут быть подлежащие усвоению знания, необходимость в которых возникает при поиске ответа на поставленный педагогический вопрос.

Как же педагогу достигнуть обоснованной «легкой» трудности вопроса?

Е. Н. Ильин пишет «Вопросом стараюсь дать ученикам счастливейшую возможность – думать, «удерживать внимание долгих дум» [Там же]. Трудность вопроса должна соответствовать такой характеристике как посильность, основываться на интеллектуальных возможностях учащихся, исходных знаниях. Для этого заключенное в вопросе затруднение должно быть доступно для понимания, максимально освобождено от лишней информации, предельно выделено и представлено в ясной и логико-методологически точной форме. В таком случае познавательное затруднение активизирует мыслительную активность и побуждает к поисковой деятельности. Владение своим голосом дает возможность педагогу зажечь у студентов «огонь» стремлений, ведь только «живое» слово, насыщенное изнутри может дать результат. «Магия мудрёной речи — звучная оболочка пустоты, блестящая имитация мысли, эрзац истинной умудрённости» [3].

«Легкая» трудность вопроса способствует возникновению познавательного интереса к искомому «неизвестному», «заставляет» «удерживать внимание долгих дум», и «приобретать знание усилиями своей мысли, а не памятью».

Примерами таких вопросов, в которых достигнута максимальная степень затрудненности, могут выступать следующие вопросы:

Сенека Старший: «Лучше изучить лишнее, чем ничего не изучить». – Что вы думаете по поводу «лишних» наук в университетском образовании?

Конфуций: «Учение без размышления бесполезно, но и размышление без учения опасно». – На чем основаны наши умозаключения?

Ферекид: «Знания, не рожденные предыдущим опытом, ведут к ошибкам и лишним страданиям». – Какова роль опыта в формировании системы устойчивых знаний об окружающей действительности?

Аль-Хусри: «Одно и то же слово и совет На пользу мудрецу, глупцу во вред». – Как это понимать?

Б. Франклин: «Знание бывает двух видов. Мы сами знаем предмет - или же знаем, где найти о нем сведения». – В чем разница глубокого и поверхностного уровня усвоения знания?

Г. Лихтенберг: «Учить разуму и быть разумным - совсем разные вещи». – Как вы можете объяснить его слова?

Л. Толстой писал: «Знание только тогда знание, когда оно приобретено усилиями своей мысли, а не памятью». – Почему так происходит?

Ф. Бэкон: «Нет большей мудрости, чем своевременность». – А каково ваше мнение по этому поводу?

- Б. Шоу: «Ложное знание опаснее невежества». – Что имел в виду Б. Шоу?
И. Гете: «Человек познает сам себя только в той мере, в какой он познает мир». – В чем вы видите трудность самопознания и самосознания?
Гадамер: «Знание может быть лишь у того, у кого есть вопросы». – Каковы Ваши объяснения?
Л. Мерсье: «Мы далеко не лучше знаем то, что видим ежедневно». Что труднее увидеть то, что лежит перед глазами или то, что скрыто глубоко от нас?
М. М. Бахтин писал, что «гуманитарность всегда разворачивается на рубеже двух сознаний, двух субъектов». – В чем Вы видите специфику гуманитарного знания?

Список литературы

1. **Бахтин М. М.** Ответ на вопрос редакции «Нового мира» // Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М., 1979. С. 334-335.
2. **Ильин Е. Н.** Герой нашего урока. М.: Педагогика, 1991. 288 с.
3. **Курикалов Ю. Л.** Голос истины. Звучащая философия: сб. мат. конференции. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. С. 124-128.
4. **Сухомлинский В. А.** Сердце отдаю детям. Изд. 4-е. Киев: Радянська школа, 1973. 286 с.
5. **Хакуз П. М.** Методология и искусство педагогического вопрошания // Вопросы философии и социологии культуры. Ростов-на-Дону: РГУ, 2001. 210 с.

PEDAGOGICAL QUESTION AS A CATALYZER OF INTELLECT ACTIVITY OF STUDENTS

Alena Yurievna Ryashentseva

*Department of Philosophy
Kuban State Technological University
ryashentseva_a@mail.ru*

The article is devoted to the consideration of pedagogical question as the catalyzer of intellectual activity of students.

Key words and phrases: education; intellectual activity; pedagogical question.

УДК 130.122

В статье представлен анализ иерархических отношений в сфере мотивации. В настоящее время широко известна иерархия мотиваций А. Маслоу. Но иерархические отношения в мотивационной сфере нередко подвергаются инверсии, что связано с ролью духовности в жизни человека. При этом нижележащие уровни в иерархии мотивов приобретают значение ведущего конструкта. Особенно часты такие примеры в русской истории.

Ключевые слова и фразы: иерархические отношения; мотивация; инверсия.

Дмитрий Анатольевич Севостьянов, к.м.н.
*Кафедра педагогики и психологии
Новосибирский государственный медицинский университет
kppngma@yandex.ru*

РОССИЯ: ПОЛИГОН МОТИВАЦИОННЫХ ИНВЕРСИЙ®

В настоящее время мотивация человеческой деятельности является важнейшим объектом исследования, как психологического, так и философского. Мотивация человеческой деятельности – достаточно разноликое понятие, поскольку разнообразие самой деятельности чрезвычайно велико. Всюду, где мы встречаемся с таким разнообразием, возникает потребность в классификации. Мотивы выступают друг с другом в конкурентных отношениях, порождая внутренние конфликты. Поэтому классификация мотивов, вследствие самой природы мотивированного поведения, приобретает иерархические черты.

Одной из наиболее известных является иерархия мотивов по А. Маслоу. В последние десятилетия его концепция широко распространилась и в России; причем многие толкователи готовы применять ее как готовую данность, не подлежащую дальнейшему обсуждению.

Как известно, Абрахам Маслоу различал пять уровней потребностей; по его мнению, чтобы удовлетворять каждый последующий уровень потребностей, нужно сначала удовлетворить уровень предыдущий (хотя потребность более высокого ранга может возникнуть и до того, как потребность нижележащего уровня будет удовлетворена).