

Гостева Снежана Руслановна

**ДОСТОЙНЫЕ КАЧЕСТВО И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ГРАЖДАН -ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

В статье показано, что качество и уровень жизни граждан играют важную роль в обеспечении национальной безопасности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/1/15.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 1 (7). С. 69-78. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Гаджиев К. С. Политическая наука. М.: Сорос - Международные отношения, 1994. 400 с.
2. Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977. 704 с.
3. Кудрявцев В. Н., Казимирчук В. П. Современная социология права. М.: Юристъ, 1995. 302 с.

POLITICAL CULTURE OF SOCIETY: SOCIAL-PHILOSOPHICAL ANALYSIS

Vadim Nikolaevich Goncharov, Doctor in Philosophy

*Department of Philosophy and Culturology
Stavropol State Pedagogical Institute
vgn1968@rambler.ru*

The article reveals the content of the notion "Political culture" in society. One of the conditions of society effective development is knowledge of the political culture of social and political subjects. The necessity of such knowledge becomes more and more actual when fundamental changes taking place in social-economic bases of modern society have led to the decrease of people's interest in political activity.

Key words and phrases: political culture; political sphere of society; personality; social groups; social communities; value-normative system; electoral culture of society; legal culture of society; political system of society.

УДК 323.2

В статье показано, что качество и уровень жизни граждан играют важную роль в обеспечении национальной безопасности.

Ключевые слова и фразы: национальная безопасность; уровень и качество жизни населения.

Снежана Руслановна Гостева, к.и.н., доцент

Кафедра «Философия, социология и история»

Московский государственный университет путей сообщения, филиал в г. Воронеж

gosteva73@mail.ru

**ДОСТОЙНЫЕ КАЧЕСТВО И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ГРАЖДАН –
ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ®**

Проблемы, которые мы предполагаем рассмотреть в статье, имеют большое научно-теоретическое и практическое значение как для российского государства и общества в целом, так и для граждан России. Понимание этого нашло отражение в статьях и монографиях, увидевших свет в последнее десятилетие. Особо отметим, проявившийся интерес к исследованию проблем качества жизни. Важно, что, на наш взгляд, в основном удалось сформировать понятия "уровень и качество жизни", "национальная безопасность".

И. Р. Курнышева отмечает, что частичным аналогом индекса качества жизни служит индекс человеческого развития (ИЧР). Одним из показателей ИЧР является среднедушевой ВВП, рассчитанный с учетом паритета покупательной способности национальной валюты. В Российской Федерации индекс физического объема ВВП в расчете на душу населения с учетом паритета покупательной способности национальной валюты с 1999 по 2002 гг. сократился почти на четверть [8, с. 55].

Проблемы уровня и качества жизни российских граждан исследуются академиками РАН В. И. Жуковым и Г. В. Осиповым, другими учеными, практиками.

По мнению академика РАН В. И. Жукова, уровень жизни, образ жизни, качество жизни – существенные категории для понимания содержания социальной политики.

Под уровнем жизни понимается обеспеченность населения необходимыми благами и степень удовлетворения индивидуальных потребностей человека в них.

Образ жизни выражает установившуюся структуру ценностных ориентаций. Это своего рода этическая сторона в достигнутом уровне благосостояния, когда доступны все удовольствия, но человек выбирает только то, что считает нравственным, приличным и т.д.

Качество жизни выражает меру индивидуальной доступности того, чем располагает общество (здоровье и здравоохранение, образование, отдых и т.д.). Другими словами, речь идет об условиях жизнедеятельности, а также о том, насколько достигнутые обществом условия жизни могут способствовать существованию "Я", реализации его совокупного творческого потенциала и сохранению аналогичных возможностей для последующих поколений.

Указанные категории имеют чрезвычайно важное значение для понимания того, что мерилom социального прогресса является Человек и возможность его свободного развития, а социальная политика – средство достижения намеченных целей: утверждение образа, качества и уровня жизни, достойных человека; достижение социального равновесия в обществе; гармонизация общественных отношений как один из способов укрепления политической стабильности государства [2, с. 406].

Авторы коллективной монографии "Модернизация экономики - объективная необходимость" уровень жизни определяют как совокупность условий жизни и труда людей, соответствующих достигнутому уровню общественного производства и обусловленных господствующим строем. Уровень жизни отражает объем и структуру потребления, социальные и производственные условия труда, развитость сферы услуг, структуру внерабочего и свободного времени, размеры личной собственности и т.п. В таком широком понимании эта категория характеризует экономическое положение населения. В более узком смысле уровень жизни означает уровень удовлетворения потребностей и соответствующий ему уровень доходов [9, с. 376].

Несомненно, в росте уровня и качества жизни одна из ведущих ролей принадлежит социальной политике, конечно же, если она проводится с ориентацией на национальные интересы страны и отвечает требованиям демократического социального государства. Социальная политика – совокупность разноразличных управленческих воздействий на жизнедеятельность различных групп населения с целью консолидации общества, обеспечения стабильности политической системы и власти на основе гармонизации социально-трудовых и иных отношений. Как составная часть внутренней политики она воплощается в законодательстве, нормативных актах, специальных программах и реальной практике и регулирует отношения в обществе через интересы и взаимодействие различных социальных групп.

При этом социальная политика имеет несколько измерений: финансово-экономическое, организационное, правовое, информационное, управленческое, кадровое и ряд других. Своими регулятивными функциями она охватывает отношения между городом и деревней; умственным и физическим трудом; нациями, народностями и этническими группами; профессиональными и половозрастными общностями; сообществами людей, различающихся между собой по обычаям и вероисповеданию и т.д. Восприятие социальной политики населением и индивидом зависит от того, насколько в социальной практике выражены такие ее характеристики, как: практическая реализация принципа социальной справедливости; учет социальных интересов различных групп населения; степень удовлетворения насущных потребностей; доступность накопленных обществом благ; граница богатства и бедности, роскоши и нищеты [2, с. 407-408].

К исключительной компетенции социальной политики относятся:

- регулирование воспроизводства рабочей силы, улучшение ее качественных характеристик, создание условий, исключающих дискретность самого процесса воспроизводства Человека. В центре этих процессов Семья;
- стимулирование трудовой, общественно-политической, духовно-познавательной, т.е. социальной активности Человека;
- обеспечение социальной поддержки и защиты той части населения, которая не может обеспечить свою жизнедеятельность самостоятельно.

Стратегическими целями социальной политики являются:

- достижение ощутимого улучшения материального положения и условий жизни людей;
- обеспечение эффективной занятости населения, повышение качества и конкурентоспособности рабочей силы;
- гарантия конституционных прав граждан в области труда, социальной защиты населения, образования, охраны здоровья, культуры, обеспечения жильем;
- переориентация социальной политики на семью, обеспечению прав и социальных гарантий, предоставляемых семье, женщинам, детям и молодежи;
- нормализация и улучшение демографической ситуации, снижение смертности населения, особенно детской, и граждан трудоспособного возраста;
- существенное улучшение социальной инфраструктуры.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537, определено, что **национальная безопасность** – состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства [14].

Как видим, Стратегия-2020 в ряду приоритетных направлений национальной безопасности Российской Федерации выделяет "достойные качество и уровень жизни граждан". При этом Стратегия национальной безопасности до 2020 года исходит из следующих принципов повышения качества жизни российских граждан:

- стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан являются снижение уровня социального и имущественного неравенства населения, стабилизация его численности в среднесрочной перспективе, а в долгосрочной перспективе – коренное улучшение демографической ситуации;
- повышение качества жизни российских граждан гарантируется путем обеспечения личной безопасности, а также доступности комфортного жилья, высококачественных и безопасных товаров и услуг, достойной оплаты активной трудовой деятельности;

- источниками угроз национальной безопасности могут стать такие факторы, как кризисы мировой и региональных финансово-банковских систем, усиление конкуренции в борьбе за дефицитные сырьевые, энергетические, водные и продовольственные ресурсы, отставание в развитии передовых технологических укладов, повышающие стратегические риски зависимости от изменения внешних факторов;

- обеспечению национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан будут способствовать снижение уровня организованной преступности, коррупции и наркомании, противодействие преступным формированиям в легализации собственной экономической основы, достижение социально-политической стабильности и положительной динамики развития Российской Федерации, устойчивость финансово-банковской системы, расширенное воспроизводство минерально-сырьевой базы, доступность современного образования и здравоохранения, высокая социальная мобильность и поддержка социально значимой трудовой занятости, повышение квалификации и качества трудовых ресурсов, рациональная организация миграционных потоков;

- одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в среднесрочной перспективе определяется продовольственная безопасность и гарантированное снабжение населения высококачественными и доступными лекарственными препаратами;

- продовольственная безопасность обеспечивается за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным продуктам питания, а также путем предотвращения истощения земельных ресурсов и сокращения сельскохозяйственных земель и пахотных угодий, захвата национального зернового рынка иностранными компаниями, бесконтрольного распространения пищевой продукции, полученной из генетически модифицированных микроорганизмов, имеющих генетически модифицированные аналоги;

- в целях развития фармацевтической отрасли формируются условия для преодоления ее сырьевой зависимости от зарубежных поставщиков;

- для противодействия угрозам безопасности в области повышения качества жизни российских граждан силы обеспечения национальной безопасности во взаимодействии с институтами гражданского общества:

- совершенствуют национальную систему защиты прав человека путем развития судебной системы и законодательства;

- содействуют росту благосостояния, сокращению бедности и различий в уровне доходов населения в интересах обеспечения постоянного доступа всех категорий граждан к необходимому для здорового образа жизни количеству пищевых продуктов;

- создают условия для ведения здорового образа жизни, стимулирования рождаемости и снижения смертности населения;

- улучшают и развивают транспортную инфраструктуру, повышают защиту населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

- совершенствуют систему защиты от безработицы, создают условия для вовлечения в трудовую деятельность людей с ограниченными физическими возможностями, проводят рациональную региональную миграционную политику, развивают пенсионную систему, внедряют нормы социальной поддержки отдельных категорий граждан;

- обеспечивают сохранение культурного и духовного наследия, доступность информационных технологий, а также информации по различным вопросам социально-политической, экономической и духовной жизни общества;

- совершенствуют государственно-частное партнерство в целях укрепления материально-технической базы учреждений здравоохранения, культуры, образования, развития жилищного строительства и повышения качества жилищно-коммунального обслуживания [Там же].

Указанные принципы обеспечения качества жизни российских граждан получили конкретизацию и развитие в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р [7], Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120 [1], ряде федеральных законов, посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию... Например, последнее Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 30 ноября 2010 года буквально пронизано идеей о необходимости роста уровня и качества жизни населения [11].

В Концепции-2020 определено, что уровень доходов и качество жизни россиян к 2020 году достигнет показателей, характерных для развитых экономик. Это означает высокие стандарты личной безопасности, доступность услуг образования и здравоохранения требуемого качества, необходимый уровень обеспеченности жильем, доступ к культурным благам и обеспечение экологической безопасности.

Обобщающий показатель уровня жизни – валовой внутренний продукт на душу населения по паритету покупательной способности – увеличится с 13,9 тыс. долларов США в 2007 году (42% от среднего уровня государств – членов Организации экономического сотрудничества и развития) до более чем 30 тыс. долларов США в 2020 году (70%).

Охват высшим и средним профессиональным образованием населения составит 60-70% (в 2007 г. – около 50%), средний уровень обеспеченности жильем достигнет к 2020 году около 30 кв. м на человека, или около 100 кв. м на среднестатистическую семью.

Доля населения проживающего в местах с неблагоприятной экологической обстановкой, снизится с 43% в 2007 году до 14% в 2020 году.

Уровень смертности от насильственных причин снизится примерно вдвое.

По мнению Правительства Российской Федерации, к 2020 году в России сформируется общество, основанное на доверии и ответственности, включая доверие населения к государственным и частным экономическим институтам. Значительно снизится социальная поляризация. Это будет достигнуто за счет обеспечения равных возможностей для социальной мобильности талантливых представителей всех слоев общества, реализации социальной политики по поддержке уязвимых слоев населения и проведения политики, направленной на интеграцию мигрантов. Доля среднего класса составит более половины населения, при этом значительную часть среднего класса образуют люди, занятые созданием новой экономики знаний, технологий и обеспечением развития самого человека [7].

Прогноз Правительства Российской Федерации, в ближайшее десятилетие ожидается весьма положительная динамика доходов населения. Рост реальных располагаемых денежных доходов населения в долгосрочной перспективе обусловлен увеличением заработной платы, доходов населения от предпринимательской деятельности, ускоренным развитием системы пенсионного и социального страхования, а также усилением социальной поддержки малообеспеченных категорий населения.

По Концепции-2020, ежегодный рост заработной платы в 2011-2020 гг. составит 7,6-9,7%, в целом в экономике к 2020 году она возрастет по сравнению с 2007 годом в 3,3 раза. Реализация инновационного сценария даст импульс более высоким темпам роста заработной платы в высокотехнологичных и наукоемких видах деятельности. В результате этого снизится существенное превышение уровня оплаты труда в сырьевых производствах и финансовой деятельности по сравнению с другими отраслями. До 2020 года будет обеспечено постепенное сближение среднего размера оплаты труда работников бюджетной сферы с размерами заработной платы, сложившимися во внебюджетном секторе экономики. Если в 2007 году средняя заработная плата в образовании и здравоохранении составляла соответственно 65% и 74%, то к 2020 году это соотношение увеличится практически до 90%.

Росту оплаты труда работников бюджетной сферы будет способствовать выход минимальной заработной платы на уровень прожиточного минимума, внедрение новых систем оплаты труда работников бюджетной сферы, ориентированных на повышение эффективности и качества предоставляемых услуг и учитывающих сложность и объемы выполняемой работы.

В структуре доходов населения Концепция-2020 предусматривает повышение доли заработной платы с 37,6% в 2007 году до 42,4% в 2020 году. Будет увеличена также доля социальных трансфертов к 2020 году до 15,5% по сравнению с 12,6% в 2007 году, что связано с ростом доли лиц старших возрастов в структуре населения. Большую часть социальных трансфертов составят пенсионные выплаты.

Средний размер трудовой пенсии по старости (среднегодовой) к 2020 году возрастет по сравнению с 2015 годом в 1,6 раза и превысит прожиточный минимум пенсионера почти в 3 раза.

Для обеспечения сбалансированности пенсионной системы потребуются увеличение эффективного тарифа страховых взносов и его установление в едином для всех страхователей размере, а также введение предельного заработка для начисления страховых взносов с 2010 года и дальнейшей его индексации по росту средней заработной платы в стране.

В результате роста денежных доходов населения доля и численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума будет иметь тенденцию к сокращению. За 2006-2010 гг. она сократится с 15,2% в 2006 году до 10,4% в 2010 году, к 2015 году – до 7,8% и достигнет примерно 11,1 млн. человек. К 2020 году масштабы бедности сократятся с 6,2% (8,9 млн. человек). С 2006 по 2020 год численность и удельный вес населения с доходами ниже величины прожиточного минимума может уменьшиться более чем в 2 раза.

Доля среднего класса (к нему отнесены лица со среднедушевым доходом выше 6 прожиточных минимумов, а также лица, имеющие автомобиль, банковские сбережения и возможность регулярного отдыха за границей) повысится с 30% населения в 2010 году (около 18% в 2006 г.) до 52-55% в 2020 году.

Такое социальное улучшение не только результат, но и предпосылка дальнейшего успешного экономического роста, поскольку предполагается создание более высокого качества человеческого капитала.

Темпы роста денежных доходов населения в сочетании с ускоренным ростом потребительского кредитования обуславливают большой рост потребительских расходов. Предполагается, что наиболее быстро будут расти потребительские услуги, в частности, их доля к 2020 году в потребительских расходах вырастет до 18,2% по сравнению с 16,6% в 2007 году. Это связано с увеличением доли расходов на оплату услуг рыночного характера, таких, как туризм, санаторно-оздоровительные услуги, мобильная связь, услуги рекламы, правового характера и других видов услуг.

Развитие сферы потребительского кредитования и ипотеки приведет к значительному росту расходов граждан на приобретение жилья.

Инновационный сценарий предусматривает более высокую склонность населения к сбережениям с целью обеспечения финансовыми ресурсами растущего уровня потребления, образования детей и решение жилищных вопросов [Там же].

Анализ многочисленных научных публикаций, статистических источников позволяет утверждать, что в России все уровни власти сталкиваются с серьезными трудностями в реализации вышеперечисленных принципов достижения нового уровня качества жизни российских граждан. Выверенные принципы, разработанные стратегии, концепции, доктрины сами по себе не могут быть гарантией роста качества жизни российских граждан. К тому же нередко они подвергаются корректировкам, изменениям, уменьшающих показатели качества жизни. Не достижение, не выполнение задач и целей власти, как правило, стремятся не комментировать, не добиваются ответственности. Сколько реформ в последние два десятилетия захлебнулось? Но нам не известно, чтобы за это кто-то понес какую-либо ответственность...

Многочисленные данные свидетельствуют, что стратегии, концепции, доктрины реализуются явно недостаточно эффективно. Подтвердим это рядом данных.

В России около 25 млн. граждан имеют доходы ниже прожиточного минимума. Большинство бедных – это люди трудоспособного возраста:

- согласно демографическим прогнозам, фактором, ограничивающим экономический рост в перспективе, будет резкое уменьшение численности населения работоспособного возраста;

- усиление дифференциации регионов, предприятий, населения по уровню доходов и жизни. Уменьшение пока возрастающих разрывов между богатыми и бедными регионами, отраслями, группами населения – стратегическая задача развития российской экономики. Глубина поляризации российской экономики (по регионам, предприятиям и населению) отражает низкую качественную ее структуру и деформированную структуру распределения доходов. Подобный уровень поляризации следует рассматривать как важнейшую угрозу устойчивости экономического роста и препятствие для вхождения в постиндустриальное мировое экономическое пространство;

- власти нужна поддержка населения как с целью сохранения стабильности в обществе, так и с целью сохранения себя как власти. Для этого необходимо, чтобы члены общества были довольны этой властью, материальным, социальным и другим положением [8, с. 59].

Исследование распределения доходов показывает, что в разных городах и регионах децильный коэффициент колеблется в пределах 15-50 и более (15 – в бедных регионах, 50 и более – в крупных агломерациях, прежде всего, в Москве). Это недопустимый и опасный уровень неравенства в доходах. В большинстве стран ОЭСР он на порядок ниже. Еще ниже в Китае и ряде стран ЮВА, где он оставляет 6-10 [9, с. 5].

В то же время представители Правительства Российской Федерации (В. В. Путин, Л. А. Кудрин) настойчиво доказывают, что предыдущее десятилетие прошло под знаком повышения уровня жизни: с 2000 по 2010 год реальные доходы граждан выросли в 2,6 раза, реальная зарплата – в 3,3 раза, уровень бедности снизился вдвое.

Спрашивается, как мог за последнее десятилетие снизиться уровень бедности, если за этот же период тарифы на электроэнергию выросли в 7 раз, на отопление – в 9,1 раза, на горячее водоснабжение – в 11,6 раза, на газ – в 7,8 раз? А цены на мясо подскочили в 4-5 раз, на овощи – в 5-7 раз. Примерно такими же темпами росли и цены на лекарства. Такие темпы подорожания основных продуктов потребления не перекрываются даже шестикратным, а тем более – троекратным ростом зарплаты.

Согласно данным Росстата, каждый седьмой гражданин страны – нищий. Еще больше тех, которые, согласно установленным у нас стандартам, нищими не признаются, но фактически таковыми являются. Это подтверждается распределением в России среднедушевого дохода. Тех, у кого он составляет менее 2 тыс. рублей в месяц, в стране порядка одного процента. 6,1% россиян имеют доход от 2 до 4 тыс. рублей в месяц. 10,5% - от 4 до 6 тысяч. 11,6% - от 6 до 8 тысяч. Еще 11% - от 8 до 10 тысяч. 21,5% - от 10 до 15 тысяч. 22,1% - от 15 до 25 тыс. рублей. И только 16,4% получают больше 25 тыс. рублей. В условиях нынешней России, при сегодняшних ценах на товары основного потребления и стремительно растущих тарифах, доход меньше 15 тысяч на человека – это фактически нищета. Между тем, людей с таким доходом в стране абсолютное большинство [6, с. 53-55].

Несмотря на то, что Правительство Российской Федерации ежегодно повышает по 2-4 раза размер пенсий, большинство пенсионеров живут очень трудно в материальном отношении. Пенсионная реформа если не провалилась, то результаты ее крайне далеки от оптимистических заявлений, которые были сделаны ее инициаторами.

Не может не вызывать озабоченности, что отдельные либералы, представители олигархии начинают готовить общественное мнение о необходимости увеличения возраста выхода на пенсию, при том что в России особенно у мужчин в настоящее время продолжительность жизни ниже установленного порога выхода на пенсию.

В олигархической сфере вынашивается идея увеличения рабочей недели, реализация которой принесет дополнительные прибыли богатым, понизит уровень и качество жизни российских граждан, усилит их эксплуатацию. Налицо стремление продолжать "монетизацию души", которая уже смешала представления о добре и зле, отвергла основополагающие идеи гуманизма, рассматривающие человека как мерило всех ценностей. Под давлением власть имущих в России практически полностью ликвидированы социальные гарантии, которые представлялись во времена Советского Союза.

"В перманентной войне "каждого против всех", порожденной разъедающим общество гипертрофированным желанием людей всеми доступными средствами, без каких-либо моральных ограничений "делать деньги", нет и не будет победителей. Такой войне не видно конца и края, ибо погоня за максимальной прибылью определяет все стороны жизни капиталистического общества, лежит в основе его развития. В этой гонке капитал, как сказано в основном труде Карла Маркса, при 100 процентах прибыли попирает все человеческие законы, а при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы.

Обращает на себя внимание, что в числе тех, кто за последние два десятилетия выбился в России на вершину общественной пирамиды, мы почему-то практически не видим людей, благодаря талантам и энтузиазму которых могли бы реально приумножаться материальные и духовные богатства страны, крепилось бы ее могущество. Ученые, инженеры, учителя, представители творческой интеллигенции – не те, кто сам себя к ней причисляет, а люди, снискавшие признание и любовь своих духовно здоровых соотечественников, – выполняют сегодня роль обслуживающего персонала при состоятельных "хозяевах жизни". А о высоком предназначении, созидательном характере труда миллионов, составлявших когда-то гордость страны, напоминает лишь величественный монумент Веры Мухиной "Рабочий и колхозница", сохранивший свою прописку в Москве как исторический памятник.

Новое поколение к труду не приучают – его учат "делать деньги". Постигание секретов этого ремесла в современной России чаще всего зависит от предрасположенности человека к обману, изворотливости, воровству – тому, что в нашем народе всегда вызывало презрение и отторжение. Но поклоняющиеся "золотому тельцу" беззастенчиво попирают духовные и нравственные основы человеческого общежития, сформированные нашими предками на протяжении веков" [5].

Особо "проседают" уровень и качество жизни населения, проживающего в сельской местности. По мнению академика РАСХН В. И. Кашина: "Над русской, российской деревней – кавказским аулом, кубанской станицей и сибирским хутором – нависла серьезная опасность. Ей грозит полное разорение и уничтожение. Жизнь российской деревни, а вернее ее нынешнее выживание, не могут не волновать сердца любого русского человека... Являясь духовным кладезем, хранильницей народной мудрости, культуры, обычаев, именно деревня была и пока остается не только кормилицей, но и хранильницей, источником всего того, что формирует у нас чувство патриотизма и любви к земле, на которой мы родились и живем, питаюсь от нее корнями не пресекаемой связи поколений. Загубив деревню, мы не только потеряем своего кормильца, мы потеем себя, свою национальную идентификацию" [13, с. 1].

Одной из основных характеристик человеческого капитала и качества жизни является здоровье населения. Расходы на здоровье обеспечивают увеличение продолжительности жизни и работоспособности. В России частные и государственные расходы на здравоохранение в 2007 году составили 4,2% к ВВП. На 2020 год проектируется 6,7%, что примерно соответствует уровню характерному для среднеразвитых стран. В развитых странах по оценкам ВОЗ доля общих расходов на здравоохранение к ВВП уже в 2003 году составляла 10-11%. Таким образом, в Концепции долгосрочного развития в качестве ориентира выбран уровень среднеразвитых стран. Это не соответствует провозглашенному курсу на развитие человеческого капитала.

То же самое полностью относится к образованию.

При увеличении валовой добавленной стоимости здравоохранения и предоставления социальных услуг в сопоставимых ценах за 2003-2007 гг. на 6,9%, ее доля в ВДС в действующих ценах не изменилась, а в сопоставимых ценах снизилась на 1 процентный пункт. Образовательная деятельность в сопоставимых ценах возросла на 4,5%, а ее доля уменьшилась в действующих ценах на 0,2, а в сопоставимых ценах на 0,9 процентного пункта. В 2007 году по сравнению с 2006 годом доля этих видов деятельности в ВДС в действующих ценах практически не изменилась. Доля образования повысилась с 2,6% до 2,7%, а здравоохранения и предоставления социальных услуг сохранилась на уровне 3,3%.

Расходы на образование составляют в мире, как минимум, 5-7% ВВП. В России – около 4%. По доле расходов на образование в ВВП Россия отстает даже от Китая и Индии.

ВОЗ рекомендован минимальный уровень государственных расходов на эти цели – 5% к ВВП. В России расходы консолидированного бюджета на здравоохранение на 2007 году были предусмотрены в размере 2,8% [8, с. 86].

Здравоохранение и образование буквально пронизаны коррупцией, которая значительно снижает эффективность использования бюджетных ресурсов, выделяемых на их развитие.

Недостаточное финансирование системы здравоохранения, сказывается на сети и материально-технической базе лечебно-профилактических учреждений [4, с. 178, 179].

Серьезные упущения в функционировании сети и материально-технической базы лечебно-профилактических учреждений, наряду со многими другими причинами фокусируются в состоянии здоровья, заболеваемости населения [Там же, с. 50-51]. Не может не тревожить состояние заболеваемости населения отдельными инфекционными заболеваниями [12, с. 280-281].

Резко отрицательное влияние на уровень и качество жизни россиян, демографическую ситуацию, здоровье нации, уровень смертности оказывают наркомания, наркотизация, алкоголизм, бандитизм, табакокурение, дорожно-транспортные катастрофы и другие, неестественные по своей природе, причины ухода человека из жизни. Они ежегодно обрывают жизнь 340-380 тыс. человек. Это население среднего областного центра [3, с. 6].

Уровень и качество жизни населения определяются в соответствии с разработанными методологией и методиками. Конкретные показатели уровня и качества жизни населения по итогам 2009 года выглядят следующим образом.

В 2009 году объем денежных доходов населения сложился в размере 283881,8 млрд. рублей и увеличился на 12,5% по сравнению с 2008 годом. Население израсходовало средств на покупку товаров и оплату услуг 19635,6 млрд. рублей, что на 5,0% больше, чем в 2008 году. Сбережения за этот период составили 5602,3 млрд. рублей, что на 67,3% больше, чем в предыдущем году.

Реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен), по оценке, в 2009 году по сравнению с 2008 годом увеличились на 1,9%, в декабре 2009 года по сравнению с соответствующим периодом 2008 года – на 7,6%.

В декабре 2009 года *денежные доходы населения* сложились в сумме 3311,4 млрд. рублей и увеличились по сравнению с декабрем 2008 года на 17,5%, *денежные расходы населения* – соответственно 3061,4 млрд. рублей и на 8,7%. Превышение денежных доходов населения над расходами составило 250,0 млрд. рублей.

В структуре денежных доходов населения в IV квартале 2009 года по сравнению с соответствующим периодом 2008 года возросла доля оплаты труда (включая скрытую заработную плату), социальных выплат и доходов от собственности при снижении доходов от предпринимательской деятельности.

Среднемесячная начисленная заработная плата в 2009 году, по предварительным данным, составила 18785 рублей и по сравнению с 2008 годом выросла на 8,5%, в декабре 2009 года – 23827 рублей и выросла по сравнению с декабрем 2008 года на 9,4%.

Таблица 1.

*Среднемесячная начисленная заработная плата (без выплат социального характера)
по видам экономической деятельности*

	Ноябрь 2009 г.			Январь-ноябрь 2009 г.		
	рублей	в % к		рублей	в % к	
		ноябрю 2008 г.	октябрю 2009 г.		январю- ноябрю 2008 г.	общероссийскому уровню среднемесячной заработной платы
Всего	19215	108,6	102,2	18327	108,3	100
в том числе:						
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	9593	111,9	95,4	9334	113,3	51
рыболовство, рыбоводство	21329	116,6	99,1	22939	120,3	125
добыча полезных ископаемых	34267	108,2	101,4	33885	105,0	185
обрабатывающие производства	16830	108,2	98,4	16342	102,3	89
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	21226	110,9	99,3	21103	112,6	115
строительство	18857	102,2	99,1	17926	97,7	98
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	15586	105,7	99,6	15626	108,1	85
гостиницы и рестораны	12533	106,2	96,9	12538	108,6	68
транспорт и связь	22218	107,0	97,5	22201	109,3	121
финансовая деятельность	41845	99,8	102,0	40334	101,5	в 2,2 р.
операции с недвижимостью и имуществом, аренда и предоставление услуг	24684	109,5	105,2	22889	108,9	125
государственное управление и обеспечение военной безопас- ности, социальное страхование	26557	114,0	114,9	23004	113,2	126
образование	13841	112,7	104,5	12945	117,9	71
здравоохранение и предостав- ление социальных услуг	15216	111,7	103,3	14604	115,4	80
предоставление прочих комму- нальных, социальных и персо- нальных услуг	15740	108,0	102,8	15403	113,2	84

В январе-ноябре 2009 года уровень среднемесячной начисленной заработной платы работников здравоохра-
нения и предоставления социальных услуг составил к ее уровню в обрабатывающих производствах 89%, работников образования – 79%.

Суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельно-
сти на 1 января 2010 года составила 3565 млн. рублей и снизилась по сравнению с 1 декабря 2009 года на 29,4%.

Объем просроченной задолженности по заработной плате, сложившийся на 1 января 2010 года, составлял 1% месячного фонда заработной платы работников наблюдаемых видов экономической деятельности.

На 1 января 2010 года просроченная задолженность по заработной плате снизилась по сравнению с 1 декабря 2009 года в 67 субъектах Российской Федерации, выросла – в 8 субъектах, отсутствовала – в 8 субъектах Российской Федерации.

Задолженность из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности на 1 января 2010 года составила 196 млн. рублей, или 5,5% общего объема просроченной задолженности по заработной плате.

Из общего объема задолженности из-за бюджетного недофинансирования 86,6% приходилось на федеральный бюджет, 4,7% - на бюджеты субъектов Российской Федерации и 8,7% - на местные бюджеты. При определении задолженности из федерального бюджета организациями учитываются невыплаченные своевременно средства федерального бюджета, относящиеся, в соответствии с бюджетной классификацией, к статье "Оплата труда", а также суммы оплаты труда, предусмотренные за выполнение государственных заказов и целевых производственных программ, финансируемых из федерального бюджета.

Из общей суммы просроченной задолженности 342 млн. рублей (9,6%) приходится на задолженность, образовавшуюся в 2008 году, 216 млн. рублей (6,1%) – в 2007 году и ранее.

Из общей суммы просроченной задолженности из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней 171 млн. рублей (87,3%) составляла задолженность за выполнение государственных заказов и оказание услуг бюджетным организациям.

На 1 января 2010 года просроченная задолженность по заработной плате из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней отсутствовала в 64 субъектах Российской Федерации, снизилась по сравнению с 1 декабря 2009 года – в 11 субъектах.

Задолженность по заработной плате из-за отсутствия собственных средств организаций за декабрь 2009 года снизилась на 1439 млн. рублей (29,9%) и на 1 января 2010 года составила 3369 млн. рублей.

В декабре 2009 года средний размер назначенных пенсий, по предварительным данным, составил 6177 рублей и увеличился по сравнению с декабрем 2008 года на 35,9%.

В 2009 году, по предварительным данным, на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 31,0% общего объема денежных доходов (в 2008 г. – 31,1%), а на долю 10% наименее обеспеченного населения – 1,9% (1,9%).

Распределение населения по величине среднедушевых денежных средств: до 2000 руб. в 2009 году – 1,0% (2008 г. – 1,5%); 2000,1-4000,0 – 6,5% (8,4%); 4000,1-6000,0 – 10,3% (12,2%); 6000,1-8000,0 – 11,1% (12,3%); 8000,1-10000,0 – 10,4% (10,9%); 10000,1-15000,0 – 20,4% (20,2%); 15000,1-25000,0 – 21,8% (19,8%); свыше 25000,0 – 18,5% (14,8%).

Структура использования денежных доходов в 2009 году была следующей (в процентах): покупка товаров и услуг – 69,2, в том числе: покупка товаров – 53,6 и оплата услуг – 15,6; оплата обязательных платежей и взносов – 10,9; сбережения – 14,2, из них во вкладах и ценных бумагах – 4,1; покупка валюты – 5,5; прирост денег на руках составил 0,2%.

Таблица 2.

Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения по основным продуктам питания (кг в месяц)

	2009 г.	справочно 2008 г.
Говядина (кроме бескостного мяса)	91,8	95,8
Молоко питьевое и молочные напитки, литров	582,8	606,7
Яйца куриные, шт.	4868	4230
Рыба замороженная (кроме лососевых пород)	187,2	201,7
Сахар-песок	551,2	627,2
Масло подсолнечное	267,2	207,1
Маргарин	241,3	233,0
Картофель	972,1	815,2
Капуста свежая белокачанная	1090,0	829,7
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов	596,4	571,6
Мука пшеничная	809,7	721,7
Рис	362,8	382,3
Крупы	729,5	638,2
Масло сливочное	93,4	88,8

И о потребительских ожиданиях населения в 2009 году. Результаты обследований, проведенных Росстатом в IV квартале 2009 года, свидетельствуют об устойчивом повышении уровня потребительских ожиданий населения в течение всего года.

Индекс потребительской уверенности, отражающий совокупные потребительские ожидания населения, в IV квартале 2009 года, по сравнению с III кварталом поднялся на 5 процентных пунктов и составил (-20%).

Повышение уровня индекса сопровождалось положительными изменениями во всех его компонентах, но особенно заметно выросли значения индексов ожидаемых и произошедших изменений в экономике страны.

Индекс ожидаемых изменений экономической ситуации в России на краткосрочную перспективу составил (-5%), что выше уровня III квартала 2009 года, на 5 процентных пунктов.

На возможные положительные результаты в экономике указали 21% опрошенных против 18% в III квартале 2009 года. Снизилось число респондентов, отметивших негативные изменения в экономике страны (25% против 29% в III квартале 2009 г.).

Индекс произошедших изменений в экономике России составил (-31%), превысив уровень III квартала 2009 года, на 11 процентных пунктов.

Индекс ожидаемых изменений в личном материальном положении составил (-7%), что на 3 процентных пункта выше уровня III квартала 2009 года.

Доля респондентов, ожидаемых улучшения своего материального положения в течение следующих 12-ти месяцев, составляет 13% (в III квартале – 11%). Ухудшение своего материального положения прогнозирует 21% респондентов против 23% в III квартале 2009 года. Как и в предыдущем квартале, более половины (52%) опрошенных считают, что их материальное положение в течение следующих 12-ти месяцев не изменится.

Индекс произошедших изменений в личном материальном положении повысился до (-23%) против (-26%) в III квартале 2009 года.

Индекс благоприятности условий для крупных покупок возрос до (-34%). *Индекс благоприятности условий для сбережений* составил (-51%). По сравнению с III кварталом 2009 года значения каждого из этих индексов повысились на 3 процентных пункта. На неблагоприятные условия для покупок и сбережений указали 54% опрошенных (в III квартале 2009 г. – 57%).

Повышение индекса потребительской уверенности по сравнению с III кварталом 2009 года наблюдалось во всех возрастных группах населения: у молодежи в возрасте 16-29 лет – на 9 процентных пункта, лиц среднего (от 30 до 49 лет) и старшего (от 50 и старше) возрастов – на 3 и 5 процентных пунктов соответственно.

Индекс ожидаемых изменений экономической ситуации в России по сравнению с предыдущим кварталом повысился у молодежи на 5 процентных пункта, лиц среднего возраста на 3 процентных пункта, старшего возраста – на 7 процентных пунктов. *Индекс произошедших изменений в экономике* составил для молодежи (-26%), лиц среднего возраста (-35%), старшего возраста (-31%) увеличившись на 18,7 и 11 процентных пунктов соответственно [12, с. 236-258].

Несложно заметить, что абсолютное большинство приведенных показателей свидетельствуют о позитивных изменениях в уровне жизни населения. Однако, данные негативного порядка, которые приведены нами выше, указывают на наличие серьезных проблем в обеспечении роста уровня и качества жизни населения.

Поддерживая принципиальные положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, подчеркнем, что государство, общество, граждане России, реализуя ее, должны быть устойчивы и целеустремленны в достижении достойных качества и уровня жизни граждан, усилия важно направить на снижение уровня социального и имущественного неравенства населения, стабилизацию его численности в среднесрочной перспективе, а в долгосрочной перспективе – коренное улучшение демографической ситуации. Через модернизацию всех сфер жизнедеятельности Россия может осуществить прорыв, способна выйти на новые рубежи своего цивилизационного развития. Народ России достоин того, чтобы жить комфортно.

Список литературы

1. **Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации:** утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 5. 1 февраля. Ст. 502.
2. Жуков В. И. Российские преобразования: социология, экономика, политика. М.: Академический проект, 2003. 656 с.
3. Жуков В. И. Социальный набат. М.: Издательство РГСУ, 2010. 224 с.
4. **Здравоохранение в России – 2009:** стат. сб. / Росстат. М., 2009. 365 с.
5. Зюганов Г. А. Социалистическая модернизация и ее духовная основа // Правда. 2010. 4 марта.
6. Зюганов Г. А. Что мы предлагаем нации. М.: Издательство ИТРК, 2010. 224 с.
7. **Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года:** утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.
8. **Модернизация и конкурентоспособность российской экономики** / под ред. И. Р. Курнышевой, И. А. Погосова; науч. ред. С. Н. Сильвестров. СПб.: Алетейя, 2010. 366 с.
9. **Модернизация экономики – объективная необходимость.** Чебоксары: Изд-во Чуваш. университета, 2010. 392 с.
10. **Отчет о результатах деятельности Правительства Российской Федерации за 2009 год.** М., 2010. 70 с.
11. **Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации** // Парламентская газета. 2010. 3 декабря.
12. **Социально-экономическое положение России. 2009 год.** М., 2009. 522 с.
13. **Спасение села – залог экономического и духовного возрождения России:** доклад на VII (октябрьском) Пленуме ЦК КПРФ. М.: Октябрь, 2010. 24 с.
14. **Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года:** утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537.

**DESERVED QUALITY AND LEVEL OF CITIZENS' LIFE AS
AN IMPORTANT CONDITION OF PROVIDING RUSSIAN NATIONAL SECURITY**

Snejana Ruslanovna Gosteva, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of Philosophy, Sociology and History
Moscow State University of Railway Engineering (Branch) in Voronezh
gosteva73@mail.ru

The article shows that the quality and level of citizens' life play an important role in providing national security.

Key words and phrases: national security; level and quality of population's life.

УДК 008:1

В данной исследовательской работе рассматривается проблема участия гносеологических дефиниций в раскрытии свойств, особенностей и трансформаций антиномической диалектики символа в творческом дискурсе Вяч. Иванова. Основное внимание сфокусировано автором на изучении специфики онтологических особенностей построения экзистенциальных парадигм, конструирующихся не только на уровне феноменологии символа как объекта художественной деятельности, но и на уровне творческого самосознания, претворяющего и растворяющего его сокровенные смыслы в Бытии.

Ключевые слова и фразы: символ; творческий дискурс; антиномическая диалектика; онтология; парадигма; концепция; гносеология; культутофилософия.

Сергей Александрович Губанов

Кафедра теории и истории культур

Костромской государственной университет им. Н. А. Некрасова

marker6186@list.ru

**ГНОСЕОЛОГИЯ АНТИНОМИЧЕСКОЙ ДИАЛЕКТИКИ СИМВОЛА В КУЛЬТУРФИЛОСОФИИ
СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА (НА МАТЕРИАЛЕ ТВОРЧЕСТВА ВЯЧ. ИВАНОВА) ©**

Диалектика онтологических воззрений на природное начало символа исходит у Иванова из дихотомии состояний многоликости, беспредельности, представлении словесной формулы в нечто большем, чем оно есть, в ее неподчинении эсхатологической исчерпаемости в Бытии: «Раскрытие содержания символов означает открытие того пространства, в котором человек может стать самим собой, своей сущностью, субстанцией» [8, S. 270]. Символ – это всегда идентификационное тождество осознаваемого содержания и формы вещи в облике ее экзальтированной причинно-следственной, не подвластной обыденному созерцанию, метафизической таинственности состояний в Бытии, скрывающейся за пределами полисемантической монадности. Культурфилософский дискурс антиномий символа Вяч. Иванова имеет самостоятельные, априорно дистанцирующиеся от других теоретиков символизма (А. Белого, Вл. Соловьева, К. Бальмонта и других), истолкования феноменологической природы этого неоднозначного на первый взгляд, и совершенно неповторимого, с другой стороны, онтологического генезиса отражения действительности в творческом сознании человека и искусства в целом. Значимость концепции антиномий символа и символа вообще, в мировоззрении философа, определяется теми обстоятельствами, что он привнес в методологию символизма одну из сокровенных ипостасей знаний о символическом состоянии объектов реальных и эксплицировал результирующую установку этого эмпирического опыта на символическую природу искусства вообще. «Символ только тогда истинный символ, - отмечает Вяч. Иванов в статье «Поэт и чернь» (1904), - когда он неисчерпаем и беспредель в своем значении, когда он изрекает на своем сокровенном (иератическом и магическом) языке намека и внушения нечто неизглаголемое, неадекватное внешнему слову. Он многолик, многосмыслен и всегда темен в последней глубине. Он - органическое образование, как кристалл. Он даже некая монада, - и тем отличается от сложного и разложимого состава аллегории, притчи или сравнения» [3, с. 709-714]. «Подобно солнечному лучу, символ пронизывает все планы бытия и все сферы сознания и знаменует в каждой сфере иное назначение. Поистине, как все нисходящее из божественного лона, и символ, - ... "знак противоречивый", "предмет пререканий"» [Там же]. Универсальность методологии постижения антиномий символа выстраивается в мироощущении Иванова в онтологически последовательный ряд фиксации его первостепенных феноменальных значений, каждое из которых, увлекается органической неразложимостью внутренних смысловых сцеплений. Кроме того, все эти особенности порождаются самобытным, и в тоже время, неповторимым звучанием, опосредованно располагающимся в дихотомических настроениях дефиниций Бытия.