

Иванова Евгения Михайловна, Шурпик Лариса Павловна

МУЛЬТИКУЛЬТУРНОЕ ОБЩЕСТВО КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИЛОГА

Статья раскрывает содержание полилога как модели бытия современного мультикультурного общества, основанного на принципах взаимосвязанности и взаимодополнительности социальных миров. Полилог в информационно-коммуникативном пространстве становится более востребованным типом диалога, способным реализовывать новую стратегию общения человека с Другим в постоянно меняющемся мире.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/1/26.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 1 (7). С. 109-112. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

В современных условиях реклама также становится симулякром. Реклама как знаковая система проходит в своём развитии ряд этапов. На первой стадии развития реклама несёт лишь определённую информацию о вещи с целью обеспечения её продаж. На следующей, более высокой стадии развития, реклама начинает создавать образ вещи, то есть, наделять её качествами изначально ей не присущими, или же, путём использования определённых приёмов конструировать особую среду, в которую погружена вещь. Последняя уже перестаёт быть просто предметом, предлагаемым потенциальному покупателю, она обращается в некий символ, имидж, с которым связывается то или иное чувство, поведение, желание, так создаются торговые марки, ставшие более значимыми, чем сами вещи. Следуя такой логике люди платят деньги не столько за качество товаров, сколько за лейбл, название, которое, в конечном счёте, станет индикатором принадлежности к той или иной общности. На этом этапе реклама обращается в симулякр, в котором присутствует не только информация о товаре, но сами качества, которые и определяют реальную стоимость товара. Зазор между знаком и референтом исчезает. Ещё одна причина, по которой реклама есть симуляция – это иллюзия чувства общности, которое она в себе несёт. Когда индивид приобретает разрекламированный товар, он покупает не саму вещь, а скорее образ жизни. Совершая акт покупки, потребитель «виртуально» приобщается к той или иной социальной категории, причём не имеет значения насколько в действительности он далёк от неё.

Бодрийяр отмечает, что изобилие рекламируемых товаров всегда направлено к тому, чтобы не давать человеку обратиться к реальности, чтобы постоянной фрустрацией исподволь поддерживать в нём чувство вины, чтобы блокировать его сознание в состоянии мечтательной удовлетворённости.

Таким образом, выявляется специфическая роль рекламных знаков – указывать на отсутствие того, что ими обозначается.

Список литературы

1. Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства. Екатеринбург: Уральский госуниверситет, 2000. 25 с.
2. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структура. М.: Республика, 2006. 269 с.
3. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000. 389 с.
4. Грицанов А. А., Кашук Н. А. Жан Бодрийяр. Мн.: Книжный дом, 2008. 256 с.

JEAN BAUDRILLARD'S HYPER-REALITY AND GLOBAL CRISIS

Anna Aleksandrovna Zvezdina, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of History and Philosophy
Irkutsk State Technical University
zvezdina_53@mail.ru

In the article Jean Baudrillard's ideas about modern society are considered. The author pays the main attention to the analysis of the simulation of public life spheres and replacing reality with hyper-reality.

Key words and phrases: crisis; simulacrum; simulation; post-modernism; sign; referent; reality; hyper-reality; sign use.

УДК 101.1:316.77

Статья раскрывает содержание полилога как модели бытия современного мультикультурного общества, основанного на принципах взаимосвязанности и взаимодополнительности социальных миров. Полилог в информационно-коммуникативном пространстве становится более востребованным типом диалога, способным реализовывать новую стратегию общения человека с Другим в постоянно меняющемся мире.

Ключевые слова и фразы: мультикультурное общество; полилог; коммуникация; социальная реальность; трансформация.

Евгения Михайловна Иванова, к. филос. н.; **Лариса Павловна Шурпик**

Кафедра гуманитарного образования и иностранных языков

Юргинский технологический институт (филиал)

Национального исследовательского Томского политехнического университета

kabemas@rambler.ru

МУЛЬТИКУЛЬТУРНОЕ ОБЩЕСТВО КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИЛОГА[©]

Настоящий исторический этап глобализации может рассматриваться как проявление определенного типа культурной динамики, вызванной информационной революцией, инициирующей в локальных культурах культурогенетические метаморфозы или, напротив, трансформационные изменения.

Мультикультурализм эпохи постмодерна представляет собой не только этническое разнообразие, но и разнообразие жизненных стилей, ориентаций и культурных тенденций. Поскольку культурный плюрализм состоит не в замкнутом существовании автономных «идентичностей», а в их взаимодействии, политика культурного плюрализма направлена не только на поощрение «диалога» между этнолингвистическими и этноконфессиональными группами, но и на формирование общего коммуникационного пространства, которое по своей природе надэтнично.

Как справедливо отмечается в исследовании Г. И. Петровой, «основной атрибут современной социальной реальности – информационная коммуникативность, которая привела к потере устойчивости в информационных потоках при безостановочной коммуникации. Увеличивающееся количество информации не дает обществу возможности остановиться в непрерывающемся движении, упорядочить себя в каком-то состоянии» [5, с. 16]. Именно утрата коммуникативной устойчивости вызывает потребность в изменении типа диалога, формирующегося в современном мультикультурном обществе.

Становление полилога как социально-философского явления подкрепляется тем обстоятельством, что существующие социальные миры в процессе коммуникации значительно расходятся друг с другом, и перед субъектами встает проблема неконфликтного, толерантного сосуществования.

В контексте современной философии сложно встретить фундаментальную концепцию, описывающую формирование структуры мультикультурного социального пространства. Термин «мультикультурализм» появился в Канаде в 60-х гг. XX в. для обозначения состояния этнокультурного, расового, религиозного разнообразия населения страны. Официально он был признан в 1971 г., явившись своеобразным актом признания государственными институтами бесплодности ассимиляционной политики, направленной на гомогенизацию культурно многосоставного населения страны. Модель мультикультурализма предполагает легитимацию различных форм культурной инаковости, которая лаконично выражена в формуле «интеграция без ассимиляции». Это подразумевает, что в границах одного государства сосуществуют различные этнокультурные, конфессиональные и т.д. образования, имеющие право на публичную репрезентацию и сохранение своих особенных черт, образа жизни, продиктованного культурной спецификой. Но, тем не менее, мультикультурализм – это также способ контроля и регуляции мультикультурной мозаики посредством социальных механизмов.

К факторам, способствующим расслоению общества на множественные миры, можно отнести: наличие общества с сильно развитым разделением труда, высокую дифференциацию социальной структуры общества, наличие больших экономических излишков, ускорение темпа-ритма жизни человека и пр. [1]. Каждый социальный мир отдалён от другого и имеет уникальный символический универсум, понятный только для представителей данного социального пространства. Любой универсум обладает специфическими знаково-символическим и семантическим пространствами, смыслы которых способны понимать и интерпретировать коренные представители определённого социокультурного сообщества, погружающиеся в него на протяжении длительного промежутка времени, в процессе освоения, адаптации и включения индивидов в жизнедеятельность общества.

Большая часть современных работ по теме мультикультурности посвящается проблеме формирования глобального этноса, этоса или социально-политологическому контексту развития межнациональных отношений. Теории развития современного общества, ориентированные на политику мультикультурализма, процессы глобализации и гомогенизации, называют современное общество мультикультурным (Г. Коллен, Г. Тернборн, Р. Бернстайн, Н. Глэйзер) [4]. Среди отечественных учёных, занимающихся исследованиями проблем мультикультурализма можно назвать А. А. Борисова, Ж. В. Чернову, С. Ф. Шмидта, В. Н. Ракачева, А. М. Сологубова, М. Л. Бережнову, С. И. Рыжакову и др. [2].

По П. Бергеру и Т. Лукману мультикультурное социальное пространство формируется из непохожих друг на друга социальных миров. Структура повседневной жизни человека может быть представлена большим количеством мультикультурных миров субъектов, например, к ним можно отнести: мир детства человека, мир его семьи, мир образования, досуга, профессиональной деятельности и т.п.

Мультикультурное общество – это «общество, в котором расходящиеся миры становятся общедоступны... (в нём – Е. М. Иванова) растёт общее сознание релятивности миров, включая и свой собственный, который... осознаётся... как один из миров, а не как Мир» [1, с. 278].

В социальном процессе поддержания реальности для человека важно иметь отношения с Другими. Другие могут быть для него как значимыми, так и менее значимыми, они «служат ему для подтверждения его субъективной реальности» [Там же, с. 243].

Открытие Другого не всегда подразумевает встречу с ним, подчас это – предпосылка для самораскрытия, актуализации творческого потенциала и корректировки набора автостереотипов, составляющих необходимую платформу в дихотомии «мы – они». Одностороннее, а в силу этого монологичное открытие Другого – устойчивая тенденция в истории развития локальных культур. Преодоление одностороннего эгоцентризма – шаг к пониманию иных ценностных предпочтений, мировоззренческих установок, шаг к определению границ собственной культуры. На XX век, засвидетельствовавший распад «культурной вертикали», кризис европоцентризма, приходится неизбежное взаимодействие культур в условиях постколониального периода, позднее – глобализации. Проблема диалога культур из области теоретического осмысления переходит в область практического разрешения.

Встреча с Другими в мультикультурном пространстве социального бытия позволяет общественным мирам регулярно трансформироваться, обновляться. Данный процесс в теории по социологии знания П. Бергера и Т. Лукмана получил название – альтернации [Там же]. Процесс альтернации сопровождается приспособлением человека к модифицировавшимся условиям жизни в виду социокультурных изменений, происходящих в обществе, или при встрече с мирами иных людей. Со временем значимые для нас Другие могут утратить своё значение, и мы можем перейти в более важный для нас мир людей, ставших для нас значимыми.

Научная позиция В. Е. Кемерова доказывает, что в современном обществе людям не обязательно вступать во взаимодействие друг с другом в ситуации «лицом-к-лицу». В своей статье «Социальный хронотоп и проблема субъектности социальной онтологии» он утверждает, что в условиях функционирования социального хронотопа социальное время... растягивает социальное пространство, выводит его за рамки... социальной совместимости индивидов» [4, с. 130-132]. В современном обществе согласованность интегрируемых действий индивидов, а не их присутствие формирует «поле социального пространства», в котором человек и его деятельность являются главными структурными «клеточками»,... строительными элементами» [Там же].

Освоение человеком структурных элементов социального пространства осуществляется посредством его вхождения в различные социокультурные миры, внутри которых выработаны специфические формы и механизмы, образующие его бытие. Важной частью любого социокультурного пространства является базовый массив знания, программы жизнедеятельности, которые передаются не только самим пространством, но его представителями.

Социальный мир людей предстаёт как интегрированный, относительно-условный, «отдельные части которого различают в соответствии с зонами, являющимися знакомыми и удалёнными, в целом этот мир остаётся непрозрачным... Реальность повседневной жизни оказывается... понятной зоной, за пределами которой – тёмный фон» [1, с. 76].

Реальность повседневной жизни – это то общее пространство, которое сплавливает расходящиеся, гетерогенные миры субъектов между собой. Мультикультурность как важная черта социального бытия человека характеризует не только его внешнее поведение, проявляющееся в деятельности, поступках, но и переносится на его внутреннее бытие.

Механизм взаимодействия людей, принадлежащих различным социальным мирам, может быть представлен следующими процессами:

- а) стандартизацией социального поведения человека, его действий, основанных на повторяющихся образцах взаимодействия людей между собой;
- б) выполнением социальных ролей по отношению друг к другу;
- в) идентификацией, соотношением друг с другом;
- г) habituализацией человека – адаптацией индивида к привычной совокупности определённых индивидуальных и коллективных взаимодействий посредством выполнения социально-ролевых доминант [Там же].

Разнообразные миры субъектов, обладающие разными знаниями и программами деятельности, могут научиться неконфликтно сосуществовать друг с другом с помощью полилога, предполагающего взаимное обновление традиционных программ деятельности субъектов на основе творчества, креативной мыследеятельности людей.

Защитными механизмами для социального бытия мира человека выступают язык, седиментации и традиции, обычаи, эталоны программ жизнедеятельности, а также habituализированные социальные роли, процессы институционализации, экстернализации, механизмы поддержания символического универсума и др. Данные процессы выполняют и образующую, и защитную функции социального бытия.

Теория бытия социальных миров П. Бергера и Т. Лукмана позволяет вычленивать и детализировать мультикультурную структуру социума, которая складывается из нескольких составляющих:

- 1) разнообразных людей, их наклонностей и интересов, предопределяющих образ жизни субъектов и выбор социального пространства, в котором индивиды будут находиться, в соответствии со своими возможностями, желаниями и потребностями;
- 2) гетерогенных связей, образующихся между взаимодействующими людьми в реальном и виртуальном пространствах бытия; различных коммуникативных пространств социальных групп;
- 3) неоднородных символических универсумов, складывающихся в определённом социальном пространстве, представленных специфическими языками, знаками, символами, конвенциональными значениями – идеалами, нормами, ценностями, жизненными программами деятельности; а также схемами типизаций, при помощи которых человек осваивает социальный мир;
- 4) различных повседневных знаний человека о специфике бытия в определённом социальном мире, помогающих индивиду занять определённый статус в иерархии социального пространства;
- 5) наличием многих Других, с которыми человек может общаться лицом к лицу и совершать переход из одного социального мира в Другой, меняя отношение к значимым Другим;
- 6) проектированиями и конструированиями непохожих друг на друга интересубъективных социальных миров: семейных, гендерных, профессиональных, культурных и др.;
- 7) многочисленными модификациями миров ввиду изменений, которые происходят в обществе в сфере технологий, экономики, политики, праве и т.п.

Восприятие, усвоение и адаптация другого культурного опыта, как известно, является стимулом порождения новых культурных форм, культурогенетического процесса, для культуры-реципиента. За счет новых коммуникационных технологий интенсифицируются и ускоряются процессы взаимодействия между локальными культурами, усложняя момент переработки и выбора информации, ее осмысления, систематизации и «одомашнивания» – с одной стороны; с другой – объем неструктурированного инокультурного опыта, грозящий раствориться в своем потоке «особенное», «индивидуальный почерк» принимающей культуры (хотя в глобализирующемся мире все большее количество локальных культур втягиваются в ситуацию имманентного взаимодействия), чрезвычайно велик. Иначе – движение к полилогу культур, миров нередко сопровождается тревогой за сохранение собственных культурных начал, сигнализируя отсутствие уверенности в их жизнеспособности.

Список литературы

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. М.: Моск. филос. фонд; Academia-Центр; Медиум, 1995. 323 с.
2. Диалог культур в глобализирующемся мире: мировоззренческие аспекты / отв. ред. В. С. Стёпин, А. А. Гусейнов; Ин-т философии. М.: Наука, 2005. 428 с.
3. Кемеров В. Е. Социальный хронотоп и проблема субъективности социальной онтологии // Вестник РФО. 2008. № 1. С. 129-135.
4. Мультикультурализм и этнокультурные процессы в меняющемся мире: исследовательские подходы и интерпретации / под ред. Г. И. Зверевой. М.: Аспект Пресс, 2003. 188 с.
5. Петрова Г. И. Открытое образовательное пространство в контексте коммуникативной рациональности: методологические подходы к практике управленческой деятельности в образовании: монография. Томск: Томский ЦНТИ, 2008. 136 с.

MULTI-CULTURAL SOCIETY AS THE FACTOR OF POLYLOGUE FORMATION

Evgeniya Mihaylovna Ivanova, Ph. D. in Philosophy; Larisa Pavlovna Shurpik

Department of Classical Education and Foreign Languages

Yurga Technological Institute (Branch) of National Research Tomsk Polytechnic University

kabemas@rambler.ru

The article reveals polylogue content as the model of Existence of modern multi-cultural society based on the principles of interconnection and intercomplementarity of social worlds. In informational-communicative space polylogue becomes the more claimed type of dialogue capable to realize the new strategy of a man's communication with Different in the constantly changing world.

Key words and phrases: multi-cultural society; polylogue; communication; social reality; transformation.

УДК 101.1

Статья повествует об исторической и философской стороне проблемы неполноты и неопределённости аксиоматики геометрии Евклида и её парадоксах, о становлении альтернативных геометрий Лобачевского, Римана и Мандельброта. Авторы поднимают вопрос о том, какой геометрии следует отдать приоритет при математическом описании Мира и Природы. Показаны позиции математики, физики, психологии и философии относительно обозначенных проблем.

Ключевые слова и фразы: геометрия Евклида; геометрия Евклида-Гильберта; геометрия Лобачевского; геометрия Римана; геометрия Мандельброта; неопределённость; неполнота; аксиоматика; фракталы; пространство; концептуальные и перцептуальные пространства.

Евгений Валериевич Ковешников¹, Оксана Евгеньевна Кадеева²

Кафедра алгебры и геометрии¹

Кафедра теории и методики обучения физике и информационных технологий²

Уссурийский государственный педагогический институт

Yu.jin-k@list.ru¹, gallateya83@mail.ru²

ПРОБЛЕМА ПРИОРИТЕТА КЛАССИЧЕСКОЙ И НЕКЛАССИЧЕСКИХ ГЕОМЕТРИЙ В ПРИЛОЖЕНИИ ИХ К ИЗУЧЕНИЮ МИРА КАК СОВРЕМЕННАЯ ПРОБЛЕМА ФИЛОСОФИИ НАУКИ[©]

Природа геометрии в естественных науках представляет тему, имеющую большое значение для философии науки, так как она приводит к анализу пространственно-временной системы, являющейся базисной структурой современной науки.