

Орлянкина Елена Константиновна

ПРАВА УЧРЕДИТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ: ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ

Статья посвящена проблемам классификации прав учредителей (участников) юридических лиц. Автор уделяет особое внимание исследованию юридической природы прав учредителя государственной корпорации и приходит к выводу, что общие критерии классификации, выработанные гражданским законодательством для юридических лиц, не применимы к правам учредителя государственной корпорации.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/1/34.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 1 (7). С. 135-139. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

5. Уиттекер Р. Х. Сообщества и экосистемы. М.: Прогресс, 1980. 327 с.
6. Biro A. Towards the denaturalized ecological politics // Polity. 2003. Vol. 35. № 2. P. 195-212.
7. Brulle R. J. Environmental discourse and social movement organizations: a rhetorical perspective on the development of US environmental organizations // Sociol inq. 1996. Vol. 66. № 1. P. 58-83.
8. Gladwin T. N., Kennely J. J., Krause T. S. Shifting paradigms for sustainable development: implications for management theory and reseach // Acad. manag. rev. 1995. Vol. 20. № 4. P. 874-907.
9. Hanna M. D. Environmentally responsible management behavior: is ecocentrism a prerequisite ? // Ibidem. P. 796-799.
10. Kaltenborn B. P., Bjerke T. F. Associations between environmental value orientations and landscape preferences // Landscape urban plan. 2002. Vol. 59. № 1. P. 1-11.

ECOCENTRISM WORLD-VIEW AND THE CONCEPTION OF SOCIETY SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Sergey Petrovich Myakinnikov, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Philosophy
Kuzbass State Technical University
mspcaph@list.ru

In the article the position of the new ecological world-view (ecocentrism) is defined in comparison with the world-view guidelines of anthropocentrism and nature-centrism. Ecocentrist model of the sustainable co-development of the integrative complex of ecologically sound forms of consciousness, branches of spiritual culture and material production of society is offered. The main conditions of the sustainable development of such complex are enumerated.

Key words and phrases: ecocentrism world-view; sustainable development; nature centrist world-view; anthropocentrist world-view; ecosphere; eco-social complex.

УДК 347.191

Статья посвящена проблемам классификации прав учредителей (участников) юридических лиц. Автор уделяет особое внимание исследованию юридической природы прав учредителя государственной корпорации и приходит к выводу, что общие критерии классификации, выработанные гражданским законодательством для юридических лиц, не применимы к правам учредителя государственной корпорации.

Ключевые слова и фразы: юридическое лицо; государственная корпорация; права учредителя (участника) юридического лица; обязательственные права; право на участие в управлении; право на участие в распределении прибыли; право на ликвидационную долю.

Елена Константиновна Орлянкина, к.ю.н., доцент
Кафедра гражданского права
Южный федеральный университет
orlek@mail.ru

ПРАВА УЧРЕДИТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ: ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ[©]

В ст. 48 Гражданского кодекса РФ, наряду с понятием юридического лица как субъекта гражданского права, закреплена общая классификация юридических лиц, независимо от их вида и организационно-правовой формы, по правам учредителей (участников) в связи с участием последних в образовании имущества юридического лица. Согласно п.п. 2 и 3 названной статьи права учредителей (участников) делятся на три группы.

К первой группе относятся те юридические лица (хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы), в отношении которых их участники имеют обязательственные права. Ко второй группе - государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения, в отношении имущества которых учредитель сохраняет вещные права. Третью группу юридических лиц составляют общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы), в отношении которых их учредители (участники) не имеют имущественных прав.

В специальной литературе широко критикуются приведенные положения Гражданского кодекса РФ. В частности, указывается на то, что содержащееся в п. 2 ст. 48 ГК РФ деление прав учредителей (участников) на обязательственные и вещные при образовании юридического лица не основано на единых критериях. В первом случае имеется в виду отношение участников к юридическому лицу как к субъекту права, во втором - отношение учредителей к имуществу юридического лица. Конструкция «либо-либо» к различным по своему характеру отношениям не применима [1, с. 100-101].

Не останавливаясь подробно на оценке критериев приведенной классификации, обратим внимание на ее применимость в современных условиях, с учетом нововведений в законодательстве о юридических лицах.

После вступления в силу части первой Гражданского кодекса РФ был принят целый ряд федеральных законов о некоммерческих организациях, содержание которых вызывает сомнения в состоятельности классификации, предусмотренной п.п. 2 и 3 ст. 48 Гражданского кодекса РФ. Более того, анализ федерального законодательства о государственных корпорациях выявил существенные противоречия в применении общих принципов при определении объема и характера прав учредителя.

Основанием для такого суждения служат существенные различия в правомочиях учредителя отдельных государственных корпораций. Это, по нашему мнению, является серьезным препятствием для применения к ним общих критериев классификации, установленных Гражданским кодексом РФ в отношении всех юридических лиц, свидетельствует об их непригодности в современных условиях, выявляет отсутствие у законодателя системного подхода к наделению правами учредителей (участников), обуславливает необходимость внесения соответствующих изменений в законодательство.

В сложившейся ситуации представляется затруднительным дать однозначный ответ на вопрос о правовой природе прав учредителя государственной корпорации. Однако ответ на него не может не интересовать исследователей, поскольку, с одной стороны, государственные корпорации становятся активными участниками гражданского оборота, привлекают крупные инвестиции для достижения поставленных перед ними целей, а, с другой стороны, их судьба во многом зависит от учредителя, которым является Российская Федерация.

Для того, чтобы дать ответ на интересующий нас вопрос, необходимо раскрыть содержание обязательственных прав участников юридического лица, вещных прав учредителя унитарного предприятия и учреждения, определить состав и характер прав учредителя государственных корпораций, провести сравнительный анализ прав учредителей (участников).

К первой группе относятся как коммерческие, так и некоммерческие организации. Несмотря на существенные различия между этими видами юридического лица, права их участников определены таким образом, что позволяют объединить хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы в одну группу.

Сравнительный анализ положений Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»¹, Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»², Федерального закона от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах»³, Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации»⁴ и др. свидетельствует о том, что обязательственные права участников в отношении юридических лиц, поименованных в ч. 2 п. 2 ст. 48 ГК РФ (хозяйственных товариществ и обществ, производственных и потребительских кооперативов) включают в себя, как минимум: право на участие в управлении делами этого юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных законом; право на получение информации о его деятельности и право на ознакомление с его бухгалтерскими книгами и иной документацией юридического лица в установленном учредительными документами порядке; право на участие в распределении прибыли; право на получение части имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимости в случае ликвидации юридического лица (право на ликвидационную долю).

При этом минимальный объем обязательственных прав участников не претерпевает изменений даже в зависимости от вида юридического лица (коммерческая или некоммерческая организация), не говоря уже о том, чтобы какое-либо из названных прав отсутствовало у участников отдельных юридических лиц с одной организационно-правовой формой.

Кроме того, все эти организации предполагают наличие состава участников, что является, на наш взгляд, определяющим для содержания обязательственных прав в отношении юридического лица.

Во вторую группу юридических лиц включаются унитарные предприятия и учреждения, которые создаются на основе лишь одной формы собственности, имеют единственного учредителя, который остается собственником переданного в хозяйственное ведение или оперативное управление имущества. Сохранение вещного права на имущество, переданное юридическому лицу, предопределяет объем и характер прав его учредителя.

Согласно ст. ст. 295, 296, 298 Гражданского кодекса РФ, ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»⁵, ч. 2 ст. 3, ст. 9, ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»⁶ учредитель унитарного предприятия или учреждения, сохраняя право собственности на закрепленное за названными юридическими

¹ Свод законов РФ (СЗ РФ). 1996. № 1. Ст. 1; 2001. № 33. Ч. 1. Ст. 3423; 2002. № 45. Ст. 4436; 2002. № 11. Ст. 913; 2004. № 15. Ст. 1343; 2004. № 49. Ст. 4852; 2005. № 1. Ч. 1. Ст. 18; 2006. № 1. Ст. 5; Ст. 19; № 31. Ч. 1. Ст. 3437; Ст. 3445; Ст. 3454; № 52. Ч. 1. Ст. 5497; 2007. № 7. Ст. 834; № 31. Ст. 4016; № 49. Ст. 6079; 2008. № 18. Ст. 1941; 2009. № 1. Ст. 23; № 19. Ст. 2279; № 23. Ст. 2770; № 29. Ст. 3618; Ст. 3642; № 52. Ч. 1. Ст. 6428.

² Там же. 1998. № 7. Ст. 785; № 28. Ст. 3261; 2002. № 12. Ст. 1093; 2005. № 1. Ч. 1. Ст. 18; № 31. Ч. 1. Ст. 3437; 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3437; № 52. Ч. 1. Ст. 5497; 2008. № 18. Ст. 1941; № 44. Ст. 4981; № 52. Ч. 1. Ст. 6227; 2009. № 29. Ст. 3642; № 31. Ст. 3923; № 52. Ч. 1. Ст. 6428.

³ Там же. 1996. № 20. Ст. 2321; 2001. № 21. Ст. 2062; 2002. № 12. Ст. 1093; 2006. № 52. Ч. 1. Ст. 5497; 2009. № 29. Ст. 3642.

⁴ Там же. 2009. № 29. Ст. 3627.

⁵ Там же. 2002. № 48. Ст. 4746; 2003. № 50. Ст. 4855; № 52. Ч. 1. Ст. 5497; 2007. № 31. Ст. 4009; № 49. Ст. 6079; 2010. № 27. Ст. 3436.

⁶ Там же. 2006. № 45. Ст. 4626; 2007. № 31. Ст. 4012; № 43. Ст. 5084; 2010. № 19. Ст. 2291.

лицами имущество, всегда принимает активное участие в управлении последними, утверждает бухгалтерские отчеты и отчеты унитарного предприятия или учреждения (то есть получает информацию о его деятельности); получает имущество, оставшееся после ликвидации этого юридического лица, как его собственник; и в зависимости от вида юридического лица (коммерческая или некоммерческая организация) имеет право на получение прибыли. Поскольку учредитель остается собственником всего имущества, принадлежащего унитарному предприятию, в том числе и прибыли, то реализация последнего права, по нашему мнению, не имеет особого экономического значения.

Третья группа состоит из тех юридических лиц, в отношении которых учредители (участники) не имеют имущественных прав. В п. 3 ст. 48 ГК РФ в их числе названы только некоммерческие организации: общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы).

Гражданский кодекс РФ не содержит упоминаний о такой организационно-правовой форме юридического лица как государственная корпорация. Впервые она появилась в Федеральном законе от 08.07.1999 № 140-ФЗ «О внесении дополнений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях»¹, который определил, что государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно-полезных функций. Государственные корпорации отличаются существенные особенности в регламентации их правового положения, порядка создания, деятельности, реорганизации и ликвидации, с которыми, по нашему мнению, во многом связаны проблемы применения к данной организационно-правовой форме общих критериев классификации юридических лиц по правам их участников (учредителей).

Согласно ч. 2 п. 1 ст. 7.1. Федерального закона от 12.01.1996 «О некоммерческих организациях»² имущество, переданное государственной корпорации Российской Федерацией, является собственностью государственной корпорации. Это означает, что Российская Федерация как учредитель государственной корпорации не сохраняет каких-либо вещных прав на имущество, переданное государственной корпорации для осуществления социальных, управленческих или иных общественно-полезных функций. Таким образом, причисление государственных корпораций ко второй группе юридических лиц, в отношении имущества которых учредитель сохраняет право собственности, исключается.

Дальнейший анализ федерального законодательства позволяет сделать вывод о том, что для учредителя государственной корпорации право на участие в управлении является основным. Однако его содержание применительно к отдельным государственным корпорациям существенно различается, что не позволяет дать однозначный ответ о юридической природе данного права, о наличии или отсутствии у учредителя имущественных прав в отношении государственных корпораций.

По общему правилу право на участие в управлении юридическим лицом выражается в том, что его учредитель (участники) вправе принимать участие в избрании органов управления данного юридического лица. Однако этим полномочием его содержание не исчерпывается. Например, в рамках реализации права на управление акционер участвует не только в выборах органов управления акционерного общества, но и в голосовании по таким вопросам повестки дня общего собрания, как увеличение или уменьшение размера уставного капитала общества, выплата (объявление) дивидендов, одобрение крупных сделок в случаях, предусмотренных законом, приобретение обществом размещенных акций и т.д. Также не ограничивается право на управление учредителя унитарного предприятия только полномочием назначать его руководителя. С учредителем как собственником имущества унитарного предприятия согласовывается распоряжение недвижимым имуществом, а в случаях, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или уставом унитарного предприятия, совершение иных сделок; он осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего унитарному предприятию имущества и т.д.

С этой точки зрения самыми широкими полномочиями в области управления, в том числе в имущественной сфере, наделен учредитель в отношении ГК «Росатом». В частности, в соответствии с ст. 5 Федерального закона от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»³. Правительство Российской Федерации утверждает программу деятельности ГК «Росатом» на долгосрочный период [2]; государственный оборонный заказ Корпорации; ее регламент [3]; порядок отчисления средств на формирование специальных резервных фондов государственной корпорации. В Программе деятельности Госкорпорации «Росатом» определены основные направления ее деятельности на 2009-2015 годы, мероприятия программы и показатели ее реализации, источники финансирования этих мероприятий и т.д.

Имущественными правами в области управления также наделен учредитель в отношении ГК «Роснано-тех» и ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)». Согласно п. 3 ст. 6 Федерального закона от 19.07.2007 № 139-ФЗ «О Государственной корпорации нанотехнологий»⁴

¹ Там же. 1999. № 28. Ст. 3473.

² Там же. 1996. № 3. Ст. 145; 1998. № 48. Ст. 5849; 1999. № 28. Ст. 3473; 2002. № 12. Ст. 1093; № 52. Ч. 2. Ст. 5141; Ст. 5031; 2006. № 3. Ст. 282; № 6. Ст. 636; № 45. Ст. 4627; 2007. № 1. Ч. 1. Ст. 37; Ст. 39; № 10. Ст. 1151; № 22. Ст. 2562; Ст. 2563; № 27. Ст. 3213; № 30. Ст. 3753; № 45. Ст. 5415; № 48. Ч. 2. Ст. 5814; № 49. Ст. 6039; № 49. Ст. 6047; Ст. 6061; Ст. 6078; 2008. № 30. Ч. 2. Ст. 3617; 2009. № 23. Ст. 2762; № 29. Ст. 3607; 2010. № 15. Ст. 1736; № 19. Ст. 2291; № 21. Ст. 2526; № 30. Ст. 3995.

³ Там же. 2007. № 49. Ст. 6078; 2009. № 29. Ст. 3642; 2010. № 23. Ст. 2789.

⁴ Там же. 2007. № 30. Ст. 3753; 2009. № 15. Ст. 1780; 2010. № 23. Ст. 2789.

Правительство РФ определяет направления, порядок и условия инвестирования временно свободных средств Корпорации, а также предельный размер инвестируемых временно свободных средств Корпорации, что свидетельствует об ограничении имущественной самостоятельности названной Корпорации в случае, если распоряжение имуществом не связано с достижением поставленных перед ней целей. На основании ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 17.05.2007 № 82-ФЗ «О Банке развития»¹ Правительство Российской Федерации утверждает Меморандум о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» [4], который определяет основные направления и показатели инвестиционной и финансовой деятельности Внешэкономбанка, в том числе количественные и качественные ограничения инвестиционной и финансовой деятельности Внешэкономбанка в целях обеспечения его финансовой устойчивости. Меморандум также устанавливает основные условия, порядок и сроки предоставления кредитов и займов, выдачи гарантий, участия в уставных капиталах хозяйственных обществ, страхования экспортных кредитов и количественные ограничения на привлечение заемных средств. Таким образом, при помощи названного Меморандума Российская Федерация, как учредитель Корпорации, в лице уполномоченного государственного органа - Правительства РФ - оказывает существенное влияние на финансово-хозяйственную деятельность Внешэкономбанка, регламентируя основные правила ее осуществления.

В отношении же ГК «Олимпстрой», ГК «Ростехнологии», Агентства по страхованию вкладов право учредителя на участие в управлении названными корпорациями сформулировано намного уже. Анализ положений Федерального закона от 30.10.2007 № 238-ФЗ «О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта»², Федерального закона от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации «Ростехнологии»³, Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»⁴ свидетельствует о том, что право учредителя на управление названными государственными корпорациями ограничивается лишь совокупностью административных полномочий.

Полагаем, что право учредителя на участие в управлении государственной корпорации только в таком своем проявлении лишено имущественного характера. Отношения, складывающиеся в связи с реализацией этих полномочий учредителя, как нам представляется, находятся за пределами гражданско-правового регулирования.

Из федеральных законов, регламентирующих правовое положение государственных корпораций, за исключением Федерального закона «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», прямо не следует, что имущество, оставшееся после их ликвидации, поступает в федеральную собственность. Следовательно, говорить в этой ситуации о наличии у Российской Федерации имущественного права на ликвидационную долю не представляется возможным.

Также у Российской Федерации как учредителя государственной корпорации, являющейся некоммерческой организацией, отсутствует имущественное право на получение прибыли от деятельности последней.

В то же время следует отметить, что полномочия учредителя в отношении ГК «Олимпстрой» приведены не исчерпывающим образом и предполагают согласно п. 2 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 30.10.2007 № 238-ФЗ дальнейшую регламентацию в других федеральных законах и иных правовых актах Президента РФ. Следовательно, нельзя исключать того, что содержание права на участие в управлении ГК «Олимпстрой» может быть расширено и превратится в качественно иное право.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации «Ростехнологии» федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления не вправе вмешиваться в деятельность названной корпорации, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, а также законодательством Российской Федерации в области военно-технического сотрудничества. Из содержания данной статьи не возможно четко определить, предполагаемые исключения относятся к имущественной сфере деятельности Корпорации или направлены на расширение административных полномочий органов, не все из которых могут действовать от имени Российской Федерации как учредителя Корпорации. Кроме того, ст. 6 Федерального закона от 23.11.2007 № 270-ФЗ не предполагает расширение прав учредителя в отношении ГК «Ростехнологии» на основании других федеральных законов и иных нормативных правовых актов. Анализ же положений самого Закона в целом свидетельствует о том, что у учредителя отсутствуют имущественные права в отношении ГК «Ростехнологии».

Аналогичный вывод следует сделать применительно к правам учредителя в отношении Агентства по страхованию вкладов. В соответствии с Федеральным законом от 23.11.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» уполномоченные государственные органы вправе лишь направить своего представителя в высший орган управления данной корпорации. Какие-либо иные права, в том числе имущественного характера, у Российской Федерации как учредителя отсутствуют.

¹ Там же. 2007. № 22. Ст. 2562; 2009. № 52. Ч. 1. Ст. 6416.

² Там же. 2007. № 45. Ст. 5415; 2009. № 1. Ст. 19; № 26. Ст. 3123; Ст. 3592; № 52. Ч. 1. Ст. 6455; 2010. № 32. Ст. 4298.

³ Там же. 2007. № 48. Ч. 2. Ст. 5814; 2009. № 19. Ст. 2278.

⁴ Там же. 2003. № 52. Ч. 1. Ст. 5029; 2004. № 34. Ст. 3521; 2005. № 1. Ч. 1. Ст. 23; № 43. Ст. 4351; 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3449; 2007. № 12. Ст. 1350; 2008. № 42. Ст. 4699; № 52. Ч. 1. Ст. 6225; 2008. № 44. Ст. 4981; 2009. № 39. Ст. 4541; № 48. Ст. 5731.

Выявленная разница в характере и объеме полномочий Российской Федерации в отношении созданных ею государственных корпораций не позволяет отнести данную организационно-правовую форму некоммерческой организации к той или иной группе юридических лиц, классификация которых закреплена в пп. 2-3 ст. 48 ГК РФ. Невозможность применения критериев данной классификации ко всем юридическим лицам без исключения свидетельствует о нарушении системного подхода и необходимости внесения соответствующих изменений в гражданское законодательство.

Список литературы

1. **Гражданский кодекс Российской Федерации:** научно-практический комментарий / отв. ред. Т. Е. Абова, А. Ю. Кабалкин, В. П. Мозолин. М.: Издательство БЕК, 1996. Ч. I. С. 100-101.
2. **Постановление Правительства РФ от 20.09.2008 № 705 «О программе деятельности Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» на долгосрочный период (2009-2015 годы)»** // Свод законов РФ. 2008. № 39. Ст. 4443; 2009. № 48. Ст. 5821.
3. **Постановление Правительства РФ от 26.11.2008 № 888 «Об утверждении регламента Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»»** // Там же. № 49. Ст. 5833.
4. **Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.07.2007 № 1007-р** // Там же. 2007. № 32. Ст. 4166; № 51. Ст. 6384; 2008. № 48. Ст. 5658; 2009. № 49 (ч. 2). Ст. 5999; 2010. № 29. Ст. 3969.

STATE CORPORATIONS FOUNDER'S RIGHTS: CLASSIFICATION PROBLEMS

Elena Konstantinovna Orlyankina, Ph. D. in Law, Associate Professor
*Department of Civil Law
South Federal University
orlek@mail.ru*

The article is devoted to the classification problems of the rights of a legal person founders (participants). The author pays special attention to researching the legal nature of a state corporation founder's rights and concludes that the common criteria of classification framed in Civil Legislation for legal persons can not be applied to a state corporation founder's rights.

Key words and phrases: legal person; state corporation; legal person founder (participant)'s rights; obligation rights; right to participate in management; right to participate in profit distribution; right for liquidation part.

УДК 930.85; 94(4)

В статье делается попытка выявить особенности европейской цивилизационной модели и дать общую формулировку ее признаков. Акцент делается, прежде всего, на комплексе традиций и идей, придающих цивилизационной модели ее своеобразие.

Ключевые слова и фразы: цивилизация; культура; парадигма; эпистема; Европа; средние века.

Геннадий Геннадьевич Пиков, к.и.н., доцент
*Кафедра всеобщей истории
Новосибирский государственный университет
pikov@gf.nsu.ru*

О МОДЕЛИ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ[©]

Понятие «цивилизация» в настоящее время имеет два основных значения - стадияльное и локальное. Появилось это слово в рамках Просвещения и сначала под «цивилизацией» понимался наивысший уровень развития, именно этот смысл и был инициативным. Европейская культура в эйфории от удачи в складывании нового культурного синтеза, именно его и обозначила как тот уровень общественного развития материальной и духовной культуры, связанный с разделением труда, рационализацией производства, потребления и распределения, формированием гражданского общества, к которому и должны стремиться все народы планеты. Устами О. Шпенглера («Закат западного мира» - *Der Untergang des Abendlandes*, 2 т., 1918–1922) «цивилизация» была обозначена как период агонии европейской культуры. Это примеры крайностей, в которые общество попадает, когда впервые начинает работать с такого рода понятиями. Одновременно все же в цивилизации стали видеть и своеобразный исторический феномен. Наиболее аргументированное выражение такой подход нашел в работах А. Тойнби. Вероятно, есть смысл учитывать и средневековое понимание «мира» (*raх*). Именно история классических цивилизаций и дает возможность выделить наиболее характерные черты этой конструкции.