

Честнодумов Игорь Евгеньевич

**ТРАНСФОРМАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ КАК МЕХАНИЗМ
УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РОССИЙСКОМ
ОБЩЕСТВЕ**

Статья раскрывает необходимость трансформации существующих социальных институтов современного общества, предлагая дополнить их новыми равнозначными институтами, которые дадут возможность систематизировать социальные отношения на основе культурных и национальных особенностей

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/1/50.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 1 (7). С. 196-199. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

LEGISLATIVE REGULATION OF STRUGGLE AGAINST BEGGARY UNDER PETER THE FIRST

Kseniya Viktorovna Chernyh, Ph. D. in Law*Department of Civil Law and Process**State University – Higher School of Economics (Branch) in Nijniy Novgorod**k111@bk.ru*

In the article the legislative measures of beggary and vagrancy eradication under Peter the First are described in detail. It affected the series of ukases regulating this question. Peter the First started the systematic and persistent struggle against beggary. But his ukases prohibiting beggary confronted with the idea of the duty of each Orthodox Christian to help the poor and they were not approved even by the most educated and understanding contemporaries.

Key words and phrases: sponging; struggle against beggary; normative regulation of beggary; legislative measures of struggle against beggary; punishment for beggary.

УДК 304.2

Статья раскрывает необходимость трансформации существующих социальных институтов современного общества, предлагая дополнить их новыми равнозначными институтами, которые дадут возможность систематизировать социальные отношения на основе культурных и национальных особенностей.

Ключевые слова и фразы: социальные институты; национальность; культура; социальная трансформация.

Игорь Евгеньевич Честнодумов, к. культурологии*Кафедра социологии и социальных технологий**Тверской государственный технический университет**67892@rambler.ru***ТРАНСФОРМАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ
КАК МЕХАНИЗМ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ[©]**

Формирование оптимальной структуры общества является актуальной проблемой на всем протяжении его социального развития. Ряд ученых декларируют общество как сообщество людей [3, с. 187], совокупность организаций [9, с. 141], взаимодействие индивидов [7, с. 64], совокупность базовых потребностей [5, с. 81], структуру социальных институтов [6, с. 659]. Профессор М. Б. Глотов в своей работе дает подробную классификацию современных институтов и их характеристики, подчеркивая также, что помимо основных и латентных функций, каждый из них имеет свое конкретное предназначение [2, с. 13]. Но чаще всего об этом забывают за повседневной административной суетой, а забывчивость эта впоследствии компенсируется крупномасштабными федеральными мероприятиями. Примером этому может служить проведение года семьи, молодежи, учителя, национальности, культуры, русского языка, когда на определенный период «объект года» становится актуальным, а по прошествии срока происходит редукция проблемы с институционального на административный уровень. Прошедший год семьи не прошел даром, он выявил, что все-таки семья была и останется одним из ведущих компонентов в структуре общества, хотя, по мнению некоторых специалистов в сфере семейных отношений, она разрушается и теряет ключевую позицию в общественном развитии.

Одной из причин, послужившей толчком к разрушению российской семьи может являться следующий фактор: до 1917 год в России отсутствовала возможность расторжения брака, после Октябрьской революции 1917 года была введена процедура гражданского бракосочетания, упростившая как заключение, так и его расторжение, и эта легкость сыграла определенную негативную роль. Государство же, в первую очередь, активно формировало из семьи социальную ячейку, построенную на принципах существующей, на тот момент идеологии. События, произошедшие в России в августе 1991 года, изменили социально-политические, культурные и экономические обстоятельства, и они выводят на передний план семью. Первоначально в этот период семьи выделяются по экономическому положению, который предоставил им различные возможности, ведущей из которых считалась возможность отправить детей на обучения за рубеж, далее вступил социальный аспект - непосредственное включение семей в общественно - политическую жизнь. Новые российские обстоятельства привнесли дополнительный фактор ухудшения состояния института семьи – юридическая легализация брачного договора: с одной стороны он предусматривает экономическую и социальную безопасность супругов, а с другой – превращает создание семьи в заключение выгодного экономического соглашения, где юридические договоренности подменяют собой чувственные взаимоотношения супругов. Есть и многие другие проблемы, возникшие в результате трансформации института семьи, ставшие проблемами для всего общественного развития современной России.

Следовательно, необходимо определиться, что такое семья - *социальный институт или ключевой элемент социальной системы современного российского общества*. Эти два методологических подхода могут принципиально повлиять на функционирование всей институциональной структуры российского общества. Если семейные и социальные ценности совпадают - общество будет функционировать как социокультурная система, если же какие-то из них начинают главенствовать, то это постепенно приводит к ликвидации всей общественной системы, что и произошло с советской системой в августе 1991 года. Усугубляет эту проблему полинациональная, поликультурная и полирелигиозная структура российской территории, причем эта специфика получила более высокий экономический и политический статус по сравнению с советским периодом развития.

Основной же социальной проблемой современного российского общества является формирование индивидуальности, через воспитание которого именно семья влияет на окружающее пространство, реализуя через него собственные социокультурные установки. Поэтому разница в подходах к понятию «семья» будет определяться трактовками ее функций - если семья институт, то реализация его функций будет находиться в логике существующих общественных процессов, если – ключевой элемент, то именно он и должен определять функции общества.

Возьмем стандартный набор функций семьи с точки зрения двух обозначенных позиций [1, с. 252].

Таблица 1.

Функции семьи с позиции социокультурной системы общества

Закрепление и воспроизводство образца	Адаптационная	Интегративная	Коммуникативная	Социализирующая	Регулирующая
Путем влияния на членов семьи внедрить в сознание индивида нормы, правила, образцы поведения, присущие конкретному обществу, вне зависимости от правил принятых в семье.	Посредством внедренных норм и правил, объяснением культурных норм, обеспечить привыкание к внешним обстоятельствам, адаптировать семью к конкретной территории.	За счет закрепления образцов и адаптации введение семьи в окружающее пространство, учитывая его национальные, религиозные и культурные особенности.	Передача семье разнообразной, в том числе и бытовой информации.	Формирование необходимых экономических, политических, социальных навыков для успешного пребывания семьи в конкретном обществе.	Регулирование поведения семьи в окружающем пространстве, для получения семей статуса положительного члена общества.

Таблица 2.

Функции семьи как ключевого элемента социокультурной системы

Закрепление и воспроизводство образца	Адаптационная	Интегративная	Коммуникативная	Социализирующая	Регулирующая
Формирование индивидуальных качеств на основе традиционных для конкретной семьи образов, норм и правил.	Формирование понимания у конкретного индивида о несовпадении семейных и общественных норм, которые индивиду придется исполнять.	Вхождение как индивида, так и целой семьи в новые обстоятельства окружающей среды, на основе сформированной в семье социокультурной базы.	Передача информации из семьи в окружающее пространство для усиления процесса социальной мобильности.	Совмещение реализации семейных и общественных ценностей с минимизацией конфликтных ситуаций, понимая то, что иногда семья находится на чужой территории.	Поддержание процесса социализации, аккультурации и инкультурации.

Сравнение предложенных трактовок функций выявляет противоречия между обществом и семьей, что представляется одним из механизмов развития самого общества, но подчеркивает разнонаправленность целей семьи и общества.

Цель семьи, исходя из предложенных трактовок функций, - стремление к формированию нестандартной личности, поддерживающей и развивающей ее культурные традиции.

Цель общества – стремление к стандартизации, как семьи, так и личности, попытка таким образом сделать весь процесс общественного развития более прозрачным.

Но это стремление как раз и усиливает противоречие между семьей и другими институтами общества (Табл. 3).

Таблица 3.

Сравнительные характеристики функций

	Общество	Семья
1	внедрение общепризнанных ценностей, правил, образцов поведения	формирование индивидуальных качеств
2	навязывание важности, в первую очередь, окружающего	общественные нормы важны и обязательны, при сохранении индивидуальности
3	за счет закрепления образцов и адаптации введение семьи в окружающее ее пространство, учитывая его национальные, религиозные и культурные особенности	вхождение как индивида, так и целой семьи в новые обстоятельства окружающей среды, на основе сформированной в семье социокультурной базы
4	передача семье разнообразной, в том числе и бытовой информации	передача информации из семьи в окружающее пространство для усиления процесса социальной мобильности
5	формирование необходимых экономических, политических, социальных навыков для успешного пребывания семьи в конкретном обществе	совмещение реализации семейных и общественных ценностей с минимизацией конфликтных ситуаций, понимая то, что иногда семья находится на чужой территории
6	регулирование поведения семьи в окружающем пространстве, для получения семей статуса положительного члена общества	поддержание процесса социализации, аккультурации и инкультурации

Исполнение и тех и других функций приводит к стандартизированному поведению конкретного индивида или группы таковых, и эти функции должны не конфликтовать, а наоборот - дополнять друг друга.

Необходимо также определиться при этом в понятии «стандартизация» с социальной и культурной точек зрения, определить насколько она прогрессивна или опасна:

- с социальной позиции стандартизация может пониматься как выполнение установленных норм и правил, что ведет к устойчивому общественному развитию. Но она не должно становиться самоцелью, так как это постепенно приводит к формализованному поведению, превратившись в цель общественного развития, что соответственно приводит к стандартизации мышления и потере национально-культурной идентичности и распаду общественной системы;

- с точки зрения культуры – стандартизация это поддержание культурных норм и правил, целью которой является сохранение самобытности мышления, и соответственно национально-культурной идентичности. Некорректность в этом вопросе приводит к обострению так называемого национального вопроса.

Выходом из этой ситуации может стать формирование в существующей институциональной структуре общества двух новых институтов: **культуры и национальности**. Необходимость этого обуславливается тем, что введение института гражданства и ликвидация в российских паспортах строки «национальность» привело, в некотором смысле, к обострению национального вопроса. Иллюстрацией этому может служить требование Башкирии и Татарстана вернуть в паспорта строку национальности и первую страницу на двух языках, желание жительниц Татарстана фотографироваться на документы только в платках.

Тем более что вопрос о неразвитости институциональной социальной структуры современного российского общества неоднократно поднимался в российском научном обществе.

Сразу же может возникнуть суждение, что нет необходимости в создании новых основных институтов, так как в структуре современного общества уже существует институт, отвечающий за вопросы идеологии и религии. Ответ, в данном случае однозначен – существующий институт не отвечает требованиям современной действительности, так как объединяет в себе два несовместимых направления:

- религию, имеющую многовековую историю и огромный духовный опыт;
- идеологию, функционирующую в жизни общества не более двухсот лет, тем более, что идеология представляет собой производную от культуры и национальности, которые с исторической точки зрения значительно старше религии, и, следовательно, им необходимо предоставить институциональный статус.

Сформируем функции планируемых институтов культуры и национальности, исходя из свойств культуры, предложенных российским ученым Л. Г. Иониным: стабильность, толерантность, открытость, элитарность, демократичность, прогрессивность, регрессивность, консервативность. Сюда же необходимо добавить прямые функции культуры – аккультурация и инкультурация [4, с. 65], и с этой позиции представим функции институтов культуры и национальности (Табл. 4).

Таблица 4

Сущест- вующие функции	Закрепление и вос- производство об- разца	Адаптацион- ная	Интегратив- ная	Коммуни- кативная	Социализи- рующая	Регулирую- щая
Функции ин- ститутов культуры и националь- ности	Консервация зна- чимых регламен- тов, феноменов, форм культурной деятельности, их сохранение и ре- продуцирование	Аккультура- ция	Инкультура- ция	Коммуни- кативная	Сигникативная	Нормативная

Сформулируем суть предложенных функций:

- консервация значимых регламентов, феноменов, форм культурной деятельности, их сохранение и ре-продуцирование – сбор, фиксация и систематизация информации о культурных процессах, происходящих в ближнем круге окружающего пространства с целью постоянного усовершенствования окружающей среды;
- аккультурация – введение индивида или группы таковых в культурное поле с целью задания вектора их социокультурной адаптации;
- инкультурация – создание условий для стимулирования индивида или группы таковых в самостоятельном изучении и постижении окружающего пространства;
- коммуникативная - передача сформировавшейся культурной информации как внутри окружающего пространства, так и за его пределами;
- сигникативная - осмысление культурных процессов, происходящих в окружающем пространстве;
- нормативная – формирование традиций, норм и правил поведения и проживания в окружающем пространстве, формирование санкций для их поддержания, а также нарушения.

Необходимость расширения институциональной структуры обусловлена тем, что к настоящему моменту идеологические установки и религиозные догмы себя исчерпали, поэтому чаще служат лишь прикрытием для реализации групповых интересов в сфере экономики и политики. Это подтверждается и тем, что и кризис 2010 году является последствием завершения существующей гуманитарной доктрины развития общества. А поскольку для выхода из кризиса необходимо формировать социально-грамотного и социально-ответственного индивида, то в этом случае и возникает необходимость институализации национальности и культуры, которые станут базовыми отраслями этого процесса. Возвращение к культурным и национальным, то есть к первоначальным ценностям, поможет войти обществу в процесс ренессанса, на основе которого начнется эффективное социальное и экономическое возрождение.

Список литературы

1. Бабосов Е. М. Общая социология. Минск: ТетраСистем, 2006. 640 с.
2. Глотов М. Б. Социальный институт: определение, строение, специфика // Социологические исследования. 2003. № 10. С. 13-19.
3. Зборовский Г. Е. Общая социология. М.: ГАРДАРИКИ, 2004. 591 с.
4. Ионин Л. Г. Социология и культура. М.: Логос, 1998. 278 с.
5. Малиновский Б. Научная теория культуры. М., 1999. 182 с.
6. Смелзер Н. Дж. Социология / пер. с англ. М.: Феникс, 1998. 688 с.
7. Сорокин П. А. Система социологии. М.: Астрель, 2008. 1008 с.
8. Честнодумов И. Е. Народный театр в культуре России: дис. ... канд. культурологии. СПб., 2009. 198 с.
9. Штомпка П. Социология. М.: Логос, 2005. 655 с.

TRANSFORMATION OF MODERN SOCIAL INSTITUTES AS THE MECHANISM OF THE PERFECTION OF PUBLIC INTERACTION IN THE RUSSIAN SOCIETY

Igor Evgenievich Chestnodumov, Ph. D. in Culturology
Department of Sociology and Social Technologies
Tver State Technical University
 67892@rambler.ru

The article reveals the necessity of the transformation of existing social institutes of modern society offering to supplement them with new equivalent institutes which will give the opportunity to systematize social relations on the basis of cultural and national peculiarities.

Key words and phrases: social institutes; nationality; culture; social transformation.