

Федюнин Иван Владимирович

ПОНЯТИЕ "МЕЗОЛИТ" В АРХЕОЛОГИИ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМА И ТЕНДЕНЦИИ НАУЧНОГО ПОИСКА

В статье рассматриваются ключевые проблемы изучения мезолита как эпохи каменного века в археологии европейской России, причины существования этих проблем, а также возможные варианты их решения. Отмечается, что методологические противоречия, которыми наделена эпоха мезолита, созданы искусственно и присущи характеристикам других эпох. Выход из кризисной ситуации, которая назрела в периодизации каменного века, лежит в комплексном исследовании изделий из камня.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/2-1/47.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. I. С. 194-196. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

PRESUMPTUOUS REGULATIONS IN THE CONTEXT OF SOVIET LAW SYSTEM

Elena Aleksandrovna Ugreninova

Department of Theory and History of State and Law
Taganrog Institute of Management and Economics
ygreninova@aanet.ru

The article is devoted to the historical-legal research of the category "legal presumptions" in the context of soviet legal system. The specificity of legislative assignment and the interpretation of presumptuous regulations during the mentioned period are analyzed. The author estimates the role of Roman law reception and foreign law in the formation of the system of presumptuous regulations of soviet law.

Key words and phrases: soviet socialist law; principle of "revolutionary reasonability"; presumption of guilty responsibility; presumption of real owner of thing's property right; theory of "law dying-out"; socialist interpretation; presumption of equality; presumption of innocence.

УДК 930.26

В статье рассматриваются ключевые проблемы изучения мезолита как эпохи каменного века в археологии европейской России, причины существования этих проблем, а также возможные варианты их решения. Отмечается, что методологические противоречия, которыми наделена эпоха мезолита, созданы искусственно и присущи характеристикам других эпох. Выход из кризисной ситуации, которая назрела в периодизации каменного века, лежит в комплексном исследовании изделий из камня.

Ключевые слова и фразы: финальный палеолит; мезолит; неолит; периодизация; критерии.

Иван Владимирович Федюнин, к.и.н., доцент

Кафедра истории России

Воронежский государственный педагогический университет

feduniniv@mail.ru

**ПОНЯТИЕ «МЕЗОЛИТ» В АРХЕОЛОГИИ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ:
ПРОБЛЕМА И ТЕНДЕНЦИИ НАУЧНОГО ПОИСКА[©]**

Важнейшие вопросы исследования каменного века так или иначе упираются в решение проблем хронологии, периодизации, культурной принадлежности и реконструкции экономики древних обществ. Игнорирование одной из этих проблем в плане реализации комплексного подхода в исследовании нежелательно, однако на практике такая ситуация из-за ущербного состояния источников встречается достаточно часто. Ее закономерным результатом становится как фрагментарная или искаженная картина развития человеческого общества на протяжении отдельного исторического периода, так и появление противоречий в основных дефинициях археологии каменного века.

Подробные сведения об истории понятия «мезолит» приведены в отечественных исследованиях Г. Н. Матюшина [6], Л. В. Кольцова [8], С. В. Ошибкиной [9] и специальных работах [7], так что останавливаться на этом вопросе в данной статье нет смысла.

В советскую археологическую литературу термин «мезолит» был введен в современном значении М. Рудинским [12, с. 11-29]. Позже В. И. Равдоникасом в двухтомнике «История первобытного общества» употреблялся термин «мезолит» для обозначения древностей азилия и тарденуаза в системе периодизации каменного века [10, с. 249]. Впрочем, более широкое распространение понятия относится уже к 1950-м годам: после посмертной статьи М. В. Воеводского [4].

В истории археологической науки хорошо известна дискуссия о правомерности выделения мезолита [3; 11; 13; 14], в ходе которой наиболее острые проблемы критериев эпохи, сформулированные и упорядоченные А. А. Формозовым, были подвергнуты критике со стороны А. Н. Рогачева с позиций конкретно-исторического подхода.

Прошли годы, и, несмотря на то, что большинство историографических обзоров исследований по мезолиту упоминают об имевшей место дискуссии, за этим обычно следует констатация того, что мезолит в настоящее время все-таки принят для обозначения самостоятельной эпохи - подразделения каменного века. Однако доказательная база этой «констатации» не претерпела значительных изменений. Нужно признать, что ни одно из «обвинительных» положений дискуссии 1960-1970-х гг. до сих пор не опровергнуто, и вряд ли может быть опровергнуто вообще.

В 2000 г. коллективом иркутских археологов рассматривалась проблема мезолита, результатом чего стала еще одна констатация отсутствия критериев для этой эпохи. При этом авторами даются следующие определения: «Мезолит можно принять как геоархеологическую систему физически достоверных данных о состоянии геологических отложений 20-10 тысячелетий от наших дней и вмещенных в них артефактов, в интерпретации которых принимают участие геологическое, палеонтологическое, палеоклиматическое, археологическое, этнологическое, социологическое промыслово-хозяйственное, экономическое направления современного знания. В зависимости от аспекта рассмотрения, этому периоду могут быть сообщены наименования: «культурные отложения плейстоцен-голоцена 20-10 тысячелетий от н.д.», «ансамбли, комплексы микролитических изделий или форм микролитов»; «геометрические формы изделий», «охотничье-рыболовецкие инвентари», «культуры охотников-собирателей предгорных и остепненных территорий», «культурные остатки лесных, речных рыболовов и морских охотников», «техногенные образования раковинных куч», «мультислойчатые культурные образования речных устьев, морских дельт, конусов выноса» и т.д. [7, с. 78-79]. Приведенная выше формулировка, внешне вроде бы смещающая акценты в ответственности за определение, по сути дает нам геологические, археологические, этноархеологические дефиниции без конкретного содержания и с очень общей датировкой.

Тем не менее, на эмпирическом уровне исследования специалистами признается, что «мезолит» все же нужен для обозначения определенного отрезка истории человеческого общества, то есть, понятие необходимо для работы, оно интуитивно осознается, но суть его не вскрывается.

Некоторое пренебрежительное отношение специалистов-палеолитоведов к современным исследованиям мезолита вполне понятно: технико-типологический анализ каменных индустрий верхнего палеолита включает в себя широкий спектр наименований устойчивых культуроопределяющих форм. Этот спектр в типологии орудий мезолита часто сужается до установления диагностических свойств элементов метательного вооружения, а набор орудий - резцов и скребков - действительно редко выходит за рамки подтипа. Однако бедность диагностических форм, «банальность» наборов каменного инвентаря - это объективное свойство памятников эпохи мезолита, а не плохо разработанная типология. Еще беднее орудийный набор в ряде неолитических культур.

Вопросы периодизации каменного века поднимались М. В. Аниковичем на страницах журнала «Российская археология» в начале 1990-х гг., причем все обозначенные здесь проблемы исследователем были рассмотрены с разных позиций. Пытаясь унифицировать систему критериев для выделения археологической эпохи, М. В. Аникович считает единственно достоверным из них «массовое внедрение в человеческую практику качественно нового вещественного материала, который в предшествующие эпохи либо не использовался вовсе, либо употреблялся очень ограниченно и технологически примитивно» [2, с. 90]. Выводы автора: мезолит и энеолит как эпохи не имеют права на существование [Там же, с. 91]. Первый является вторым этапом «эпохи кости», второй - первой ступенью эпохи бронзы.

Без преувеличения можно отметить, что проблема мезолита кажется искусственно выпяченной в той степени, в которой она отражает противоречия имеющейся периодизации каменного века. Сам М. В. Аникович отмечает, что верхний палеолит можно назвать «эпохой кости» [Там же, с. 90], то есть, выделить из эпохи палеолита и сделать отдельной таксономической единицей?

Любая периодизация, в том числе и периодизация каменного века, условна. Это инструмент, позволяющий путем условного разделения (а значит, упрощения) прийти к осознанию такого сложного и многогранного понятия как «каменный век». Дробность периодизации соответствует видимой сложности понятия, но вряд ли содержание каждого из этапов каменного века, судя по данным наблюдений за реликтовыми народами в этнографии, соответствует имеющимся критериям периодизации [1, с. 193-194]. Во всяком случае, прямые сопоставления здесь скорее исключение, чем правило.

Устойчивые позиции неолита как особой эпохи ни у кого не вызывают сомнений. Однако, камень, бронза, железо, и прочие материалы, лежавшие в основе выделения отдельных периодов древней истории, использовались, прежде всего, для изготовления орудий труда. Керамика - не орудие труда, а нечто стороннее: средство хранения и приготовления продуктов, то есть, данный критерий неравнозначен по отношению ко всем предыдущим и последующим. Появление керамики не является универсальным критерием для выделения эпохи неолита, что подтверждает в том числе и периодизация каменного века Ближнего Востока [15, р. 263-273; 17]. Далеко не повсеместное возникновение производящего хозяйства в неолите не является археологическим критерием эпохи, также как, например, и уже упомянутые изменения социальных отношений в мезолите. Во многом сходные упомянутым выше проблемы характерны и для западноевропейского мезолитоведения [16].

Дальше - тупик. Если понятие «мезолит» является неразработанным, то еще менее разработано понятие «финальный палеолит», которое активно используется исследователями в течение нескольких десятилетий. Сам термин «дриасовый период» как аналог «финального палеолита» вновь возвращает нас к проблемам критериев, характерных для мезолита.

Небезинтересно отметить, что другие периодизационные схемы, например, построенные на технологическом анализе каменных индустрий [5], наделяют понятие «мезолит» вполне конкретным содержанием: это эпоха, которая начинается с применения техники отжима для получения длинных сколов [Там же, с. 87-92]. Использование особых приемов расщепления в технике усиленного отжима для получения специфических

крупных сколов, по данным технологического анализа, проведенного Е. Ю. Гирей [Там же, с. 73, рис. 17, с. 83, 147], судя по всему, знаменует собой и начало эпохи энеолита.

Таким образом, налицо парадоксальная ситуация: две эпохи - «изгой» традиционной периодизации - предстают перед нами в качестве двух единиц, чья технологическая специфика является достаточно яркой. Чему же отдать предпочтение?

Думается, что основу периодизационной схемы должен составлять комплексный анализ, прежде всего, каменных индустрий: если фактор использования камня в качестве основного сырья для изготовления орудий труда объединяет все подразделения каменного века, то построение каких-либо периодизационных схем должно строиться, прежде всего, на комплексном анализе изделий из камня, то есть, изделия из камня должны лежать в основе изучения как отдельной единицы каменного века, так и всей совокупности этих единиц. При отсутствии столь же репрезентативных коллекций изделий из других материалов на разных памятниках этот - вполне традиционный для науки подход - способен привести к появлению новых разработок археологических критериев периодизации каменного века.

Список литературы

1. **Амирханов Х. А.** Зарайская стоянка. М.: Научный мир, 2000. 243 с.
2. **Аникович М. В.** К определению понятия «археологическая эпоха» // Советская археология. М.: Наука, 1992. № 1. С. 85-95.
3. **Брюсов А. Я.** Мезолитическая неурядица // Историко-археологический сборник. М.: Изд-во МГУ, 1962. С. 28-44.
4. **Боеводский М. В.** Мезолитические культуры Восточной Европы // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. М.-Л.: Изд. АН СССР, 1950. № XXXI. С. 65-98.
5. **Гиря Е. Ю.** Технологический анализ каменных индустрий: методика микро-макроанализа древних орудий труда. СПб., 1997. Ч. 2. 198 с.
6. **Матюшин Г. Н.** Мезолит Южного Урала. М.: Наука, 1976. 367 с.
7. **Медведев Г. И., Липнина Е. А., Новосельцева В. М., Шмыгун П. Е.** О мезолите... - в который раз?! // Архаические и традиционные культуры Северо-Восточной Азии. Проблемы происхождения и трансконтинентальных связей: международный научный семинар. Иркутск, 2000. С. 69-81.
8. **Мезолит СССР** / под ред. Л. В. Кольцова. М.: Наука, 1989. 351 с.
9. **Ошибкина С. В.** Мезолит бассейна Сухоны и Восточного Прионежья. М.: Наука, 1983. 292 с.
10. **Равдоникас В. И.** История первобытного общества. Л.: Изд-во ЛГУ, 1939. Т. 1. 205 с.
11. **Рогачев А. Н.** Некоторые вопросы изучения эппалеолита Восточной Европы // Материалы и исследования по археологии СССР. М.-Л.: Наука, 1966. № 126. С. 9-13.
12. **Рудинский М. Я.** До питання про культури мезолітичної доби на Україні // Антропологія. Київ, 1928. № 1. С. 11-29.
13. **Формозов А. А.** О термине «мезолит» и его эквивалентах // Советская археология. М.: Наука, 1970. № 3. С. 6-12.
14. **Формозов А. А.** Этнокультурные области на территории европейской части СССР в каменном веке. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 129 с.
15. **Mellaart J.** The Neolithic of the Near East. London: Thames & Hudson, 1975. 300 p.
16. **Price T. D.** The Mesolithic of Western Europe // Journal of World Prehistory. Vol. 1. № 3. Springer Science-Business Media B.V., Formerly Kluwer Academic Publishers B.V., 1987. P. 225-293.
17. **The Neolithic and Early Chalcolithic Farmers of Central and Southwest Anatolia.** 2005. BAR international series 1435.

THE NOTION "MESOLITHIC" IN THE ARCHEOLOGY OF EUROPEAN RUSSIA: THE PROBLEM AND TENDENCIES OF SCIENTIFIC SEARCH

Ivan Vladimirovich Fedyunin, Ph. D. in History, Associate Professor

*Department of Russian History
Voronezh State Pedagogical University
feduniv@mail.ru*

In the article the author considers the key problems of studying Mesolithic as the epoch of Neolithic in the archeology of European Russia, the reasons of these problems existence and also the probable variants of their solving. It is marked out that methodological contradictions of the Mesolithic epoch are created artificially and are characteristic of the features of other epochs. The way out of the crisis situation which has formed in the periodisation of Neolithic is the complex research of stone items.

Key words and phrases: final Paleolithic; Mesolithic; Neolithic; periodisation; criteria.