

Поскребышева Елена Сергеевна, Старкин Сергей Валерьевич

**ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ "СОЮЗА ПРАВЫХ СИЛ" И ПРОГНОЗЫ
НАЦИОНАЛЬНОГО РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОГО СОВЕТА США: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

В статье рассматриваются вероятные сценарии развития РФ, в том числе ее внешней политики, представленные политической партией "Союз правых сил" и Национальным разведывательным советом США. В частности, исследуются документы: "Декларация об основах внешнеполитической концепции политической партии "Союз правых сил"", "Глобальные тенденции - 2025: меняющийся мир", "Взгляд-2015: глобально взаимосвязанный и интегрированный разведывательный проект". Делается вывод о многочисленных концептуальных совпадениях рассматриваемых программных документов, что свидетельствует о следовании праволиберальных российских идеологов в фарватере внешнеполитического курса США.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/37.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. III. С. 144-148. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

UNIVERSAL HISTORY AND GLOBALIZATION INFLUENCE: NEW MODEL CONTOURS

Maksim Anatol'evich Ponochevnyi

Department of Sociology, History and Political Science
Taganrog Technological Institute of South Federal University
ponochevny8tg@mail.ru

The article is devoted to the universal history state problem in modern epoch. The interconnection of globalization processes with traditional universal-historical model state is considered in detail. The analysis of the premises for the universal-historical paradigm new format creation is carried out.

Key words and phrases: universal history; Large history; globalization; “great narrative”; meta-narrative.

УДК 327

В статье рассматриваются вероятные сценарии развития РФ, в том числе ее внешней политики, представленные политической партией «Союз правых сил» и Национальным разведывательным советом США. В частности, исследуются документы: «Декларация об основах внешнеполитической концепции политической партии “Союз правых сил”», «Глобальные тенденции – 2025: меняющийся мир», «Взгляд-2015: глобально взаимосвязанный и интегрированный разведывательный проект». Делается вывод о многочисленных концептуальных совпадениях рассматриваемых программных документов, что свидетельствует о следовании праволиберальных российских идеологов в фарватере внешнеполитического курса США.

Ключевые слова и фразы: внешнеполитическая концепция; Российская Федерация; «Союз правых сил»; разведывательное сообщество США; программный документ.

Елена Сергеевна Поскребышева**Сергей Валерьевич Старкин**, к. полит. н., доцент*Кафедра теории политики**Кафедра международных отношений**Факультет международных отношений**Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского**p.s.alena@mail.ru***ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ «СОЮЗА ПРАВЫХ СИЛ» И ПРОГНОЗЫ
НАЦИОНАЛЬНОГО РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОГО СОВЕТА США: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ[©]**

Объективная геополитическая ситуация обуславливает тот факт, что Россия, наряду с другими странами, обладает потенциалом для увеличения своей международной роли ввиду занимаемой ею позиции крупнейшего экспортера нефти и газа. Однако Россия стоит перед лицом серьезного демографического кризиса, вызванного низкой рождаемостью, упадком здравоохранения и потенциально взрывоопасной ситуацией с распространением СПИДа. На юге она граничит с нестабильными регионами Кавказа и Средней Азии, влияние которых – исламский экстремизм, терроризм и непрекращающиеся конфликты – вероятно, будет и в дальнейшем распространяться на Россию [9].

Вероятные сценарии развития России, в том числе ее внешней политики, были представлены различными государственными структурами, как российскими, так и американскими. В частности, «Союз правых сил» (СПС) на съезде партии 14 декабря 2001 г. принял «Декларацию об основах внешнеполитической концепции политической партии “Союз правых сил”». Документ состоит из десяти пунктов, в которых представлен план партии по формированию последовательной национальной внешней политики.

Среди американских документов, рассматривающих аналогичные проблемы, особый интерес представляют документы прогностического характера, такие как доклад «Глобальные тенденции – 2025: меняющийся мир», подготовленный в 2008 г. Атлантическим советом США по заказу Национального разведывательного совета (NIC) [10]. Вероятно, смена внешнеполитических ориентиров потребовала сместить акценты в работе американских разведывательных ведомств, что нашло отражение в стратегических документах разведсообщества, предложенных новому президенту руководителями 16 входящих в сообщество ведомств. Речь идет о документе под названием «Взгляд-2015: глобально взаимосвязанный и интегрированный разведывательный проект» [11]. Нельзя не подчеркнуть, что он в целом согласуется с докладом Национального разведывательного совета «Глобальные тенденции – 2025». Более профессионально ориентированный, сугубо специальный, в отличие от доклада NIC, документ разведсообщества был представлен Б. Обаме за

подписью руководителя американской разведки Майкла Макконнела. Учитывая то, что представители спецслужб, как никто другой в государстве, являются носителями наиболее консервативных, «охранительных» тенденций, неудивительно, что документ пронизан привычной для прежней администрации идеей «наступательности, тотальности и превентивности разведки» [6].

«Декларация» СПС начинается с того, что партия предполагает замену ныне существующего в международных отношениях принципа «баланса сил» идеей «глобального контракта» – мирового развития и безопасности, основанных на новой действенной системе взаимных гарантий [4]. По-видимому, апологеты Союза правых сил недооценили важность фактора силы в современных международных отношениях. Безусловно, на протяжении исторического пути развития этой системы были сделаны значительные шаги в сторону решения возникающих проблем цивилизованными методами, через международные организации. Принципы международного права оказывали значительное влияние на взаимоотношения внутри мирового сообщества. Но сейчас, в XXI веке, мы наблюдаем спорадические случаи возвращения к силовым методам со стороны отдельных государств без учета мнения международных организаций. В мире сложилась ситуация, когда несколько государств, объединившись и поддерживая друг друга, могут агрессивно вести себя по отношению к другому государству в ущерб демократическим ценностям и правам человека. В частности, речь идет о тенденциях утверждения концепции «государства национальной безопасности» США в ущерб правам и свободам граждан и, наоборот, усиления влияния либеральных ценностей в противовес повышению роли национальной безопасности в государственном строительстве и повседневной жизни [2].

В сущности, мы наблюдаем открытые манипуляции этими идеями и установление двойных стандартов в международных отношениях. В этих условиях Россия, как государство мирового значения, не может полагаться только на гарантии, которые она может получить от международных организаций и отдельных внешнеполитических партнеров. России, как минимум, необходимо сохранить свой силовой потенциал, чтобы обеспечить себе достаточную степень защиты от агрессии со стороны возможных противников. Экономика России, включенная в мировую, уже почти полностью открыта манипулированию со стороны экономически сильных государств и транснациональных корпораций. Если Россия добровольно пойдет на дальнейшее нарушение «баланса сил» в военном отношении, это может пагубно сказаться не только на ее влиянии в мировом сообществе, но и на системе национальной безопасности, которая и так требует пересмотра.

Главным внешним вызовом, представляющим на данный момент наибольшую опасность для России, СПС считает угрозу террористической войны. По мнению СПС степень успешности ответа нашей страны на этот вызов зависит от того, насколько быстро и прочно наше государство войдет в сообщество демократических стран – лидеров мирового развития и безоговорочно, полностью, на любых условиях присоединится к процессу «глобализации» [4].

Терроризм, безусловно, является очень серьезной проблемой для нашей страны. Но следует отметить, что у этого явления в каждой отдельной стране есть своя специфика. Россия пока не находит общего языка с Западом по этому вопросу, потому как если во всем мире терроризм – это величайшее зло, то в России это может быть борьбой за самоопределение со стороны отдельных национальных меньшинств. С другой стороны, кроме терроризма, который в какой-то степени является внутренним вопросом, у России существует ряд других серьезных проблем во внешней политике. Необходимость отстаивать национальные интересы предполагает значительную степень влияния государства на международные дела в своем регионе. России предстоит добиваться и восстанавливать это влияние, а также развивать сотрудничество со многими выгодными внешнеполитическими партнерами независимо от степени демократизации их политического режима.

Как отмечается в Докладе Национального разведывательного совета США: «Проблемы вдоль южных границ РФ, в том числе исламский экстремизм, терроризм, а также слабые государства с недобросовестным управлением и конфликтами, скорее всего, станут еще глубже в течение следующих пятнадцати лет. Внутри России автономные республики Северного Кавказа рискуют прийти в упадок и будут оставаться источником постоянного напряжения и конфликтов. Хотя эти социальные и политические факторы ограничивают ту меру, в которой Россия может стать крупным актором на арене мировой политики в сложном мире 2025 года, Россия останется достаточно важным, хотя и вызывающим беспокойство партнером для таких держав как Соединенные Штаты, Европа и быстро развивающиеся Китай и Индия. У России есть потенциальная возможность увеличить свой вес относительно других государств благодаря своему статусу одного из главных экспортеров нефти и газа» [9].

В «Декларации...» представители СПС утверждают, что основная национальная задача нашего государства – это борьба за установление действительно демократического режима [4]. Но это скорее внутренняя национальная задача. Форма политического режима детерминирует внешнюю политику страны, но национальные интересы России в мире не могут быть забыты до тех пор, пока в нашей стране не будет построено демократическое общество. На данный момент в России еще продолжается переходный период, но внешнеполитическая деятельность государства не может замереть и ждать внутренней демократизации.

Однако, по представлениям разведсообщества США «те режимы, которые сумели справиться с проблемами 1990-х годов, могут оказаться бессильными перед лицом проблем 2025 года. Будет наблюдаться действие противоположных сил: авторитарные режимы столкнутся с новыми требованиями демократизации, однако хрупким новым демократиям может не хватить адаптивной способности для выживания и развития [9]. Так называемая третья волна демократизации может к 2025 году отчасти пойти вспять, особенно среди

государств бывшего СССР и Юго-Восточной Азии. Однако демократизация и плюрализм могут продвигаться в ключевых ближневосточных странах, которые до сих пор были исключены из этого процесса репрессивными режимами» [9].

СПС отождествляет национальные интересы страны с интересами ее граждан, а не «отдельных ведомств и корпораций». По мнению его теоретиков, главный национальный интерес – это высокий уровень жизни россиян, а задача государства – гарантировать права и свободы человека, охранять национальный суверенитет, а также «обеспечить интеграцию в международные экономические и политические структуры, в системы международной безопасности» [4].

С первыми тезисами этого документа невозможно не согласиться. Но вопрос об интеграции России в международные организации следует рассмотреть более подробно. Нельзя отрицать, что это положение об интеграции целиком и полностью идеологически соответствует идеям СПС. Вхождение России в такого рода структуры, по мнению СПС, есть неотъемлемая часть полной либерализации экономики и демократизации страны в целом. То есть, данное положение для СПС является приоритетным: страна должна во что бы то ни стало войти в эти структуры на любых условиях [7]. Но специфика России на сегодняшний день такова, что членство в этих организациях на общих условиях губительно отразится на российской экономике. Например, ВТО в своих правилах предусматривает снижение таможенных пошлин и других барьеров в международной торговле, то есть равные условия для всех производителей, а в равных условиях побеждает более сильный (данную характеристику вряд ли можно отнести к российскому производителю). Отстаивание национального интереса в данном случае есть настоячивость в вопросе выработки особых условий для России при вступлении в экономические организации. Так, например, особые условия вступления в ВТО отстоял для себя Китай с целью не допустить изменения современной ситуации в производстве товаров народного потребления, ситуации, когда Китай является одним из лидеров в этой отрасли [3].

Видение этого вопроса со стороны разведсообщества США представляется схожим: «Энергетические ресурсы России поддержат ее экономический рост, однако Россия переживает тяжелую демографическую ситуацию, являющуюся результатом низкого уровня рождаемости, плохого медицинского обслуживания и потенциально взрывоопасной ситуации со СПИДом. Согласно прогнозам к 2020 году численность работоспособного населения может катастрофически снизиться. Нынешняя траектория России – в сторону от плюрализма и в направлении бюрократического авторитаризма – также уменьшает ее шансы привлечь иностранные инвестиции в какие-либо отрасли помимо энергетического сектора, ограничивая перспективы диверсификации экономической системы страны» [9].

В «Декларации об основах внешнеполитической концепции партии “Союз правых сил” носителями национального интереса России названы «активные и самостоятельные люди, приверженные демократическим ценностям и включенные в свободную рыночную экономику», а различные государственные институты, ведомства и корпорации «являются не более чем инструментами реализации национального интереса» [3].

СПС не принимает во внимание тот факт, что отдельные индивиды, так или иначе, отстаивают, прежде всего, свой собственный или групповой интерес. Государственные структуры и созданы для того, чтобы выражать интересы большинства, в том числе, и во внешней политике. Проводником национального интереса является та сила, которая может его защитить, а такой силой в России пока было и остается государство. Партия СПС, предлагая передать осуществление функции носителей национальных интересов отдельным личностям, забывает об одном из собственных основополагающих тезисов о верховенстве закона. В основном законе РФ – Конституции – отмечено, что «Президент Российской Федерации осуществляет руководство внешней политикой Российской Федерации» (гл. 4, ст. 86). Представители СПС могли бы возразить, что внешняя политика и определение национальных интересов – две разных функции, первая из которых вытекает из второй, притом, что определять национальные интересы необязательно должно государство. Но в мировой практике этим занимаются именно государственные структуры. Россия провозглашена демократическим государством, Президент и высшие органы государственной власти в нашей стране избираются, поэтому доверие формирование и представление национальных интересов в таких условиях государству вполне рационально.

СПС провозглашает также необходимость моральных основ внешней политики России и отмечает, что «пренебрежение демократической процедурой» в той или иной стране должно стать препятствием для установления с ней партнерских отношений [Там же].

Таким образом, если какая-либо страна является важным стратегическим партнером для России, и сотрудничество с ней соответствует нашим национальным интересам, то, в случае несоблюдения там демократических принципов, государство должно пренебречь внешнеполитическими приоритетами. Такая установка может привести к разрушению партнерских отношений России с большинством стран СНГ и Азиатского региона. В то же время в «Декларации» (пункт 8) утверждается, что во имя национальных интересов необходимо сотрудничать и с недемократическими режимами [Там же]. Такое противоречие говорит о столкновении теоретических установок СПС и реальности, а также о том, что партия еще не до конца определила свою позицию в данном вопросе. С другой стороны, наличие этих пунктов делает внешнеполитическую программу СПС более гибкой. В зависимости от конъюнктуры представители этой партии при определении своей позиции по конкретному внешнеполитическому вопросу смогут сослаться либо на пункт № 6, либо на пункт № 8.

По заявлению И. Хакамады внешняя политика России имеет две важнейшие цели: она ставит перед собой задачу улучшения жизни людей и пронизана желанием присоединиться к клубу передовых стран мира [5].

В «Декларации» же приоритетами внешней политики России являются: 1) развитие политических и экономических связей с Западом как с основным партнером и союзником; 2) стратегическая цель – вхождение в НАТО, и превращение Альянса из военного блока в перспективный политический союз с точки зрения борьбы с опасностью международного терроризма; 3) отказ от идеологии «особого пути» России как от бесперспективной и крайне опасной [Там же].

Целью вступления России в НАТО, по мнению СПС, является более эффективная борьба с терроризмом. Кроме западных стран Россия имеет немало других важных внешнеполитических партнеров, и нельзя сказать, что какое-либо из этих направлений должно стать приоритетным. Устанавливать отношения с западными странами на равных вряд ли пока получится, тогда необходимо решить, а нужны ли нам союзы и договоры, где Россия будет играть зависимую роль. В блоке НАТО лидеры определились сразу, с момента его создания в 1949 году. Даже если Россия войдет в блок, это автоматически предполагает второстепенную роль для нашей страны и слабые возможности для отстаивания собственных национальных интересов, не говоря уже о том, чтобы трансформировать НАТО из военного в политический союз. Лидеры НАТО в рамках этой организации не будут реализовывать проекты, выгодные для России, даже при условии ее вступления в Альянс. Однако, несмотря на указанные тезисы «Декларации», в сентябре 2003 г. А. Чубайс, мнение которого в действительности является определяющим для политики партии, высказался против вступления России в НАТО: «России в XXI веке необходимо стать стержнем объединения стран СНГ в «либеральную империю» и замкнуть цепочку великих государств в XXI веке – Японию, США и Европу. Но в НАТО и ЕС нам вступать не надо ни при каких обстоятельствах. Мы туда не поместимся ни экономически, ни географически, ни политически» [8]. Что же касается отказа России от «Особого пути», то, несмотря ни на что, его («особый путь») имеет каждая страна. Это определяется огромным спектром целого ряда различных условий (географических, геополитических, экономических, исторических, культурных и т.д.) возникновения, становления и развития любого государства. Независимый, насколько это возможно, курс России во внешней политике может стать гарантией успешной реализации национальных интересов и безопасности страны.

Девятый пункт «Декларации» говорит о том, что Россия обязана сохранять свое влияние в СНГ путем поддержания демократических тенденций в этих странах и настойчивости в вопросе о незыблемости границ стран Содружества. Россия обязана нести ответственность за русских граждан в странах бывшего СССР. Для этого следует наладить эффективные механизмы репатриации, иммиграции и правовой защиты российских граждан [Там же].

По мнению американских экспертов, Россия могла бы воспользоваться миграцией для того, чтобы компенсировать сокращение своего населения (вплоть до 2020 года цифра будет составлять около миллиона человек в год). Однако у России почти нет опыта интеграции мигрантов из других культур; результатом этнических волнений внутри страны стал рост русского национализма, и эксперты полагают, что любые попытки расширения иммиграционных правил будут использованы в своих целях политиками националистического толка [9].

По иронии судьбы, согласно прогнозу разведсообщества США, Евразия станет более сплоченной, если глобальная экономическая ситуация ухудшится, и этот регион окажется в изоляции. В этом случае переживающая застой Россия могла бы стать опорой для других стран в деле поддержания порядка вдоль южных границ региона, если тем или иным странам Средней Азии – Туркменистану, Таджикистану и Кыргызстану – будет угрожать потенциальный коллапс [Там же].

В вопросе об отношениях со странами СНГ «Союз правых сил» демонстрирует понимание проблемы и обеспокоенность положением наших граждан в этих странах, положением, которое действительно часто является ущемленным и унижительным. Но «Союз правых сил», следуя пункту № 6 «Декларации», по-разному относится к странам СНГ в зависимости не от того, насколько эти страны выгодны России как внешнеполитические партнеры или от того, в какой степени комфортно чувствуют себя в них российские граждане, а, в первую очередь, принимая во внимание фактор наличия или отсутствия в стране демократического режима. Например, к демократическим странам Прибалтики СПС проявляет доброжелательное отношение, несмотря на притеснения наших граждан в этих государствах. С другой стороны, в Белоруссии к правам россиян относятся уважительно, но из-за сомнительной демократичности белорусской политической системы представители партии относятся к этой стране негативно и настороженно.

Подводя итог, нужно отметить, что представленная «Декларация» СПС отражает теоретические внешнеполитические ориентиры, характерные для либеральной идеологии. Проблема в том, что в данном документе мало учитывается настоящее положение вещей и реальные возможности нашего государства. С другой стороны, внешняя политика должна определяться, в первую очередь, национальными интересами, а не демократическими идеями, реализация которых является внутренним делом государства.

Основным противоречием внутри СПС является диссонанс между оппозиционными настроениями многих его активистов и избирателей. В этой ситуации сложно говорить о какой-либо консолидированной политической линии СПС в принципе.

В отношении российской национальной идеи и внешнеполитической стратегической концепции нашей страны «Союз правых сил» проявляет две особенности. Во-первых, в отношении внешней политики представители либеральной традиции в европейских странах всегда придерживались прагматической точки зрения. Несмотря на изрядную долю индивидуализма, в этом отношении они не отделяли интерес индивида от интереса государства. Так как государство в своей основе является инструментом для осуществления стабильного развития общества, то все, что выгодно государству, выгодно и каждому его гражданину (национальный

интерес). Можно с большой долей уверенности говорить о неизменности позиций западных либералов в этом отношении. СПС же, отделяя интерес государства от интереса личности, отходит от общемировой либеральной традиции. «Союз правых сил» выражает стремление установить курс на сотрудничество с западными государствами в ущерб непосредственно российским приоритетам и сферам влияния в мире. С другой стороны, провозглашая национальной идеей России построение демократического государства, СПС абсолютно пренебрегает общественным мнением по этому поводу. Национальная идея, как известно, должна импонировать всему населению, а не отдельной группе, пусть экономически сильной, внутри элиты. Таким образом, мы видим, что внешнеполитические идеи «Союза правых сил» не соответствуют ни либеральной традиции, ни интересам общественного большинства. Исходя из этого, можно сделать вывод, что влияние на формирование идеологии СПС в этой сфере оказали силы, поддерживающие партию материально, то есть, часть промышленной и финансовой элиты, деловые интересы которой напрямую связаны с сотрудничеством с западными партнерами [1].

Что касается прогнозов американских спецслужб, то они указывают, что у России есть потенциал стать в 2025 году богаче, сильнее и более уверенной в своих силах, если она инвестирует в кадровые ресурсы, расширяет и диверсифицирует свою экономику и интегрируется в мировой рынок [10].

Вместе с тем, в настоящее время президент США Б. Обама показал себя явным противником идеологизации внешней политики и разведки, что было свойственно администрации Дж. Буша. Он признает, что неумеренные и часто неуклюжие идеологические обоснования американского глобального доминирования, как и деятельность разведки, основанная на этой идеологии, нанесли Америке огромный вред: масштабы «антиамериканизма» на планете увеличились, а угрозы для США не только не уменьшились, но скорее возросли. Стремление США умалять суверенитет других государств, столь широко распространенное в 2001-2008 гг., должно уступить место трезвому анализу и разумному расчету при сохранении стремления Америки к лидерству [Там же].

Таким образом, нельзя не отметить многочисленные концептуальные совпадения в рассмотренных программных документах «Союза правых сил» и аналитических прогнозах американского разведывательного сообщества, что при должном теоретико-методологическом изучении свидетельствует о следовании праволиберальных российских идеологов в фарватере внешнеполитического курса США.

Список литературы

1. Авдеев Г. Обман и предательство идеологов демократических программ // Диалог. 1999. № 10.
2. Власихин В. А. Новый закон США о борьбе с терроризмом и билль о правах // США-Канада: экономика, политика, культура. 2002. № 4.
3. Данилов А. А. История России. XX век: справочные материалы. М.: Владос, 2006.
4. Декларация об основах внешнеполитической концепции политической партии «Союз Правых Сил» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sps.ru>
5. Интервью И. Хакамады на пресс-конференции газеты «Аргументы и факты». 2002. 5 июня.
6. Семин Н. Л. Разведсообщество и национальная безопасность США // Россия и Америка в XXI веке. 2009. № 2.
7. Союз Правых Сил: вопросы и ответы. М., 2002.
8. Чубайс А. // Ъ. 2003. 26 сентября.
9. Шубин А. Россия и мир в 2020 году: будущее страны в условиях глобальных перемен: доклад Национального разведывательного совета США «Контур мирового будущего». М.: Европа, 2005. 221 с.
10. Global Trends 2025: a Transformed World // GPO. Wash., 2008.
11. Vision-2015: a Globally Networked and Integrated Intelligence Enterprise [Electronic resource]. URL: www.odni.gov

“RIGHT FORCES UNION” FOREIGN POLICY STRATEGY AND THE USA NATIONAL INTELLIGENCE COUNCIL FORECASTS: COMPARATIVE ANALYSIS

Elena Sergeevna Poskrebysheva

Sergei Valer'evich Starkin, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor

Faculty of International Relations

Nizhnii Novgorod State University named after N. I. Lobachevskii

p.s.alena@mail.ru

In the article possible Russian Federation development (including its foreign policy) scenarios presented by the political party “Right Forces Union” and the USA *National Intelligence Council* are considered. Particularly the following documents are researched: “Declaration about the basics of the foreign policy conception of the political party “Right Forces Union””, “Global tendencies-2025: changing world”, “View 2015: globally interconnected and integrated reconnaissance project”. The conclusion is made about numerous conceptual concurrencies of the programme documents being considered that denotes right-liberal Russian ideologists movement along the USA foreign policy fairway course.

Key words and phrases: foreign policy conception; the Russian Federation; “Right Forces Union”; the USA reconnaissance community; programme document.