

Фирсов Денис Евгеньевич

ГУМАНИТАРНОЕ ЗНАНИЕ И МАССОВАЯ РЕМИФОЛОГИЗАЦИЯ

В статье анализируются предпосылки и последствия закрепления редуцированных мифологических представлений в массовой культуре в аспекте значения гуманитарного знания в системе ценностей современного человека.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/49.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. II. С. 215-217. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

ATTITUDE OF SOVIET UNION COMMUNIST PARTY ORGANIZATIONS IN SOUTH SIBERIA AUTONOMIES TO "RESTRUCTURING" POLICY

Valentina Nikolaevna Tuguzhekova, Doctor in History, Professor
Khakass Research Institute of Language, Literature and History

Evgenii Vasil'evich Reutov
College of Pedagogical Education, Computer Science and Law
Khakass State University named after N. F. Katanov
reutov87@mail.ru

In the article the evolution of the attitude of Soviet Union Communist Party organizations in South Siberia autonomies to "restructuring" policy is analyzed. In the authors' opinion in 1985-1991 the party committees' views changed from silent discrepancy to open dissatisfaction within the above mentioned autonomies' territory.

Key words and phrases: "restructuring"; Soviet Union Communist Party Central Committee; South Siberia autonomies.

УДК 130.2

В статье анализируются предпосылки и последствия закрепления редуцированных мифологических представлений в массовой культуре в аспекте значения гуманитарного знания в системе ценностей современного человека.

Ключевые слова и фразы: миф; массовая ремифологизация; историческое сознание; философское мировоззрение; гуманитарное образование.

Денис Евгеньевич Фирсов, к. филос. н., доцент
Кафедра истории и философии
Ярославская государственная медицинская академия
den_firsov@rambler.ru

ГУМАНИТАРНОЕ ЗНАНИЕ И МАССОВАЯ РЕМИФОЛОГИЗАЦИЯ[©]

Среди широко обсуждаемых в последние десятилетия вопросов, связанных с реформированием системы преподавания в высшей российской школе, заметное место занимает проблема нового смыслового наполнения встроеного в структуру отечественного образования гуманитарного компонента. В развитии дискуссии по этому вопросу важное значение имеет фактор увеличения разрыва между гуманитарной аксиологической моделью и конъюнктурой массовой культуры, опирающейся на реалии мифологизированного сознания.

Составляющие основу гуманитарного образования философские и исторические дисциплины ориентированы на формирование исторического мировоззрения, противопоставляемого обыденному мировосприятию. Преодоление инерции мышления, развитие сознательного отношения к историческому опыту и формирование соответствующего уровня ответственности в любую эпоху является сложной задачей. В современных условиях этот процесс усложняется ростом несоответствия требований исторического подхода и реалий массового сознания, находящегося в зависимости от интенсивной ремифологизации.

Причины антагонистического противоречия исторического и обыденного мышления, а также тенденции тотальной массовой ремифологизации общества обусловлены природой и условиями становления и развития как философского мировоззрения, так и мифологического мировидения. По словам академика В. С. Степина, философия «проблематизирует то, что представляется само собой разумеющимся здравому смыслу эпохи» [7, с. 9]. Смысловой разрыв между проблемным контекстом философского постижения истории и массовым сознанием, в свою очередь, определяет отношение в обществе к опыту, выводящему человека за рамки «привычного», «обыденного», «традиционного» в системе общественных ценностей. Предпосылки этого разрыва следует искать в исторических закономерностях эволюции европейского общества.

Становление философского опыта греческого Средиземноморья отразило болезненный переход от мифологической традиции к историческому самоопределению. Движение к обретению собственной истории, превращение исторического процесса в элемент самосознания стало катализатором девальвации мифа и мифологизма. Столкновение накопившей внутренние противоречия системы мифологического мировидения с историческим опытом превратило миф в бессмысленный анахронизм.

Неспособность мифа решать новые, исторические задачи раскрыла человеку античной традиции всю условность его мифологизированного опыта, десакрализовала этот опыт и самого человека. Философские системы Гераклита и Сократа стали реакцией на процессы девальвации мифологических ценностей. Являясь

формой исторического опыта, философия обращалась, в первую очередь, к актуальным проблемам, составляющим контекст отражённой реальности - как природы, общества, мышления. Именно в этом качестве философское знание раскрывалось как знание подлинно историческое, противопоставившее себя «анакроничному» мифу. И именно в таком значении философия диссонировала мифологизированному массовому сознанию.

Девальвация мифа как доминирующей парадигмы сознания дезориентировала человека античной традиции, разрушая привычную картину мира, возникшую в процессе становления мифологического мировидения и по своей структуре и наполнению соответствующую уровню массового сознания эпохи. Сомнение в состоятельности мифа разрушало, прежде всего, его внутреннее содержание, в меньшей степени затрагивая его внешнюю структуру, тождественную структуре мышления. Таким образом, принцип функционирования мифологической картины мира, лишённой актуальности, мог закрепляться на уровне массовой культуры. Следовательно, создавались условия формирования исторических и психологических предпосылок массовой ремифологизации.

Утрата мифом своей «подлинности» провоцировала поиск компромисса, возможности реконструкции устойчивых атрибутов мифологической реальности в иных формах. Эта проблема как проблема трансформации массового сознания описана П. С. Гуревичем: «Там, где толпа, там и миф. В нем воплощаются тайные вожелания человека, в частности его галлюцинаторный опыт и драматургия бессознательного. Индивидуально психологически неуютно в разорванном, расколотом мире. Он интуитивно тянется к нерасчленённому мироощущению. Миф освящает человеческое существование, придает ему смысл и надежду. Вот почему люди так часто отступают от трезвой мысли, отдавая предпочтение миру мечты» [4, с. 11].

Возникновение мифологизированной массовой культуры можно исторически связать с процессом девальвации мифа. Р. Барт считал, что у её истоков стоял Аристотель [2, с. 351-352]. Не лишено аргументации предположение, что формирование предпосылок массовой культуры современного типа следует отнести к имперскому периоду римской истории (I-II вв.) [1, с. 272]. Уже тогда отмечаются «психологически детерминированные признаки массовой культуры» - «стремительное понижение общего уровня» и агрессивность, закрепляется девальвирующая принцип калокагатии подмена «красоты» «красивостью» [3, с. 51, 60; 5, с. 64].

Эту же функцию - задачу смыслового наполнения мифологизированной обыденной реальности массовая культура продолжает выполнять и в современном обществе. «Массовая культура, - пишет В. П. Шестаков, - способна к подражанию, она культивирует жанры, основанные на страхе (фильмы ужасов, например), она склонна к состраданию (о чем свидетельствуют многочисленные жанры мелодрамы, представленные в т.н. мыльных операх), и, конечно, она во всем ищет наслаждение, предпочитая его самые экстенсивные формы, как экстаз... массовая культура стремится адаптировать язык классической культуры, найти теоретическое и практическое обоснование своим мифологемам в прошлом» [8, с. 106].

Ремифологизированная «реальность» предлагает упрощённые решения вопросов о природе мироздания, самого человека, о смысле его жизни и смерти. На это нацелен весь диапазон массовой культуры, от элитарной литературы до модного объекта современной художественной конъюнктуры - творчества «аутсайдеров», различных форм «инового» искусства, ретранслирующего «деантропоморфизацию, редукцию экзистенциальности, иммортализацию» [6, с. 147].

Таким образом, мифологизированная массовая культура ориентирована на редуцирование проблем, «избегание» тех самых вопросов, которые составляют проблемный контекст философии. Наиболее трудные для массового сознания вопросы, являющиеся основанием самосознания и самоопределения современного человека, погружающие его в тупик внутреннего конфликта, само существование человека, смысл и наполнение его жизни и смерти описываются в формах мифологизированной массовой культуры посредством стандартов массового художественного продукта. Жизнь и смерть сами превращаются в продукт массовой культуры.

В ремифологизированной реальности гуманитарное знание и связанное с ним аксиологическое мышление искусственно лишаются контекстуальных оснований по отношению к упрощённому человеческому событийному существованию. Человек, отказывающийся от ответственности, избегающий выбора и осмысления обучающего и обогащающего его опыта, не нуждается ни в философском, ни в историческом обосновании своего существования.

Закономерно, в связи с отмечаемыми процессами, что проблемы, связанные с развитием гуманитарного образования как традиционного компонента отечественной образовательной модели, сохранявшего свою актуальность на всём протяжении становления и развития высшей школы в России, в последние десятилетия всё более выходят за рамки вопросов организации образовательного процесса. Поскольку степень востребованности гуманитарного знания на всех этапах общественного прогресса соответствовала уровню потребности массового сознания в утверждении «мифологем в прошлом», со снижением стремления к историческому самоопределению, характерному для современного человека, искусственным сужением пространства его ответственности, философский и исторический опыт постепенно вытесняется за пределы обыденных констатаций. Проблемный контекст философской рефлексии подвергается сомнению с позиций прагматизма и мифологизированных «устойчивых» ценностей. Этому способствует и то, что в мифологизированном массовом сознании стремление философии к «проблематизации само собой разумеющегося» прошло все стадии общественной стигматизации, описанные Р. Бартом как «отклонение от нормы», «ошибка», «прегрешение», «болезнь», «уродство», противопоставившее себя «очевидным вещам», имеющим сугубо нормативный характер [2, с. 351-352].

Таким образом, уже на стадии перехода от мифа к историческому сознанию формируются проблемы, ставшие основанием психологической предпосылки ремифологизации, опирающейся на атавизмы мифологического сознания и тесно связанной с явлением «массовой культуры». Преодоление установок мифологизма связано с появлением «разрывов» в сознании человека, формированием противоречий между историческим и мифологически «опривыченным», объективным и «объективированным». В процессе «освобождения» человека от мифа проявляется несоответствие его устойчивых ценностных установок и законов исторического развития, задающих более высокий уровень ответственности. Проблема эта может быть решена либо посредством переосмысления своей исторической роли, корректировки самооценки, оптимизации ответственности, либо в «редукции» - уходе от ответственности методом ремифологизации.

Специфика человеческого мышления, условия жизни периода складывания мифологического мировидения, отразившиеся в основных характеристиках мифа, стали препятствием развития мифологизма в условиях смены исторических эпох. Сейчас, в начале XXI столетия, эти факторы являются основанием исторических и психологических предпосылок ремифологизации. Общественный прогресс, стимулирующий качественные «сдвиги» во всех областях человеческой деятельности, неизбежно порождает ситуации «переоценки ценностей», в которых и историческое мировоззрение, и проблемный контекст философии, возникшей как способ преодоления мифа и мифологизма и продолжающей составлять основу современного гуманитарного знания, закономерно приходят в противоречие с потребностью человека в нахождении наиболее простых ответов на тревожащие его вопросы.

Список литературы

1. **Бабина М. С.** Массовая культура как феномен XX века // Культура и цивилизация: материалы Всероссийской научной конференции. Екатеринбург, 2001. Ч. 1. С. 271-273.
2. **Барт Р.** Критика и истина // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX-XX вв. М., 1987. С. 349-387.
3. **Блюменкранц М.** В поисках имени и лица: феноменология современного ландшафта // Вопросы философии. 2007. № 1. С. 181-184.
4. **Гуревич П. С.** Либида // Фрейд З. Основной инстинкт. М., 1997. С. 7-12.
5. **Злотникова Т. С.** Классический дискурс массовой культуры // Человек в информационном пространстве. Ярославль, 2003. С. 62-70.
6. **Романова Т. В.** Патография творчества «иных» в пространстве современной культуры // Молодая наука. Ярославль, 2006. С. 146-148.
7. **Философия в современной культуре: новые перспективы:** материалы «круглого стола» // Вопросы философии. 2004. № 4. С. 3-46.
8. **Шестаков В. П.** Катарсис: от Аристотеля до хард-рока // Там же. 2005. № 9. С. 95-106.

CLASSICAL KNOWLEDGE AND MASS RE-MYTHOLOGIZATION

Denis Evgen'evich Firsov, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of History and Philosophy
Yaroslavl' State Medical Academy
den_firsov@rambler.ru

The author analyzes the premises and consequences of assigning reduced mythological ideas to mass culture in the aspect of classical knowledge meaning in a modern man's value system.

Key words and phrases: myth; mass re-mythologization; historical consciousness; philosophical world-view; classical education.