Филатова Ульяна Борисовна

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ РЕЖИМОВ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ

Статья раскрывает понятие категории "правовой режим", автором обосновывается возможность применения данного термина не только к публичным правоотношениям, но и к частным, в том числе и к правоотношениям общей собственности. Автор определяет признаки и виды правовых режимов общей собственности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/3-3/44.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. III. С. 173-176. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/3-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 347.238

Статья раскрывает понятие категории «правовой режим», автором обосновывается возможность применения данного термина не только к публичным правоотношениям, но и к частным, в том числе и к правоотношениям общей собственности. Автор определяет признаки и виды правовых режимов общей собственности.

Ключевые слова и фразы: правовой режим; общая собственность; режим общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме; режим общей собственности крестьянского фермерского хозяйства.

Ульяна Борисовна Филатова, к.ю.н.
Кафедра гражданско-правовых дисциплин
Восточно-Сибирский филиал Российской академии правосудия
Filatova-uljana@rambler.ru

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ РЕЖИМОВ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ©

Научная и практическая значимость проблемы определяется тем, что в настоящее время законодатель все чаще обращается к понятию «правовой режим». Это относится не только к публичным отраслям, но и к частным. Гражданский кодекс РФ оперирует такими понятиями, как режим совместной собственности супругов и режим коммерческой тайны. Проект Гражданского кодекса РФ ч. 2 упоминает о режиме животных, находящихся в состоянии естественной свободы, и режиме хозяйственной деятельности[1]. Гораздо активнее в употреблении данного понятия наука гражданского права, применяющая его к сделкам, недвижимому имуществу, к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме и т.д.

И наука, и законодательство выделяют режимы общей собственности: режим общей совместной собственности супругов, режим общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и т.д. Между тем понятие правового режима нельзя назвать детально разработанным и исследованным как в теории права, так и в гражданском праве, в связи с чем анализ данного правового явления будет полезным, в том числе и ввиду возможного расширения сферы его применения. В данной статье будут затрагиваться вопросы о корректности применения термина «режим» в частном праве, о содержании и признаках понятия «правовой режим», о видах гражданско-правовых режимов в рамках отношений общей собственности.

Слово «режим» в переводе с французского (*regime*) означает: управление; государственный строй, метод управления; установленный порядок жизни (работы, питания, отдыха, сна); совокупность правил, мероприятий, норм для достижения какой-либо цели [8, с. 1106]. Таким образом, режим представляет собой либо государственный строй, метод управления, либо совокупность правил, норм для достижения какой-либо цели.

Понимание режима как государственного строя характерно для политических наук, так как в данном случае речь идет именно о политических режимах. Как справедливо отмечается в литературе, «до последнего времени понятие «режим» чаще всего связывалось лишь с одним единственным явлением, называющимся «политический режим», что безусловно и абсолютно точно указывает на весьма широкий политологический аспект» [12, с. 17-18].

Думается, что в юридическом смысле термин «режим» наиболее близок к совокупности норм, устанавливаемой для определенной цели, например для создания благоприятного климата для инвесторов - преференциальный режим или для скорейшего устранения пожаров - особый противопожарный режим.

В праве термин «режим» может иметь управленческий оттенок. «Управление - непосредственная деятельность органов государственного управления по осуществлению исполнительной и распорядительной власти» [10, с. 325]. Таким образом, управление - это организующая, направляющая и руководящая деятельность. А суть правового режима - именно создать условия для нормальной организации отношений посредством установления норм и правил.

Смысловое значение термина «режим» позволяет его применять и в частных отраслях права и в публичных.

Вопрос о содержании понятия «правовой режим», его признаках и видах является дискуссионным в теории права.

Можно выделить следующие основные позиции.

1. Правовой режим понимают как социальный режим некоторого объекта, закрепленный правовыми нормами и обеспеченный совокупностью юридических средств [5, с. 258-259]. В данном определении не вполне понятно, что такое социальный режим, последний термин тоже требует своего толкования, и однозначного подхода в его понимании на сегодняшний момент не существует.

2. Правовой режим - это результат регулятивного воздействия на общественные отношения системы (определенного набора) юридических средств, присущих конкретной отрасли права и обеспечивающих нормальное функционирование данного комплекса общественных отношений [7, с. 123]. Понимание правого

© Филатова У. Б., 2011

[1] Имеется в виду проект ГК РФ, разработанный Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании гражданского законодательства» и размещенный для обсуждения на сайте ВАС РФ www.arbitr.ru.

режима как результата регулятивного воздействия, на мой взгляд, существенно обедняет определяемую категорию, потому что режим - это состояние, а не только итог.

3. Правовой режим представляет собой особый порядок правового регулирования, выражающийся в определенном сочетании юридических средств и создающий желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности либо неблагоприятности для удовлетворения интересов субъектов права [6, с. 15]. Понимание правового режима как порядка или процесса правового регулирования для достижения определенной цели и посредством создания специальных особых механизмов правового регулирования представляется наиболее правильным. Однако определение, представленное Н. И. Матузовым и А. В. Малько, сужает сферу действия правовых режимов только до публичных отраслей права. В частных отраслях права правовой режим не может отражать конкретную степень благоприятности или неблагоприятности. Поэтому наиболее универсальным и точным определением правового режима является предложенное С. С. Алексеевым, определяющее правовой режим «как порядок регулирования, выраженный в комплексе правовых средств, которые характеризуют особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создают особую направленность регулирования» [2, с. 185].

4. Совокупность юридических средств регулирования - отраслевой юридический инструментарий, опосредованный отраслевым методом правового воздействия и базирующийся на принципах, специфичных для данной отрасли права [3, с. 279]. На мой взгляд, отраслевой юридический инструментарий - это средство достижения цели создания правового режима, а не он сам.

Таким образом, под правовым режимом в настоящей работе понимается порядок регулирования, выраженный в комплексе правовых средств, которые характеризуют особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создают особую направленность регулирования.

Вопрос о признаках правовых режимов является также дискуссионным.

Н. И. Матузов и А. В. Малько относят к признакам правовых режимов следующие:

1) устанавливаются в законодательстве и обеспечиваются государством;

2) имеют цель специфическим образом регламентировать конкретные области общественных отношений, выделяя во временных или пространственных границах те или иные субъекты и объекты права;

3) представляют собой особый порядок правового регулирования, состоящий из юридических средств и характеризующийся определенным их сочетанием;

4) создают конкретную степень благоприятности или неблагоприятности для удовлетворения интересов отдельных субъектов права [10].

Как уже указывалось выше, С. С. Алексеев определяет правовой режим как особую целостную систему регулятивного воздействия, которая, по его мнению, характеризуется:

1) специфическими приемами регулирования;

2) особым порядком возникновения и формирования содержания прав и обязанностей, их осуществления;

3) спецификой санкций и способов их реализации;

4) действием единых принципов, общих положений, распространяющихся на данную совокупность норм [1, с. 245].

Признаки, выделяемые исследователями административных режимов, позволяющие индивидуализировать правовое регулирование любого вида общественных отношений, в чем проявляется ценность понятия «правовой режим», заключаются в следующем:

1) понятие «правовой режим» объединяет в себе в качестве целостной системы элементы правового регулирования - принципы, инструментарий и способы его использования применительно к определенной сфере общественных отношений;

2) термин «правовой режим» может применяться не только к какому-либо кругу общественных отношений, но и к определенным типам социальной деятельности, к содержанию определенных действий, а также к определенным субъектам и объектам. Вместе с тем следует учитывать, что это лишь сокращенное словесное обозначение порядка регулирования соответствующей сферы общественных отношений, выделенных по указанным признакам;

3) специфика общественных отношений определяет особенности их правового регулирования и, в свою очередь, характер правового режима;

4) основу правового режима составляют юридические нормы, выделенные по совокупности указанных выше признаков и в связи с этим обладающие особой целостностью. Причем в большинстве случаев эта совокупность норм не относится к какой-либо одной отрасли права и состоит из институтов, относящихся к различным отраслям права;

5) правовой режим имеет ярко выраженную целевую направленность [4, с. 26].

Анализ вышеперечисленных точек зрения позволяет прийти к выводу, что правовой режим обладает следующими признаками: 1) специфическими приемами регулирования; 2) особым порядком возникновения и формирования содержания прав и обязанностей, их осуществления; 3) спецификой санкций и способов их реализации; 4) действием единых принципов, общих положений, распространяющихся на данную совокупность норм; 5) ярко выраженной целевой направленностью.

В некоторых институтах гражданского права уже сложились правовые режимы. К сложившимся правовым режимам общей собственности можно отнести правовой режим общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, общей собственности членов КФХ и общей совместной собственности супругов. Все

остальные общественные отношения, обладающие признаками общей собственности, могут быть урегулированы нормами об общей собственности, которая по природе своей может быть только долевой.

Необходимость выделения такой категории как правовой режим видится в том, что в рамках отношений общей собственности выделяются группы общественных отношений, которые, в целом обладая признаками общей собственности, в силу специфики субъектного состава, объекта и содержания требуют создания особенного механизма правового регулирования, именуемого правовым режимом.

В силу наличия особенностей, которыми обладает общая долевая собственность собственников помещений в многоквартирном доме, некоторые авторы отмечают необходимость выделить её в отдельный вид общей собственности наряду с долевой и совместной. Такая разновидность общей долевой собственности, по мнению А. Д. Сидоренко и Е. А. Чефрановой, может называться «неделимой долевой собственностью» [10, с. 36]. Специфическими признаками данного вида общей собственности являются следующие:

1) основанием возникновения общей долевой собственности является прямое указание закона;

2) оборотоспособность общего имущества в целом ограничена, а доля в праве общей собственности на общее имущество самостоятельной оборотоспособности лишена полностью;

3) раздел и выдел в натуре доли в праве собственности на общее имущество невозможны;

4) преимущественное право покупки доли в праве на общее имущество многоквартирного дома отсутствует;

5) распоряжение общим имуществом многоквартирного жилого дома ограничено законом;

6) правомочия по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом осуществляются по решению общего собрания, которое считается принятым, если за него проголосовало более половины присутствующих собственников помещений [Там же, с. 34].

Соглашаясь в целом с мнением о том, что общая собственность собственников помещений в многоквартирном доме обладает существенными особенностями, не позволяющими однозначно относить её к долевой собственности, хотелось бы отметить, что выделять её по этой причине в самостоятельный вид общей собственности будет нарушением правил логики построения классификации, так как законодатель выбрал критерий разграничения, позволяющий выделять только два взаимоисключающих вида общей собственности. На мой взгляд, указанные выше отношения составляют правовой режим общей собственности.

Анализ современной теории гражданского права и законодательства показывает, что не существует критерия, способного однозначно разграничить общую долевую и общую совместную собственность. Кроме того, в пределах одного вида общей собственности нет единства правового регулирования, позволяющего нам однозначно говорить о видовой характеристике. В рамках общей долевой собственности существуют виды, которые не подпадают полностью под эту конструкцию, например общая собственность собственников помещений в многоквартирном доме.

Право общей совместной собственности может быть предусмотрено только законом. Согласно российскому законодательству к ней относится три вида собственности, но в чистом виде к ней можно отнести только совместную собственность супругов. Это косвенно подтверждает и проект ГК РФ, которым общая собственность в крестьянском фермерском хозяйстве относится к долевой собственности. Собственность членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества на имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов, должна быть отнесена к индивидуальной собственности соответствующего юридического лица.

Все виды общей долевой собственности обладают огромной спецификой, что уже было продемонстрировано на примере общей собственности собственников помещений в многоквартирном доме. Указанные выше обстоятельства не позволяют говорить о наличии двух видов общей собственности. Однако различия в общественных отношениях, подпадающих под регулирование данным правовым институтом, требуют дифференциации общей собственности на некие категории. Такими категориями и являются правовые режимы. Обусловлено существование такого особого порядка правового регулирования рядом объективных предпосылок. А именно тем, что в рамках существующих правоотношений общей собственности выделяется некая группа, которая в силу особенностей субъектного состава, объекта и содержания требует создания особого механизма правового регулирования.

Правовой режим представляет собой специфический механизм правового регулирования, его особый порядок, направленный на конкретные виды субъектов и объектов, привязанный не столько к отдельным ситуациям, сколько к более широким общезначимым социальным процессам (состояниям), в рамках которых эти субъекты и объекты взаимодействуют [6, с. 16].

Список литературы

1. **Алексеев С. С.** Общая теория права: курс в 2-х т. М.: Юрид. лит., 1981. Т. 1. 360 с.
2. **Алексеев С. С.** Общие дозволения и общие запреты в советском праве / под ред. Л. А. Плеханова. М.: Юрид. лит., 1989. 288 с.
3. **Бахрах Д. Н.** Административное право: учебник. М.: БЕК, 1993. 301 с.
4. **Благов А.** Сущность и особенности административно-правового режима // Мир безопасности. 2006. № 4. С. 28-30.
5. **Исаков В. Б.** Механизм правового регулирования и правовые режимы // Проблемы теории государства и права. М., 1987. С. 258-259.
6. **Малько А. В., Матузов Н. И.** Правовые режимы: понятие и виды // Правовая наука и реформа юридического образования: право и политика: современные проблемы соотношения и развития: сборник научных трудов. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1996. Вып. 4. С. 12-21.

7. Морозова Л. А. Конституционное регулирование в СССР. М.: Юрид. лит., 1985. 144 с.
8. Популярный энциклопедический словарь / под ред. А. П. Горкина. М.: БРЭ, 1999. С. 1106.
9. Родионов О. С. Правовые режимы как важнейший элемент юридической политики // Правоведение. 1997. № 4. С. 157-158.
10. Сидоренко А. Д., Чефранова Е. А. Особенности правового режима общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме // Нотариус. М.: Юрист, 2004. № 6. С. 29-40.
11. Социальное управление: словарь / под ред. В. И. Добренькова, И. М. Смоленкова. М., 1994.
12. Шамсумова Э. Ф. Правовые режимы: теоретический аспект: дисс. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 213 с.

NOTION, ATTRIBUTES AND TYPES OF COMMON PROPERTY REGIMES

Ul'yana Borisovna Filatova, Ph. D. in Law
Department of Civil-Legal Disciplines
Eastern-Siberian Branch of Russian Academy of Justice
Filatova-uljana@rambler.ru

The article reveals the notion of the category “legal regime”. The author substantiates the possibility to apply this term not only to public legal relationships but also to private ones including legal relationships of common property. The author determines the features and types of the legal regimes of common property.

Key words and phrases: legal regime; common property; regime of common equity ownership of accommodations owners in block of flats; regime of common property of peasant farm.

УДК 303.446.4

Статья посвящена современной отечественной историографии органов советской прокуратуры в первое послевоенное десятилетие. Данный анализ позволяет более объективно представить процесс развития отечественной прокуратуры в 1945-1955 гг.

Ключевые слова и фразы: историография; органы прокуратуры; Генеральный прокурор СССР; прокурорско-следственные работники; прокурорский надзор.

Василий Владимирович Фролов
Кафедра русской истории
Псковский государственный педагогический университет им. С. М. Кирова
frolov1406@mail.ru

ОРГАНЫ СОВЕТСКОЙ ПРОКУРАТУРЫ В ПЕРВЫЕ ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ (1945-1955): СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ©

Отечественная прокуратура имеет глубокие исторические корни и вековые традиции. Созданная великим русским реформатором Петром I на переломном этапе развития государства прокуратура подтвердила свое значение и жизнестойкость. Она создавалась как орган государственной власти, осуществляющий от ее имени и по ее поручению надзор за исполнением законов центральными и местными учреждениями и должностными лицами, борьбу с преступностью. Правовые и судебные реформы в России прошлых столетий затрагивали в той или иной мере функции и полномочия прокуратуры, однако все они сохраняли прокуратуру в качестве важнейшего правоохранительного и правозащитного института.

В последнее время российские исследователи все меньше внимания уделяют советскому периоду истории отечественной прокуратуры, что не совсем обоснованно. Несмотря на несовершенство и известные недостатки государственно-правовой системы Советского Союза, нам необходимо усвоить и сохранить достижения ее правовой школы, так как очевидно, что для успешного решения стоящих перед государством задач требуется поиск новых идей, опора на историческое прошлое нашей страны, извлечение определенных уроков. Без использования государственно-правовых традиций и исторического багажа нельзя создать современную модель государственного аппарата.

На наш взгляд, следует уделить особое внимание истории советской прокуратуры в первое послевоенное десятилетие (1945-1955 гг.). Данный период оказался одним из самых сложных и переломных в нашей истории. Завершение Великой Отечественной войны, восстановление народного хозяйства страны, эпоха сталинизма - все это не могло не повлиять на дальнейшее развитие и деятельность органов прокуратуры СССР. Именно поэтому рассмотрение современной историографии, посвященной органам советской прокуратуры в 1945-1955 гг., на наш взгляд, сейчас довольно актуально.

За период с 2001 по 2010 гг. работ, посвященных истории советской прокуратуры в первое послевоенное десятилетие, вышло не так много. Среди них следует отметить исследования А. Г. Звягинцева, Ю. Г. Орлова («От первого прокурора России до последнего прокурора Союза») [4], Р. Р. Вахитовой («Прокуратура в

© Фролов В. В., 2011