

Полещук Лариса Геннадьевна, Ульянова Ольга Викторовна

ОБЩЕСТВО ЗНАНИЯ И ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ АДАПТАЦИИ АГРОИНЖЕНЕРА К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья раскрывает некоторые аспекты адаптации инженеров агропромышленного комплекса к новой социальной реальности глобализирующегося мира. Основное внимание авторы акцентируют на особенностях стратегии России в этом вопросе.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/4-1/34.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 4 (10): в 3-х ч. Ч. I. С. 128-131. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Осталось сказать в заключение, что с точки зрения интегральной операционной системы (ИОС в терминологии К. Уилбера) [8] новое понимание индивидуальности - это тоже не «высшая добродетель» и не «истинная правда». Это просто более высокий уровень сознания, более сложный (глубокий, развёрнутый) холон человеческой самости. Кто знает, какие ещё удивительные и парадоксальные трансформации ждут нас на новых уровнях, если принять за аксиому идею холархии сознания, то есть последовательного развития и становления Духа до абсолютного недудального Единства?

Список литературы

1. **Борчиков С. А., Подзолкова Н. А. и др.** Принципы органической логики В. С. Соловьёва: размышления о... // Философский альманах. М.: МАКС Пресс, 2007. Вып. 10. 124 с.
2. **Дао дэ цзин** / пер. с древнекитайского Ян Хин-шуна // Дао: гармония мира. М.: ЗАО «Издательство ЭКСМО-Пресс» и др., 1999. 864 с.
3. **Кёстлер А.** Общие свойства открытых иерархических систем [Электронный ресурс]. URL: http://psylib.org.ua/books/_koest01.htm (дата обращения: 12.05.2010).
4. **Кувакин В. А.** Личная метафизика надежды и удивления. М.: Гнозис, 1993. 224 с.
5. **Ошо.** Абсолютное Дао: беседы о трактате Лао-цзы «Дао Де Цзин» / пер. с англ. О. А. Кудрявцевой. СПб.: ИГ «Весь», 2008. 352 с.
6. **Соловьёв В. С.** София // Логос. 1993. № 4.
7. **Толстой Л. Н.** Отец Сергей // Собр. соч.: в 22-х т. М.: Художественная литература, 1982. Т. 12.
8. **Уилбер К.** Интегральное видение. М.: Открытый мир, 2009. 232 с.
9. **Уилбер К.** Проект Атман: трансперсональный взгляд на человеческое развитие / пер. с англ.; под ред. А. Киселёва. М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. 314 с.
10. **Цвейг С.** Глаза извечного брата // Собр. соч.: в 7-ми т. М.: Правда, 1963. Т. 2. 415 с.

**LOGICAL-ETHICAL ANALYSIS OF CHANGING THE NOTION “INDIVIDUAL”
WITH CONSCIOUSNESS LEVEL INCREASE**

Nataliya Andreevna Podzolkova, Ph. D. in Philosophy

Department of Classical Disciplines

Ozersk Technological Institute (Branch) of National Research Nuclear University

info@human.oti.ru

The article considers the sense transformation of the correlatives “individual-universal” in the context of changing logical space. Three variants of logics are compared: formal (Aristotle), organic (Vl. Solov'ev) and integral (K. Wilber). The conclusions are made about the limits of the modern understanding of identity and the possibilities of its enhancing.

Key words and phrases: holarchy; consciousness levels; limitedness of law of invert correlation of individual and universal; philosophy of all-unity; objective idealism; identity transformation; ethical paradoxes of individuality overestimation.

УДК 140.8

Статья раскрывает некоторые аспекты адаптации инженеров агропромышленного комплекса к новой социальной реальности глобализирующегося мира. Основное внимание авторы акцентируют на особенностях стратегии России в этом вопросе.

Ключевые слова и фразы: общество как системный организм; общество знания; возрождение российского общества; агрокультура.

Лариса Геннадьевна Полещук, к. филос. н., доцент

Ольга Викторовна Ульянова

Кафедра гуманитарного образования и иностранных языков

Юргинский технологический институт (филиал) Томского политехнического университета

kgoutitpu@rambler.ru

**ОБЩЕСТВО ЗНАНИЯ И ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ АДАПТАЦИИ АГРОИНЖЕНЕРА
К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ[©]**

Исчерпание техногенной цивилизацией ресурсов своего развития подвело человечество к черте катастрофических глобальных кризисов. Сложность современной ситуации для России состоит в том, что эпоха новых российских реформ выпала на самый сложный период человеческой истории - смены типов цивилизационного развития. Поэтому философский поиск новых жизненных ориентиров, призванных обеспечить выход

России из кризиса и ее вхождение вместе со всем человечеством в новый цикл цивилизационного развития, чрезвычайно актуален.

Принципиально новые идеи современной научной картины мира не вписываются в традиционное для техногенного подхода понимание природы как неорганического мира, безразличного к человеку. В современной науке сформировалось новое ее видение не как механической системы, а как целостного живого организма, изменение которого возможно лишь в пределах определенных границ. Нарушение этих границ приводит к изменению системы, ее переходу в качественно иное состояние, которое может вызвать «необратимое упрощение системы, исчезновение многих биогеоценозов и гибель человечества» [11, с. 8].

В этом системном организме проявляется профессиональная деятельность инженеров, работающих в сфере сервиса и эксплуатации машин в агропромышленном комплексе. С одной стороны, функционирование подобного организма предполагает следование законам внутреннего единства и гармонии человека и природы, с другой - включенности в мировой ритм, ритм социальных процессов: «Человек, включенный в мир, должен... привести свой разум в соответствие с «небесным ритмом», и тогда он сможет постичь природу вещей и услышать «музыку человечества» [Там же, с. 9]. Таким образом, функционирование агропромышленной техники представляется как взаимодействие части с целым социальным организмом, исторически развивающейся системой, где особую роль играют несиловые взаимодействия, основанные на кооперативных эффектах. Особое значение имеет и то, что мощь современной агротехники и агротехнологий «распространяется на фундаментальные свойства мироздания» [12, с. 27], продвигает науку «в микромир и макромир, ... проникает в самые основы бытия и в перспективе может менять его начальные параметры или задавать параметры иным видам бытия... создавать новый пространственно-временной континуум; новую сенсорную среду и способы ее восприятия; новые генетически преобразуемые виды организмов» [Там же].

Другими словами, «онтотехника» [Там же] уже сегодня создала альтернативные виды материи, жизни, генетически преобразованные организмы, то есть новые базовые компоненты бытия не только среднего мира, но микро- и макромира. В качестве примера можно назвать новые виды растений, которые не появились бы в природе без участия человека.

Только ли в этом направлении видится дальнейшее развитие агрокультуры?

Если восходить к самому древнему определению культуры, обозначающему возделывание земли, то, вероятно, вместе с трансформацией самой культуры в обществе знания меняется ее смысл и назначение, а следовательно - смысл и назначение агрокультуры. Так, пост-культура не просто переоценивает традиционные художественные ценности, выдвигая на их место нечто, не воспринимаемое «классическим» субъектом как какие-либо ценности, но «активно переформирует эстетическое сознание современного реципиента в направлении принятия неклассики в качестве чего-то равного, точнее, равновесного классике» [3, с. 67].

Примечательно то, что компьютерно-сетевая цивилизация формирует также реципиента с принципиально новыми психо-ментальными и эмоциональными характеристиками: другой реактивностью, иной скоростью восприятия аудиовизуальной информации и пр. А это значит - иной шкалой приоритетов, чем у «вымирающего человека Культуры» [Там же]. В этой новой шкале ценностей «виртуальная реальность может занять... более важное место... чем обычная чувственно воспринимаемая реальность нашей жизни» [Там же]. Впрочем, предчувствие появления такого нового человека зародилось в философии задолго до анализируемых явлений настоящей компьютерно-сетевой цивилизации. Так, Н. А. Бердяев в 1914 году писал, что «не будет уже никогда прекрасных тел» [1, с. 73]; «изжиты те состояния духа, которые породили... устойчивость... кристаллизованного воплощенного материального мира. ...Симптомы расплывания и распыления материального мира можно видеть повсюду...» [Там же, с. 74].

Признание того факта, что современное общество эволюционировало от постиндустриального общества к обществу знания, задает новые задачи агрокультуре (в частности технике, используемой в аграрном секторе экономики общества). Это означает производственный режим, когда товарное производство, понимаемое как преобразование природных ресурсов в предметы потребления посредством механизации и автоматизации производства, перемещается в иерархии общественного труда с доминирующей на менее значительные позиции; непосредственный производительный труд замещается такими отраслями, где создание ценностей «не может быть осуществлено техническими средствами - прежде всего в сферу услуг, но также и в другие отрасли, например торговлю или административное управление» [2, с. 117]. Следствием этого процесса является «перенос производства (аутсортинг) в различные части мира... дезинтеграция классической структуры мира фирмы, ... уменьшение масштабов предприятий, ... сосредоточение на профильных видах деятельности и передача всех других функций субподрядчикам» [Там же, с. 119]. Завершающим этапом такого процесса видится виртуальное предприятие.

Таким образом, означает ли переход к обществу знания, который «увязывается с трендом дематериализации... при одновременном возрастании роли информации и знания» [Там же, с. 117], что следует отказаться от ранее успешно применявшихся стратегий... технического развития и использования техники (в нашем случае - агротехники)? Вопрос не праздный. При положительном ответе на него отпадает необходимость в огромной части инженерного корпуса (в нашем примере - специалистах, занимающихся обслуживанием и ремонтом машин в агропромышленном комплексе).

Философский системный метод позволяет обосновать ответ на этот вопрос. Знание является капиталом. Корпоративный капитал знания - собственность не только компании-работодателя, но и человечества. В

условиях неопределенности такой открытой системы, как общество (в свою очередь являющейся элементом социобиологических и социозкологических суперсистем) невозможно однозначно оценить знание. Потому не может быть знания хорошего или плохого, нужного или ненужного. Именно благодаря научному и техническому знанию в целом «обществу или отдельным его акторам может время от времени приходиться понимание того, «как это сделать» [Там же, с. 124], почему это ценно.

Следовательно, принципиальное значение для понимания и организации реформ агросферы, необходимых для возрождения российского общества, имеет использование тектологических подходов, в частности принципа взаимодополняемости. Козволюция как парадигма научного знания позволяет подчеркнуть значимость «механизмов взаимодействия, взаимной помощи, сотрудничества, взаимного сопряжения и корреляции эволюционирующих систем» [9, с. 35]. Значит, рывок России к супериндустриальному обществу возможен посредством обеспечения высококвалифицированными кадрами науки всех «отраслей экономики и системы государственного, регионального и муниципального управления» [10, с. 69], понимания системности отношений в обществе. В названных условиях указанная перспектива Россией достижима в содружестве со специалистами в области агрокультуры, агротехники, в том числе.

Вместе с тем, как писал Д. И. Менделеев еще в 1906 году, следует «жить не за счет сырьевых ресурсов и продукции сельского хозяйства» [Цит. по: 5, с. 42], а за счет знаний в этой области, потому что «страны, занимающиеся ... преимущественно земледелием, во всем мире бедны и никогда богатыми быть не смогут, если не приносятся к требованиям промышленного времени» [Там же]. Другими словами, в условиях современного мира можно «создавать или зарабатывать деньги, ... не только производя необходимые товары и услуги» [4, с. 11], но продавая, например, знания. В исследуемом случае - агротехнические знания.

Правомерно ли ставить вопрос о перспективах именно такого способа применения знаний отечественных агроинженеров, ведь вековая мечта об облегчении сельского труда посредством технического перевооружения, выраженная в русской классике, стала реальностью. Однако возможно ли ставить эффективное отечественное сельское хозяйство сегодня? И, прежде всего, готовы ли преодолеть в России «традиционные русские “болячки” - лень, вялость, скуку и ... новый недуг - революционный зуд» [8, с. 101]? Не утеряно ли навсегда агросектором России «ценностное восприятие трудовых процессов как самоценных» [7, с. 88], когда скука преодолевается не пресловутой «занудной работой», а извне, на коммерческом уровне «путем привлечения суррогатных информационных добавок: “хлеба и зрелищ” ...» [Там же, с. 87]?

Другими словами, конкретная общественно-историческая данность - инженер, владеющий агрокультурой, с одной стороны, имеет собственную реальность и собственную систему предпочтений, которые постоянно обновляются, подвергаясь давлению со стороны других систем, включающих в себя систему агропроизводства. С другой стороны, в условиях «окончания евроцентристского миропорядка и восхождения полицентрического миропорядка» [Там же, с. 9] таким «сложноорганизованным системам, какими являются современные экономики, нельзя навязывать ... фиксированные пути развития» [Там же]. Значит, приложение знаний инженеров агропромышленного комплекса может пойти и по пути его продажи, тем более что тенденции к интеллектуализации человеческих ресурсов просматриваются явственно во всем глобализирующемся мире. Отсюда - «возрастание роли образования, профессиональной подготовки и непрерывного повышения квалификации. Технологии, ... развиваясь с помощью человеческих ресурсов, поглощают их и предъявляют к ним совершенно определенные требования. Несоблюдение этих требований приводит либо к деградации технологий, либо к перманентной модификации и модернизации самих человеческих ресурсов» [10, с. 6]. Возможности накопления человеческого капитала у высшей технической школы России в настоящее время достаточно широки и имеют глубокие традиции.

Итак, поскольку сущность нового миропорядка и новой мировой экономической системы невозможно определить однозначно, а значит, и единую модель выхода кризиса национальной экономики в настоящее время нельзя свести к какой-либо одной модели, то логична стратегия России. Как самодостаточное государство и великая держава она поддерживает национальное образование, обеспечивая рост кадрового потенциала агропромышленного комплекса (исторически приоритетного для России).

Другими словами, в условиях глобально объединяющегося мира, если и отпадает необходимость в непосредственном товарном производстве (например, сельскохозяйственном) в каждой стране мира, то это еще не означает, что одновременно отпадает необходимость сохранения знания, носителей этого знания. Действительно, в системном комплексе «одно живет за счет другого, взаимно помогая» [9, с. 33], сотрудничая. Иначе система разрушается, даже в случае выпадения только одного ее элемента.

Итак, с философской точки зрения, задача инженера агропромышленного комплекса состоит не только в том, чтобы умело распорядиться в своих интересах существующими человеческими знаниями в области агрокультуры. Но и совместно с обществом осознать, что «все не самодостаточно, ... что хаос ... не позади, а окружает каждую точку культурного существования» [6, с. 76]. Поэтому если в культуре не находится достаточного числа людей, способных на поддержание порядка «на вершине собственного усилия, то ничего нет» [Там же].

Таким образом, адаптация к профессиональной деятельности названного инженера видится в осознании своей исторической сущности, понимании важности фундаментальных знаний, значимости и ответственности носителей агрокультуры как первой культуры в истории человечества.

Список литературы

1. Бердяев Н. А. Пикассо // *Философские науки*. 1990. № 7.
2. Бехманн Г. Общество знания - краткий обзор теоретических поисков // *Вопросы философии*. 2010. № 2.
3. Бычков В., Маньковская Н. Эстетика и философия искусства: диалог на выставке «40 лет научной деятельности В. В. Бычкова» // Там же. 2009. № 12.
4. Гаджиев К. С. Мировой экономический кризис: политико-культурное измерение // Там же. 2010. № 6.
5. Кантор В. К. Л. Н. Толстой, «руссоизм», русская культура // *Философские науки*. 1991. № 9.
6. Мамардашвили М. К. Мысль в культуре // Там же. 1989. № 11.
7. Медушевский А. Н. Когнитивная информационная теория как новая философская парадигма гуманитарного познания // *Вопросы философии*. 2009. № 10.
8. Никольский С. А. Мировоззрение русского земледельца в романной прозе И. С. Тургенева // Там же. 2008. № 5.
9. Огурцов А. П. Тектология А. А. Богданова и идея коэволюции // Там же. 1995. № 8.
10. Ракитов А. А. Наука, образование и супериндустриальное общество: реалистический проект для России // Там же. 2009. № 10.
11. Степин В. С. Российская философия сегодня: проблемы настоящего и оценки прошлого // Там же. 1997. № 5.
12. Эпштейн М. Техника - религия - гуманистика // Там же. 2009. № 12.

**SOCIETY OF KNOWLEDGE AND PHILOSOPHICAL ASPECTS
OF AN AGRO-ENGINEER ADAPTATION TO PROFESSIONAL ACTIVITY**

Larisa Gennad'evna Poleshchuk, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Ol'ga Viktorovna Ul'yanova

*Department of Classical Education and Foreign Languages
Yurga Technological Institute (Branch) of Tomsk Polytechnic University
kgoutitpu@rambler.ru*

The article reveals some aspects of agricultural sector engineers adaptation to the new social reality of the globalizing world. The authors pay special attention to the peculiarities of Russian strategy in this question.

Key words and phrases: society as systemic organism; society of knowledge; Russian society revival; agro-culture.

УДК 94(44)02.023-025

Статья раскрывает содержание понятия «апанаж» и его трансформацию в практике территориально-государственного устройства Французского королевства XIII - второй половины XIV вв. Основное внимание в работе автор акцентирует на дифференциации сложившегося в эпоху Людовика IX Святого порядка апанажей в условиях правления Иоанна II Доброго, особенно с началом Столетней войны.

Ключевые слова и фразы: королевская власть; апанаж; домен; принцы крови; принцип примогенитуры; оммаж; обратимый фьеф; диоцез; алиенация.

Светлана Анатольевна Польская

*Кафедра истории древнего мира и средних веков
Ставропольский государственный университет
polskaya-sa@yandex.ru*

**КОРОЛЕВСКИЕ АПАНАЖИ В СИСТЕМЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО
УСТРОЙСТВА ФРАНЦУЗСКОГО КОРОЛЕВСТВА (XIII - ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIV ВВ.)[©]**

Поражения первого этапа Столетней войны, завершившиеся территориальными и демографическими потерями, серьезно затруднили пути Французского королевства к политическому единству, столь долго и настойчиво осваиваемые династией Капетингов. Дополнительным обстоятельством, сложившимся в тот тяжелый для Французского королевства момент из-за невозможности завершения объединения, столь же желанного, сколь и необходимого, выступило злоупотребление апанажами, которые наметились в правление Иоанна II, постепенно увеличиваясь до все более тревожных размеров.

Уже Капетинги - и в том числе Людовик Святой - считали себя обязанными выделять некоторые территории королевского домена в форме фьефа своим младшим братьям. Право первородства, установленное наследниками Гуго Капета, спасло единство королевства, которое было утеряно в правление двух первых династий. Однако государственные интересы не могли игнорировать потребности братьев короля в достойных их ранга средствах, и поэтому семейный долг предписывал каждому правящему суверену обязанность - и она постепенно крепла - снабжать младших членов семьи доходами в степени, достаточной, чтобы обеспечить должные ресурсы для крови, которая текла в их жилах.