

Болдырихин Александр Александрович

**ВЛИЯНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ США НА ПРОЦЕСС МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ В СЕВЕРНОЙ ИРЛАНДИИ**

Статья раскрывает значимость роли США как катализатора процесса мирного урегулирования в Северной Ирландии. Основное внимание в работе автор акцентирует на основных векторах взаимодействия администрации Б. Клинтона и Дж. Буша-мл. с ирландским и британским правительствами в период подписания Белфастского соглашения 1998 года.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/4-2/4.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/4-2/4.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 4 (10): в 3-х ч. Ч. II. С. 22-25. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/4-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/4-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

**BASIC METHODOLOGICAL APPROACHES TO STUDYING THE PROBLEMS OF THE POLITICAL TRAINING OF SOVIET STATE ARMED FORCES STAFF IN NATIVE HISTORIOGRAPHY**

**Elena Yur'evna Bobkova**, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor  
*Department of Computer Science and Mathematics*  
*Samara Institute (Branch) of Russian State Trade-Economic University*  
vica3@yandex.ru

The author presents the basic methodological approaches used by modern scientists-historians while studying the problems of the political training of Soviet state armed forces staff.

*Key words and phrases:* political training; native historiography; methodology; Soviet state armed forces.

УДК 327.56:327.82«20/21»

*Статья раскрывает значимость роли США как катализатора процесса мирного урегулирования в Северной Ирландии. Основное внимание в работе автор акцентирует на основных векторах взаимодействия администрации Б. Клинтона и Дж. Буша-мл. с ирландским и британским правительствами в период подписания Белфастского соглашения 1998 года.*

*Ключевые слова и фразы:* Северная Ирландия; кризис; мирное урегулирование; Б. Клинтон; Дж. Буш-мл.; Т. Блэр; «Шинн Фейн»; Белфастское соглашение.

**Александр Александрович Болдырихин**  
*Кафедра международных отношений и регионоведения*  
*Воронежский государственный университет*  
alex\_vsu@yahoo.com

**ВЛИЯНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ США  
НА ПРОЦЕСС МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ В СЕВЕРНОЙ ИРЛАНДИИ<sup>©</sup>**

Говоря о современном состоянии североирландского кризиса и учитывая исторически сложившуюся чрезвычайно тесную взаимосвязь между США и Ирландией, невозможно обойти своим вниманием проблему влияния Соединенных Штатов на процессы, происходящие в регионе. Данный вопрос крайне поверхностно освещен в отечественной литературе, и даже в западной политической мысли довольно сложно найти сколь-нибудь значительное количество фундаментальных исследований, посвященных данному вопросу. Тем не менее важность данных трансатлантических взаимосвязей нельзя игнорировать, если придерживаться комплексного метода изучения процесса мирного урегулирования - в особенности того периода новейшей истории британо-ирландских отношений, который начинается с середины девяностых - начала 2000-х годов.

Нельзя забывать, что как Великобритания, так и Ирландия традиционно являются сферой стратегических интересов Соединенных Штатов Америки. И не только в силу того, что на территории США проживает огромное количество ирландцев. Ирландия как евروهгион показывала стабильно высокие темпы докризисного экономического развития. При этом интегрированность Ирландии в общеевропейские тренды становится тем выше, чем большую уверенность приобретают ирландские политики на европейской межправительственной арене. Для Соединенных Штатов, в числе всех прочих факторов, является крайне выгодным постоянное расширение своего политического, экономического и военного присутствия на территории объединенной Европы [6]. В данном контексте Республика Ирландия, а вместе с ней и Северная Ирландия в составе Соединенного Королевства, да и сама Великобритания, являются для США прекрасным плацдармом для расширения своей активности в общеевропейском масштабе и последующего возможного продвижения своей деятельности в качестве регионального лидера, с возможностью непрямого управления процессами, протекающими в Европейском Союзе.

По данным 2010 года, около 37 млн. жителей Соединенных Штатов Америки имеют ирландские корни (что составляет приблизительно 12% от общего числа населения) [14]. В это число не включается часть населения, имеющая смешанные шотландско-ирландские корни, а это, по крайней мере, еще пять миллионов американских граждан. Данные цифры объясняют еще одну причину высокой заинтересованности США в мирном урегулировании североирландского вопроса.

При внимательном изучении не составляет труда заметить, что любая попытка США вмешаться в политику Северной Ирландии позиционировалась как результат «особых отношений» между Вашингтоном и Лондоном, которые особенно укрепились с началом и в ходе «холодной войны» [9, р. 103-119]. Однако до избрания Б. Клинтона на должность президента США высшее американское руководство не проявляло системной, целенаправленной активности в процессе мирного урегулирования. Исключение составляют

Дж. Картер и Р. Рейган: во время их президентства Вашингтон частично вмешивался в ход североирландских событий, а рейгановская администрация сыграла важную роль в подписании Англо-Ирландского Соглашения 1985 г. Однако в целом Вашингтон полагал, что данный вопрос является приоритетом британского правительства [5, p. 357].

Новаторство подхода Клинтона заключалось, прежде всего, во внимательном отношении к дублинской дипломатической линии. Кроме того, у него были существенные личные мотивы, связанные с тем, что его семья также имеет ирландские корни, а сам он обучался в Оксфорде. Его активную позицию по вопросу мирного урегулирования кризиса можно назвать отражением настроений всех американских ирландцев, выражавшуюся также в интересах американо-ирландских деловых кругов. Лидер «Шинн Фейн» Дж. Адамс так отозвался об итогах встречи с представителями американо-ирландской общественности в Нью-Йорке: «У этого сообщества есть огромный энергетический потенциал, и на встрече присутствовали новые игроки - в основном представители деловой Америки, которые были явно готовы играть новые роли» [1, p. 160].

В целях повышения эффективности работы Клинтон делегировал большое количество полномочий по внешнеполитическим вопросам Государственному Департаменту, Пентагону и Национальному Совету по безопасности (*National Security Council, NSC*) [8, p. 121]. В целом общий успех клинтоновской администрации объясняется во многом тем, что Клинтон выбирал такие пути и внедрял такие программы, в результативности которых был заранее уверен, с осторожностью пролагая свой политический курс и грамотно делегируя полномочия [2, p. 161].

При этом существует весьма обоснованное мнение, согласно которому успешная деятельность клинтоновской администрации по вопросу мирного урегулирования в Северной Ирландии и подписание Соглашения Страстной пятницы повысили уровень доверия к президентскому внешнеполитическому курсу и в дальнейшем положительно сказались на имидже США как глобального посредника в разрешении конфликтных ситуаций [7]. Однако серия последовавших сразу за этим фиаско на внешнеполитической арене заставила Клинтона пересмотреть свое решение. Во время первого президентского срока Клинтону и его администрации пришлось пережить много внешнеполитических катаклизмов, крупнейшие из которых произошли в Гаити, Сомали и Боснии. В противовес неудачам Клинтон стал искать направление, в котором он мог бы одержать безусловную победу и зачислить себе несколько плюсов в послужной список [8, p. 192]. Скоро стало очевидно, что североирландский вопрос является абсолютно выигрышной комбинацией, которая к тому же будет соответствовать и интересам демократической партии в Конгрессе [3, p. 158].

При изучении механизмов межправительственного взаимодействия становится также ясным, что Клинтон руководствовался, прежде всего, своими интересами и действовал иногда в одностороннем порядке, зачастую игнорируя мнение Лондона, что временно привело к существенному охлаждению традиционно дружеских отношений между США и Великобританией. Чтобы проиллюстрировать этот факт, достаточно вернуться к событиям 1994 года, когда лидеру «Шинн Фейн» Дж. Адамсу была выдана американская виза, и он получил возможность провести ряд важных встреч на высшем уровне [1, p. 157-159]. Тогда выдача различных видов американских виз представителям «Шинн Фейн» в период с 1994 по 1995 годы спровоцировала крайне негативную реакцию премьер-министра Дж. Мэйджора и представителей британского внешнеполитического ведомства.

Однако исследователь П. Диксон считает, что данная реакция - не более чем тщательно продуманный план, целью которого является заставить руководство «Шинн Фейн» поверить, будто «пан-националистский фронт» ирландского правительства, конституционный национализм Дж. Адамса и ирландская община США одержали победу над Лондоном. Имея в своем арсенале эти фиктивные победы, республиканское движение, таким образом, было бы просто обязано поддержать дальнейшие меры по установлению прочного мира в регионе, и чем дольше бы это продолжалось, тем сложнее было бы вновь спровоцировать вооруженный конфликт [4].

Тем не менее победа «новых лейбористов» на выборах 1997 года в Великобритании способствовала более позитивному отношению Лондона к политике Клинтона в отношении Северной Ирландии [5, p. 358]. С подписанием соглашения о прекращении огня «Шинн Фейн» интегрировалась в процесс переговоров под руководством бывшего сенатора Дж. Митчелла, результатом которых было подписание поистине знакового документа - Белфастского соглашения 1998 г., заложившего основы современного баланса сил в регионе и склонившего стороны к политическому диалогу [13]. Важно отметить заявление лидера ольстерских юнионистов Д. Тримбла, который официально заявил, что влияние президента Клинтона в ходе переговоров во многом способствовало тому, что он все же подписал данное соглашение. Кроме того, руководство «Шинн Фейн» продемонстрировало прекрасные дипломатические способности, убедив многих влиятельных представителей националистического лагеря в том, что прежний политический курс является малопродуктивным и нужно выходить на концептуально новый уровень [11].

Когда завершился второй срок пребывания Б. Клинтона на президентском посту, стала заметна и трансформация американского подхода - вовлеченность американской администрации в процесс мирного урегулирования стала носить более активный и системный характер. Данную трансформацию заметно ускорили финансовая помощь «Шинн Фейн» со стороны американо-ирландских деловых кругов и общий рост экономического взаимодействия, который также развивался под контролем Дж. Митчелла. Поэтому Т. Блэра не очень обрадовала отставка своего идеологического союзника Б. Клинтона. Однако имеет смысл полагать, что приход к власти в США Дж. Буша-младшего в январе 2001 года все же был на руку британскому премьеру, так как политическая фигура Буша давала больше надежд на большую самостоятельность Лондона в принятии решений относительно североирландского вопроса [5, p. 359].

В первое время после инаугурации на пост президента Дж. Буша-младшего было неясно, будет ли администрация нового президента продолжать политику активного дипломатического вмешательства Соединенных Штатов в процесс мирного урегулирования в Северной Ирландии. Поначалу представлялось, что он будет придерживаться политики невмешательства в данный вопрос, как того и хотелось Блэру. Но, как становится видно из анализа деятельности администрации Буша, она сыграла значительную роль в урегулировании Ольстерского кризиса, а также внешней и внутренней политике Северной Ирландии после подписания Белфастского соглашения 1998 г., и все это благодаря изрядной автономности, которой были наделены специальные представители Президента Соединенных Штатов в Северной Ирландии - Р. Хаасс, М. Рейсс и их преемники - П. Дж. Добрянски, Д. Келли.

Изначально жесткая позиция Р. Хаасса по отношению к «Шинн Фейн» помогла привести ИРА к первому серьезному акту разоружения, а его последующий отход от жесткой концепции, вкуче со стараниями официального Дублина и его лично, частично способствовал установлению баланса сил между юнионистским и националистическим лагерями. Вклад М. Рейсса не менее значителен: его влияние на ход переговорного процесса способствовало ускорению дальнейшего процесса разоружения, а также помогло лидерам «Шинн Фейн» и Дублинской юнионистской партии прийти к соглашению относительно мирного разделения политических сфер влияния [3, p. 173].

В контексте данного анализа также показательно сравнить общие векторы деятельности Дж. Буша и Б. Клинтона. Последний показал себя явным сторонником умеренно-агрессивного подхода к вопросам внешней политики, особенно в отношении Северной Ирландии, тогда как Буш-младший в целом придерживался «традиционно американской» концепции внешнеполитической доктрины, основанной на реалистичном понимании национальных интересов, в целом более жесткой, чем политика Клинтона. При этом личное участие Буша-младшего в процессе мирного урегулирования было несколько менее активным. Но, основываясь на клинтоновском подходе, уделявшем особое внимание интересам Ирландии, при возникновении разногласий между Дублином и Лондоном Вашингтон, так или иначе, в основном блокировался с ирландским правительством - особенно это было заметно в действиях Р. Хаасса [Ibidem, p. 155].

Также представляется справедливой точка зрения американских исследователей Д. Брэйди и К. Уолдена о том, что после террористических атак 9 сентября вектор американской внешней политики в значительной степени сместился в сторону международных отношений. Администрация Дж. Буша сделала одним из своих приоритетных направлений деятельности решение внешнеполитических задач на мировой арене, что в первую очередь касалось широкомасштабной кампании по борьбе с международным терроризмом, но отнюдь не ограничивалось этим. Уровень заинтересованности Соединенных Штатов в скорейшем решении северо-ирландской проблемы существенно вырос [2, p. 191].

Таким образом, проанализировав деятельность администрации Соединенных Штатов в контексте британско-ирландского диалога по вопросу мирного урегулирования, можно с уверенностью сказать, что ее влияние на модернизационные процессы в регионе сложно переоценить. В данном случае можно даже оставить без внимания внешнеполитические приоритеты США и ориентированность Белого Дома на расширение своего влияния в Европейском Союзе, так как роль Соединенных Штатов в качестве миротворца, посредника и «честного брокера» значительно перевешивает возможные негативные отзывы в адрес ее руководства. После подписания Белфастского соглашения в регионе удалось достичь беспрецедентного до этого уровня стабильности, и во многом это стало возможным благодаря активному участию США в данном процессе.

#### *Список литературы*

1. **Adams G.** Hope and History: Making Peace in Ireland. London, 2003.
2. **Brady D. W., Volden C.** Revolving Gridlock. Politics and Policy from Jimmy Carter to George W. Bush. Boulder & Oxford: Westview Press, 2006.
3. **Clancy M.-A.** The United States and Post-Agreement Northern Ireland, 2001-6 // Irish Studies in International Affairs. 2007. Vol. 18.
4. **Dixon P.** Political Skills or Lying Manipulation? The Choreography of the Northern Ireland Peace Process // Political Studies. 2002. Vol. 50.
5. **Dumbrell J.** The New American Connection: President George W. Bush and Northern Ireland // Cox M. A Farewell to Arms? Beyond the Good Friday Agreement. Manchester University Press, 2006. P. 357-367.
6. **Garamone J.** U.S. Interests Face Challenges in Europe, Intelligence Chief Says [Электронный ресурс] // American Forces Press Service. The United States Department of Defense News. Washington, 2009. February 16. URL: <http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=53104> (дата обращения: 22.09.2009).
7. **Guelke A.** The United States, Irish-Americans and the Northern Ireland Peace Process // International Affairs. 1996. Vol. 72. № 3.
8. **Harris J. F.** The Survivor: Bill Clinton in the White House. N.Y., 2005.
9. **Hazleton W.** Encouragement from the Sidelines: Clinton's Role in the Good Friday Agreement // Irish Studies in International Affairs. 2000. Vol. 11.
10. **Irish-Catholic Immigration to America** [Электронный ресурс] // Library of Congress. URL: <http://www.loc.gov/teachers/classroommaterials/presentationsandactivities/presentations/immigration/alt/irish2.html> (дата обращения: 20.09.2010).
11. **Kennedy G.** Ahern Vulnerable for First Time since '97 Election // Irish Times. 1999. 13 May.
12. **Marsden L.** Promoting Democracy in Northern Ireland: George Bush and the Peace Process // Political Quarterly. 2006. Vol. 77. № 1.
13. **The Good Friday Agreement (Comhaontú Aoine an Chéasta). 10 April 1998** [Электронный ресурс] // Northern Ireland Office Publications. URL: <http://www.nio.gov.uk/agreement.pdf> (дата обращения: 10.01.2009).
14. **U.S. Census Bureau** [Электронный ресурс] // Factfinder. URL: <http://www.factrinder.census.gov/servlet/ADPTable> (дата обращения: 27.10.2010).

**THE USA ADMINISTRATION INFLUENCE ON PEACEFUL SETTLEMENT PROCESS IN NORTHERN IRELAND****Aleksandr Aleksandrovich Boldyrikhin***Department of International Relations and Region Studies  
Voronezh State University  
alex\_vsu@yahoo.com*

The author reveals the importance of the USA role as the peaceful settlement process catalyst in Northern Ireland and pays special attention to the basic vectors of the interaction of Bill Clinton and George Bush Jr.'s administrations with Irish and British governments during the period of signing Belfast agreement of 1998.

*Key words and phrases:* Northern Ireland; crisis; peaceful settlement; Bill Clinton; George Bush Jr.; Tony Blair; Sinn Féin; Belfast agreement.

УДК 94(481).084

*В статье в региональном масштабе на материалах Тамбовской области рассматриваются основные задачи, организационные формы и практические результаты участия комсомольских организаций в развитии научно-технического творчества рабочей молодёжи в 1965-1991 гг.*

*Ключевые слова и фразы:* комсомол; молодёжь; Тамбовская область; промышленность; труд; научно-технический прогресс.

**Владимир Евгеньевич Бредихин**, к.и.н., доцент**Кирилл Анатольевич Слезин***Кафедра «История и философия»**Тамбовский государственный технический университет**hist-tstu@mail.ru***ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛКСМ ПО РАЗВИТИЮ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА РАБОЧЕЙ МОЛОДЁЖИ В ПЕРИОД ПОЗДНЕГО СССР<sup>©</sup>**

Генеральная задача динамичного повышения материального уровня жизни населения, проводимая руководством СССР в народнохозяйственных планах 8-й - 11-й пятилеток (1966-1985 гг.), требовала поддержания достаточно высоких темпов роста производительности труда, что в эпоху НТР являлось возможным лишь на основе массового применения наукоёмкой постоянно обновляемой материально-технической базы. Традиционная экстенсивная экономика с её энтузиазмом ручного и слабомеханизированного труда была уже бессильна обеспечить непрерывное поступательное развитие производства и необходимую для этого развития производительность труда. Согласно расчётам, достигнутый к 1980-м гг. уровень научно-технического прогресса для поддержания положительной динамики промышленного производства требовал полного обновления основных фондов в течение 5-7 лет. В СССР же, по данным госкомитета по науке и технике, в первой половине 1980-х гг. на абсолютной массе предприятий внедрялось лишь 0,6% новых образцов машин и оборудования. В конце 1970-х гг. автоматизированное оборудование составляло всего 6% фондов технологического оборудования советских предприятий. В результате поддержание положительной динамики производства становилось всё более разорительным для государства.

Развитие тамбовской промышленности в 1966-1990 гг. в полной мере соответствовало указанным тенденциям: в период 8-й-12-й пятилеток её производственные фонды обновлялись в течение пяти лет в среднем на 39%, в том числе на 30% в 80-е гг. Рост промышленно-производственных фондов и фондовооружённости труда в указанный период стабильно опережал рост объёмов производства и производительности труда. К примеру, в течение 9-й - 11-й пятилеток (1971-1985 гг.) прирост основных фондов в два раза опережал прирост валовой промышленной продукции; фондовооружённость труда в годы 10-й пятилетки (1976-1980 гг.) росла в три раза быстрее его производительности. Параллельно наблюдался процесс падения темпов роста производительности труда: если в 1971-1975 гг. рост производительности труда составил 30,4%, то в 1976-1980 гг. только 11,7%, в 1981-1985 гг. - 19,2% и лишь в 1986-1990 гг. - 27,5%. От пятилетки к пятилетке наблюдалось прогрессирующее снижение фондоотдачи - важнейшего показателя эффективности производства: если за вторую половину 1960-х гг. она снизилась на 9%, то за вторую половину 1970-х гг. - почти на 18%. В 1970-1980-е гг. в тамбовской промышленности около 50% рабочих было занято ручным трудом [14, с. 23-28, 88; 15, с. 8, 57, 200-202; 16, с. 26-28, 30, 32, 92, 109, 215; 17, с. 66, 70, 71].

Описанные проблемы предопределили одно из ключевых направлений хозяйственной деятельности Тамбовской областной комсомольской организации - ускорение научно-технического прогресса, в рамках