

Жилин Владимир Ильич

О СИНЕРГЕТИЧЕСКОМ МИРОВОЗЗРЕНИИ

В статье продемонстрирован сказочно-игровой характер основных идей-убеждений синергетического мировоззрения, что, по мнению автора, отражает онтологические и эпистемологические установки постмодернизма.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/5-2/18.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 5 (11): в 4-х ч. Ч. II. С. 79-82. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/5-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 165

В статье продемонстрирован сказочно-игровой характер основных идей-убеждений синергетического мировоззрения, что, по мнению автора, отражает онтологические и эпистемологические установки постмодернизма.

Ключевые слова и фразы: синергетика; мировоззрение.

Владимир Ильич Жилин, к. пед. н., доцент

Омский государственный педагогический университет (филиал) в г. Таре

ZhilinVI@yandex.ru

О СИНЕРГЕТИЧЕСКОМ МИРОВОЗЗРЕНИИ®

Традиционно зарождение синергетики связывают с фундаментальными исследованиями в области физики, химии и математики. Получив, в этой связи, авансом частичку авторитета своих «родителей», синергетика стала претендовать на междисциплинарность. И в результате по законам моды она довольно быстро превратилась в сциентическое течение, в рамках которого не только объясняется всё, но и решаются практически все проблемы человечества. При этом авторитет фундаментальных наук, на котором выстраивает свою междисциплинарность синергетика, настолько прочен, особенно среди гуманитариев, что большинство попыток авторов-одиночек продемонстрировать эклектико-софистический произвол «новой» методологии наталкивается на непонимание и отторжение. Исследователи политических, социальных, педагогических явлений, не вникнув в новую методологию «междисциплинарности», в рамках которой основной упор делается на деформацию, расширение и подмену понятий, стали с азартом использовать терминологию синергетики, полагая, что не только придают новое звучание старым и хорошо известным истинам, но и совершают значимые для науки открытия. Однако, столкнувшись с серьёзными методологическими проблемами переноса моделей из естественнонаучной области в социально-гуманитарную, адепты «новой междисциплинарной методологии» особые надежды стали возлагать на мировоззренческое воздействие синергетики. Попробуем, в этой связи, вникнуть в содержание основных идей-убеждений синергетического мировоззрения.

Начнём с идей И. Р. Пригожина [6], который совместно с И. Стенгерс предлагает установить новый диалог человека с природой, так как, по их мнению, традиционная наука и мировоззрение, основанное на ней, устарели. Отдавая должное И. Ньютону и классической науке, И. Пригожин и И. Стенгерс отмечают: «Великие основатели западной науки подчёркивали универсальность и вечный характер законов природы. Высшую задачу науки они усматривали в том, чтобы сформулировать общие схемы, которые бы совпадали с идеалом рационального» [Там же, с. 15]. Однако, несмотря на некоторые успехи в унификации фундаментальных сил, фундаментальный уровень по-прежнему ускользает от исследователей. Эволюционирует природа, эволюционируют законы природы, эволюционирует человек. И на определённом этапе своего становления человечество, погружённое в деантропологизированное наукой мировоззрение, в очередной раз испытывает страх. Но уже не страх античности или средневековья перед богами, духами и ведьмами, а страх перед неодушевлённой материей, перед материализмом.

По мнению И. Пригожина и И. Стенгерс классическая наука виновата и в том, что «рациональность была решительно и безоговорочно отвергнута» [Там же, с. 19]. Вступая в новый диалог человека с природой, необходимо принять кардинальные изменения, произошедшие в понимании материи, которая, как утверждают И. Пригожин, И. Стенгерс, «более не пассивная субстанция, описываемая в рамках механистической картины мира, ей также свойственна спонтанная активность» [Там же, с. 22], и, в дополнении к этому, начать «по достоинству оценивать значение всего круга проблем, связанных с необходимостью и случайностью» [Там же]. Поучительно в этой связи отметить, что для гуманитариев, особенно для тех, кто в школе и вузе с отвращением относился к естественнонаучному знанию, «спонтанная активность материи» на их мировоззренческом уровне совпадает по содержанию с отрицанием закона сохранения энергии и беспричинностью. И это вполне понятно, так как для них, во-первых, сила - это онтологическая сущность (существует в природе), и, во-вторых, сила - это причина движения (как у Аристотеля) и характеристика энергетики тела, а не причина изменения движения (как у Галилея).

Следует, однако, отдать должное авторам «нового диалога», которые честно признаются, что произведённый ими отбор материала заведомо субъективен.

Российские синергисты начали фундаментально и систематически разрабатывать идею «нового диалога» человека с природой, встраивая собственные интерпретации выводов из физики открытых нелинейных диссипативных систем в «новое мировоззрение» гуманитариев.

Так, например, по мнению Е. Н. Княzewой и С. П. Курдюмова, новая мировоззренческая трактовка аттракторов должна выглядеть следующим образом: «Будущее конструктивно и активно. Не из всего, что угодно, может быть построено данное предполагаемое будущее состояние. Будущее ведёт отбор тех элементов настоящего, которые конгруэнтны, подобны возникающему будущему. Завтра есть причина сегодня, ибо оно формирует сегодня, видя в нём требующие синтеза «обломки будущего»» [3, с. 150]. Развивая далее

идею детерминации процессов эволюции из будущего, Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов утверждают, что «развитие определяется не столько прошлым, историей, традициями системы, сколько будущим, структурами-аттракторами эволюции» [Там же, с. 183]. Заманчивая мировоззренческая установка! А историки и политологи что-то себе выдумывают, выискивая причины революций и войн! В этом случае, однако, даже гуманитариям на их мировоззренческом уровне следует знать, что, говоря об аттракторах (устойчивых предельных циклах), в досинергетической физике имеют в виду, что они являются математическим образом периодических автоколебаний, т.е. незатухающих колебаний, которые поддерживаются внешним источником энергии в нелинейной диссипативной системе, вид и свойства которых определяются самой системой. Известно много примеров автоколебательных систем. Это и центробежный регулятор Уатта, и ламповый генератор Ван-дер-Поля, и маятниковые часы, и синусовый узел сердца, и многие другие динамические системы различной природы. Но именно динамические, т.е. такие, для которых однозначно определено понятие состояния как совокупности некоторых величин в данный момент времени и задан закон, который описывает изменение (эволюцию) начального состояния с течением времени.

Следует также иметь в виду, что предельные циклы (аттракторы), которые ввёл в научный оборот А. Пуанкаре, «вырисовываются» линиями в фазовом пространстве при изменении координат динамической системы под действием известных по своей природе сил, прежде всего, гравитационных. Другое дело, что природой этих сил можно пренебречь, но, тем не менее, именно они обеспечивают выход «близких» траекторий на аттрактор, причём сугубо под влиянием *действующих причин*, как это принято в традициях физики, начиная от Г. Галилея. В дополнение к сказанному следует также отметить, что А. М. Ляпунов, разработавший теорию устойчивости движения, на учение которого нередко ссылаются синергисты как на одну из предтеч и составляющих синергетики, не был сторонником телеологии и исходил из вполне прозаичных (не мифифицированных) начал, выясняя условия устойчивости твёрдого тела в жидкости, фигур равновесия, взаимного расположения трёх небесных тел в лагранжевых решениях, равновесия вращающихся гравитирующих жидкостей и пр.

Не менее интересная идея синергетического мировоззрения связана с хаосом, его конструктивной ролью.

На статусе «великого открытия» применительно к динамическому хаосу настаивает и Д. С. Чернавский, следующим образом отмечая его роль: «Однако роль динамического хаоса не ограничивается только естественными науками, в гуманитарных науках его роль не менее важна. Более того, именно динамический хаос может сыграть роль моста между науками, т.е. служить основой для их интеграции. Открытие динамического хаоса может (и должно) повлиять и на мировоззрение в целом, включая философию и этику» [7, с. 215]. Как «великое открытие» используется, в частности, педагогами-синергистами на мировоззренческом уровне мной уже продемонстрировано в работе [2].

Рекламируя на «мировоззренческом» уровне идею использования хаоса, синергисты уверяют, что в этом случае не нужны даже минимальные усилия - хаос всё сделает сам! Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов, воспевая роль хаоса в социальном развитии, уверяют себя и нас: «Аналогом хаоса в социальной области является рынок, рынок в обобщённом смысле, не только рынок продуктов материального труда, но и рынок услуг, рынок идей, обмен научной информацией. Должны быть условия для развёртывания плюрализма, для свободных столкновений волевых устремлений. И тогда не мы будем строить наш экономический и социальный дом, а он сам будет строиться, подобно тому, как строит сама себя Вселенная» [3, с. 183]. Разве не заманчиво?! Дом будет строиться сам, ведра сами пойдут от проруби домой, вареники сами будут лететь в рот! Однако ожидание чуда может затянуться во времени. И если нам некогда ждать, тогда можно малыми усилиями ускорить процесс. Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов в этой связи дают рекомендации: «Необходимо ясно осознать, что существует путь многократного сокращения временных затрат и материальных усилий, путь резонансного возбуждения желаемых и - что не менее важно - реализуемых на данной социальной среде структур» [Там же, с. 185]. Как это всё близко нашему мировоззрению! Лежи себе на печи... А затем надо лишь встать на путь «резонансного возбуждения» - и всё! «А для этого, - наставляют Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов, - было бы желательно найти подходы к определению спектров структур-аттракторов сложных социальных сред и научиться резонансно возбуждать структуры, близкие к аттракторам эволюции» [Там же]. И всё! Но это уже из другой сказки: пойдёшь туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что... Но мировоззрение всё равно наше! Однако, принимая в качестве своих убеждений «мировоззренческие» выводы синергетики по поводу роли хаоса в развитии, гуманитарии должны также знать, что хаос не является магическим средством, ведущим к прогрессу, чаще всего он приводит к дестабилизации и разрушению.

Раскрывая суть приложений «новой методологии» к миру человека и социума, Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов обращают внимание и на проблемы коэволюции человека и природы, полагая, что именно синергетика «может способствовать» их эффективному решению. Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов утверждают, что вплоть до настоящего времени отношение человека к природе строилось как «планомерное внешнее воздействие на природу, её покорение» [Там же, с. 182], что, в результате, привело к необратимым кризисным явлениям в экологической системе планеты, непосредственно угрожающим выживанию человечества. Однако, как уверяют Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов, если реализовать идеалы Ж.-Ж. Руссо и других великих гуманистов, можно прийти в согласие с природой, а для этого «необходимо ориентироваться на собственные, естественные тенденции развития природы и научиться попадать в резонанс с ними, а не насилловать природу, продолжая огульное и бездумное внешнее вмешательство в неё» [Там же]. Интересная своей алогичностью, но довольно эмоциональная установка, которая должна, по мнению синергистов, превратиться в элемент

нового мировоззрения. Нарушая закон тождества, они, в начале своего рассуждения, говорят о «плановом внешнем воздействии человека на природу», а затем об «огульном и бездумном внешнем вмешательстве в неё». Хотя, может быть, в условиях постмодернизма «огульность и бездумность» уже стали синонимами «плановости»? Может быть. И далее, вероятно раскрывая синергетическую суть идеалов Ж.-Ж. Руссо и других великих гуманистов, Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов наставляют: «В соответствии с общими закономерностями самоорганизации сложноорганизованным социоприродным системам нельзя навязывать пути их развития. Скорее, необходимо понять, как способствовать их собственным тенденциям, как выводить системы на эти пути» [Там же]. Интересная мировоззренческая установка - «понять, как способствовать собственным тенденциям» природных процессов и «выводить системы на эти пути». Другими словами, если река пересыхает - мы должны этому способствовать, если пустыня или болото наступают на плодородные земли - мы не должны этому сопротивляться, если самолёт с пассажирами падает - мы тоже должны способствовать этой тенденции. Хорошая установка, гуманистическая... При этом, однако, Н. Н. Моисеев, одним из первых у нас в стране говоря о проблемах коэволюции, имел ввиду «лишь» соизмерение «своих действий с возможностями окружающей среды» [4, с. 307]. Соизмерение, а не способствование собственным тенденциям природных процессов. Полагаю, что «соизмерение» - это нечто иное, нежели «способствование собственным тенденциям».

«Элементы синергетического мировоззрения, - уверяют нас А. Л. Алюшин и Е. Н. Князева, - доступны переформулировке в более или менее отчетливые практические правила поведения в окружающем нас мире. Они почти в равной степени приложимы и к действиям ученого, колдующего над неизвестным составом в своей пробирке, и к политикам, силящимся утвердить в обществе некие собственные представления о благе людей, да и к обыкновенному человеку» [1, с. 47]. В этой связи А. Л. Алюшин и Е. Н. Князева предлагают собственные формулировки мировоззренческих правил-наставлений синергетики:

1. «Неизвестно как откликнется». Это наставление требует от человека осторожного и деликатного отношения к окружающему его миру, так как мир нелинеен и открыт, что увеличивает вероятность свершения даже маловероятных событий. Этот «синергетический» вывод просто приводит к познавательному оцепенению. Одно дело, когда Ф. И. Тютчев в поэтической форме приглашает к осторожности в использовании слов, и совершенно другое дело призывать исследователей не делать шагов в неизвестное.

2. «Не всё, что тебе угодно, можно осуществить», или иначе - «не получится того, чего и не может получиться». Хочется и эту мысль синергистов назвать «оригинальной», но сразу вспоминаешь «Письмо к учёному соседу»... Хотя, если вернуться к первому мировоззренческому наставлению, вполне можно ожидать и чуда (от малых усилий).

3. «Действуй в нужном месте и в нужное время». В этом наставлении речь идёт о мягком, нелинейном управлении посредством «умного» резонансного воздействия, которое может высвободить мощные внутренние силы (хотя очень напоминает хорошо известную мысль о ложке, которая дорога к обеду).

4. «Позволь системе самой организовывать себя». Это правило, подтверждённое глубокими синергетическими исследованиями, требует от субъекта управления «мягкого» подхода - «управлять, не управляя», подталкивая систему на один из собственных и благоприятных для субъекта путей развития. Хорошая мировоззренческая установка, которую вполне можно использовать и в политике, и в экономике, и в педагогике. Но тогда и К. Маркса, и И. Ильфа совместно с Е. Петровым, и великого Мао вполне можно причислить к синергистам.

5. «Малым вызовешь большое, но большим не всегда добьёшься малого». В этой оригинальной мысли синергистов утверждается, что большие затраты энергии в нелинейных системах не гарантируют получения пропорционального им результата. Но с «другой стороны, малое или даже порой случайно осуществлённое правильное воздействие способно резонансно раскачать систему, пробудить дремлющие в среде потенции» [Там же, с. 50]. Хороший вывод синергистов, оптимистичный и весьма обнадеживающий, а то, ведь, некоторые ещё до сих пор полагают в русле традиционных представлений, что иглой колодец не выкопаешь!

Складывается впечатление, что мировоззренческие установки синергетики гарантируют всем, кто их примет в качестве своих убеждений, сказочную жизнь, жизнь не труд, жизнь не борьбу, а жизнь - игру! Ведь согласно мировоззренческим установкам синергистов - больше нет нужды в кропотливой каждодневной работе, так как можно малыми усилиями, играючи, достичь больших результатов. Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов по этому поводу замечают: «Погружение в синергетику и намерение её использовать как «позитивную эвристику» связано, стало быть, с развитием игрового сознания. Синергетически мыслящий человек - это *homo ludens*, человек играющий» [3, с. 78]. Впечатляет и притягивает! Нет больше закона сохранения и превращения энергии. Нет и не надо! Материализм тяготит. Зачем изучать азы астрономии, физики, химии и биологии? Зачем современному философу, да и любому «гуманитарно» образованному человеку, знать (пусть и на «мировоззренческом» уровне) суть опытов Дж. Блэка 50-60-х гг. XVIII века, в которых было обнаружено, что ни лёд, ни вода, которая образуется из тающего льда, не нагреваются, хотя теплота и подводится, вплоть до того момента, пока весь лёд не растает?! Не нужно больших и необходимых затрат. Всё должно получиться либо само собой, либо, если не хочется ждать, - при минимальных затратах. Хорошее мировоззрение, правильное. Только для кого? Понятно, что есть активные среды и автоколебания, понятно, что иногда добыча сама идёт в руки и надо лишь её дожидаться в нужном месте и в нужное время, но при этом мы не должны забывать и классическую мировоззренческую установку, согласно которой необходимо затратить усилия, чтобы вынуть из пруда рыбку.

Но Б. А. Мукушев [5] уже спешит формировать и у школьников синергетическое мировоззрение. Он собрал воедино мировоззренческие выводы синергетики и утверждает, что «в структуре современного мировоззрения личности особое место занимает система взглядов, основу которой составляет синергетический

подход к окружающей действительности» [Там же, с. 24]. Отличительными чертами мировоззрения на основе «синергетического подхода» к окружающей действительности, по мнению Б. А. Мукушева, являются:

1. цельный взгляд на мир, в рамках которого предполагается, что человек это часть природы, Земля - открытая система, а природные и антропогенные процессы представлены в их взаимосвязях;

2. ценностный взгляд на мир, предполагающий, что жизнь и деятельность человека и человечества рассматриваются во взаимосвязях между личностью, обществом, природой в их гармоническом развитии;

3. экологический взгляд на мир, предполагающий осознание приоритета эоцентризма перед антропоцентризмом.

Интересные мировоззренческие идеи. Однако не совсем понятно, почему автор решил назвать их «синергетическими»? Не понятны и другие мысли автора. Например, «цельный взгляд на мир» - это гештальт и характеристика самого «взгляда»? Или это всё-таки «обычный» человеческий взгляд на мир, но взгляд в духе идеи холизма и антиредукционизма как на нечто связанное, единое и целое? И в какой из этих интерпретаций, человек «видится» как часть природы, Земля рассматривается как открытая система, а природные и антропогенные процессы представлены в их взаимосвязях? Найти ответы на эти вопросы не представляется возможным. Их в тексте нет. Есть только возможность для широкой и субъективной интерпретации.

Таким образом, познакомившись с содержанием основных идей-убеждений синергетического мировоззрения, можно констатировать его сказочно-игровой характер (фантастика, яркий вымысел, сюжетная увлекательность и т.п.), что, впрочем, вполне отражает онтологические и эпистемологические установки постмодернизма.

Список литературы

1. **Алюшин А. Л., Князева Е. Н.** Темпомиры. Скорость восприятия и шкалы времени. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. 240 с.
2. **Жилин В. И.** К вопросу о конструктивной роли хаоса в образовании // Учёные записки Орловского ГУ. 2010. № 3 (37). Ч. I. С. 136-141.
3. **Князева Е. Н., Курдюмов С. П.** Основания синергетики: синергетическое миропонимание. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. 256 с.
4. **Моисеев Н. Н.** Человек и ноосфера. М.: Молодая гвардия, 1990. 351 с.
5. **Мукушев Б. А.** Проблемы формирования научного мировоззрения личности // Alma mater: вестник высшей школы. 2010. № 5. С. 21-29.
6. **Пригожин И., Стенгерс И.** Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой. М.: КомКнига, 2008. 296 с.
7. **Чернавский Д. С.** Синергетика и информация: динамическая теория информации. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 304 с.

ABOUT SYNERGETIC WORLD-VIEW

Vladimir Il'ich Zhilin, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor
Omsk State Pedagogical University (Branch) in Tara
ZhilinVI@yandex.ru

The author demonstrates the fairy and play character of the basic ideas-beliefs of synergetic world-view that to his mind reflects the ontological and epistemological principles of post-modernism.

Key words and phrases: synergetics; world-view.

УДК 94(47).084.3

В статье рассматриваются проблемы создания сербских добровольческих частей в России в ходе Первой мировой войны. Автор анализирует военные и дипломатические предпосылки их возникновения, отмечает политический, в первую очередь, характер принятия решения о создании этих войсковых соединений. Изучению подверглось также соотношение влияния русских и сербских политических кругов на итоговый результат. Материалы статьи могут быть использованы в общем и специальных курсах по истории России, Первой мировой и Гражданской войн.

Ключевые слова и фразы: Первая мировая война; Сербский добровольческий корпус; Добруджинская операция; югославизм; русская армия.

Александр Михайлович Захаров, к.и.н., доцент

Кафедра русской истории

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

rusist.rgpu@mail.ru

СОЗДАНИЕ 1-Й СЕРБСКОЙ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ ДИВИЗИИ НА ЮГЕ РОССИИ В 1916 ГОДУ[©]

Возникновение добровольческих частей в русской армии периода Первой мировой войны до недавнего времени рассматривалось в отечественной историографии исключительно в общем контексте военной истории и представляло собой преимущественно эмоциональные нарративы. Между тем, речь идет об особо